



ระเบียบสำนักการตรวจหาข้อบกพร่องแห่งชาติ

ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติน่าสงสัย
ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

พ.ศ. ๒๕๖๖

โดยมีเป็นการสมควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบสำนักการตรวจหาข้อบกพร่องแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติน่าสงสัยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องตามความในข้อ ๒ (๒) การกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติน่าสงสัย ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๖

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกระเบียบสำนักการตรวจหาข้อบกพร่องแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติน่าสงสัยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และให้ใช้ระเบียบนี้แทน

ข้อ ๒ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบสำนักการตรวจหาข้อบกพร่องแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติน่าสงสัย ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๖๖"

ข้อ ๓ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๔ การตรวจสอบประวัติการกระทำผิดของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ให้เป็นไปตามระเบียบสำนักการตรวจหาข้อบกพร่องแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางการตรวจสอบไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๗๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ

ข้อ ๕ การตรวจสอบและพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติน่าสงสัย ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ให้ดำเนินการด้วยความรอบคอบและรัดกุมอย่างเคร่งครัดในรูปของคณะกรรมการ

ข้อ ๖ เมื่อได้ดำเนินการตามข้อ ๔ และข้อ ๕ แล้ว กรณีใดจะถือว่าเป็นผู้ประพฤติน่าสงสัย ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ต้องพิจารณาข้อเหล่านี้ประกอบ

(๑) ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป เมื่อการสอบสวนพิจารณาทางวินัยหรือฎีกาฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญา ถึงที่สุดแล้ว

(๒) ต้องพิจารณาว่าพฤติกรรมของผู้กระทำความผิดนั้นวิญญูชนโดยทั่วไป จึงกระทำหรือไม่ และสังคมยอมรับได้หรือไม่

(๓) โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการตำรวจ ความรังเกียจของสังคม รวมทั้งมีผลกระทบต่องานปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ และความเหมาะสมของศีลธรรมในหลักศาสนาประกอบ

(๔) เจตนาแห่งพฤติการณ์ของการกระทำความผิดซึ่งเป็นผลทำให้มีประวัติต้องหาคดีอาญาตลอดจนรายละเอียดของพฤติกรรมและความหนักเบาของข้อหา รวมถึงผลการพิจารณาคดีในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และศาล

ทั้งนี้ ในการศึกษาตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) ให้เทียบเคียงกับตัวอย่างตามผนวก ก และผนวก ข แนบท้ายระเบียบนี้

ข้อ ๗ ให้ยกเลิกระเบียบหรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของผู้ที่จะบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจที่ขัดหรือแย้งกับระเบียบนี้

ข้อ ๘ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติรักษาการตามระเบียบนี้ และให้มีอำนาจในการออกคำสั่งเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามระเบียบนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบนี้หรือมิได้กำหนดไว้ในระเบียบนี้ ให้เสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อวินิจฉัยชี้ขาดและคำวินิจฉัยของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้เป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖

พลตำรวจเอก



(ตำรวจศักดิ์ กิตติประภัสร์)

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ผนวก ก

ทำกระเบื้อง, สำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วย, แนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤตินิสัย
จัดต่อมาตราฐานทางจริยธรรม หรือบทพร้อมโมศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๖...เดือน, กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖
ตัวอย่างที่ใกล้เคียงกรณี "เป็นผู้มีความประพฤตินิสัย จัดต่อมาตราฐานทางจริยธรรม หรือบทพร้อมโมศีลธรรมอันดี"

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๓	<p>- ถูกจับกุมดำเนินคดีอาญาร่วมกับนาย ส. รวมสองข้อหา ข้อหาที่หนึ่งฐานจำหน่ายและมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ข้อหาที่สองความผิดฐานเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ศาลจังหวัดพิจิตรให้ยกฟ้องผู้ต้องหาในข้อหาร่วมกันจำหน่ายและมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายฯ แต่ให้ลงโทษในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษฯ ประเภท ๑ (ยาบ้า) ให้จำคุก ๓ ปี ปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท รับสารภาพลดกึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๒ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และกำหนดเงื่อนไขคุมความประพฤติให้ไปรายงานตัวต่อเจ้าพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง เป็นระยะเวลา ๓ ปี ส่วนนาย ส. ศาลพิพากษามีความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษเพื่อจำหน่าย จำคุก ๕ ปี ฐานจำหน่ายยาเสพติดให้โทษจำคุก ๕ ปี และฐานเสพยาเสพติดให้โทษจำคุก ๖ เดือน รวมจำคุก ๑๐ ปี ๖ เดือน การพิจารณาปัญหาตั้งกล่าวร้องจากจะต้องพิจารณาตามกฎหมาย กฎ ระเบียบฯ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องแล้วยังต้องพิจารณาถึงบรรทัดฐานของสังคม ประกอบด้วยว่าการเสพยาหรือติดยาเสพติดเป็นการประพฤตินิสัยถึงขนาดไม่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจหรือไม่ เพราะข้าราชการตำรวจถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะงานพิเศษ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม และเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขั้นต้น งานของข้าราชการตำรวจจึงมีความจำเป็นต้องใช้บุคลากรที่มีประวัติซึ่งแสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อถือ และความเคารพศรัทธาแก่ประชาชน ว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นสามารถพิทักษ์กฎหมายและผดุงความยุติธรรมไว้ได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีประวัติซึ่งศาลพิพากษาของศาลว่ามีความผิดฐานเสพยาเสพติดและถูกจับกุมพร้อมนาย ส. ซึ่งกระทำความผิดทั้งจำหน่ายและมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติด จนศาลจำคุก นาย ส. ถึง ๑๐ ปี ๖ เดือน ส่วนผู้ฟ้องคดีถูกจำคุก ๓ ปี รับสารภาพลดกึ่งหนึ่งคงจำคุก ๒ เดือน แม้ขณะกระทำผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๑๕ ปี แต่ก็อยู่ในช่วงอายุที่ฟังจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้งยอมสละหมายได้ถึงปัญหาและผลกระทบบ่อยที่เกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติด</p> <p>คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๕ ส.ค. ๒๕๕๖ และเมื่อวันที่ ๒๗ ก.พ. ๒๕๕๖ ให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสพยาหรือติดยาเสพติดซึ่งพ้นโทษจากศาลอาญาย้ายไปเสพยาเสพติดเข้ารับราชการ โดยให้ถือว่าเงินเพียงผู้จ่ายที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในการสมัครสอบแข่งขันเข้ารับราชการเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไป เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีผลผูกพันเพียงให้หน่วยงานใช้ดุลพินิจรับบุคคลเข้ารับราชการก็ต้องพิจารณาตามกฎหมาย กฎ ระเบียบฯ และข้อบังคับของหน่วยงานนั้น ๆ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีมิได้มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือยกเว้นหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เพียงแต่กำหนดเป็นแนวทางในการพิจารณาเพื่อช่วยให้ผู้นั้นขาดคุณสมบัติในการเข้ารับราชการและเป็นคำสั่งให้ทราบถึงแนวทางที่ควรปฏิบัติไว้ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งในการมาอยู่ในตำแหน่ง ซึ่งเป็นแนวทาง</p>	<p>- คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๐๘/๒๕๕๖ - ข้อหา เสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (ยาบ้า) - อายุประมาณ ๑๕ ปี - ศาลจังหวัดพิจิตร - ลงโทษจำคุก ๓ ปี รับ ๒๐,๐๐๐ บาท รับสารภาพ ลดกึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๒ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุก ให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และกำหนดเงื่อนไข คุมความประพฤติให้ไปรายงานตัว ต่อเจ้าพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง เป็นระยะเวลา ๓ ปี - ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้โทษประเภท ๑ ครอบครอง เพื่อจำหน่าย</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>ปฏิบัติที่แตกต่างจากแนวทางการปฏิบัติที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ปฏิบัติโดยชอบมาแต่เดิม และแตกต่างกับบรรทัดฐานของสังคมในเรื่องนี้ หากมีผลเป็นการจำกัดสิทธิที่ ต้องวินิจฉัยว่าการเสพร หรือศติยาเลพติดไม่ถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียทุกกรณี ไม่เป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีจะว่ากล่าว, เอา กับผู้ถูกฟ้องคดีในเรื่องการขัดคำสั่ง ของผู้บังคับบัญชาเท่านั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว</p>	
๒	<p>ต้องหากคืออาญาข้อหา มีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษ ในประเภท ๑ (ยาบ้า) จำนวน ๒๑ เม็ด โดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๑ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี คุมประพฤติ ๑ ปี และให้มา รายงานตัวทุก ๓ เดือนต่อครั้ง แม้ข้อเท็จจริงจะฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นเยาวชน อายุ ๑๖ ปีเศษก็ตาม ก็ไม่เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีกลายเป็นผู้ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแต่อย่างใด เนื่องจากในสถานภาพของผู้ฟ้องคดี ในขณะนั้นและวิญญูชนทั่วไปย่อมทราบดีว่า การมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครอง เป็นการกระทำความผิดอาญาที่จะต้องรับโทษตามกฎหมาย ซึ่งเป็นภารประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี</p>	<p>- คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๓๘/๒๕๕๕ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด</p> <p>- ข้อหา มีไว้ในครอบครอง ซึ่งยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยไม่ได้รับอนุญาต</p> <p>- ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้โทษประเภท ๑ ขณะกระทำ ความผิดอายุไม่ถึง ๑๘ ปี บริบูรณ์ โดยศาลได้สั่งให้ควบคุม ความประพฤติ หรือใช้วิธีการ สำหรับเด็กและเยาวชน แต่ศาล ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ ลงโทษในความผิดที่ได้กระทำ ตามฟ้อง</p>
๓	<p>- ต้องหากคืออาญาข้อหา มีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ (เสโรฮีน) โดยไม่ได้รับอนุญาต (กระทำความผิดขณะเป็นเยาวชน) ศาลจังหวัดลำปางพิพากษา จำคุก ๒ ปี รับสารภาพลดกึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ ปี โทษจำคุกรอไว้ ๒ ปี คุมประพฤติไว้ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๓ เดือน ต่อครั้ง การคัดเลือกว่าบุคคลเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็น ปรากฏการณ์แรกของการระบวมการยุติธรรมนั่นเอง การพิจารณา รับบุคลภายนอก เพื่อเข้ารับราชการตำรวจ ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามพฤติการณ์เป็น เรื่อง ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความหวังเกียรติของสังคมและตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นแนวทางพิจารณา ประกอบกับข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ ยุติธรรมขั้นต้น ที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธอยู่ในมือ จำเป็นต้อง มีระเบียบวินัย มีความประพฤติไม่ต่างพร้อย. ปราศจากมกทินมัวหมองไม่บกพร่องในศีลธรรมอันดี และ เป็นผู้ปฏิบัติงานที่ต้องสัมผัสกับประชาชนทุกชั้นทุกสีด ในการคัดเลือกหรือสรรหาบุคคล ที่จะเข้ารับราชการตำรวจนั้นจึงจำว. เป็นต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ รัคคุม การที่ผู้ฟ้องคดีถูกศาลตัดสินจำคุกในข้อหา มียาเสพติดปลอมเป็น เรื่องที่สังคมไม่อาจ ขอมรับได้ อีกทั้งพฤติการณ์ดังกล่าว ก็มีได้เป็นพฤติการณ์อันดีงามที่วิญญูชนทั่วไป ฟังกระทำ ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี ในกรณีกระทำผิดอาญาข้อหา มียาเสพติดให้โทษนี้. จึงเป็น การกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว</p>	<p>- คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๐/๒๕๕๗ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด</p> <p>- ข้อหา มีไว้ในครอบครอง ซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ (เสโรฮีน) โดยไม่ได้รับอนุญาต</p> <p>- ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้โทษประเภท ๑ ขณะกระทำ ความผิดอายุไม่ถึง ๑๘ ปี บริบูรณ์ โดยศาลได้สั่งให้ควบคุม ความประพฤติ หรือใช้วิธีการ สำหรับเด็กและเยาวชน แต่ ศาลได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ ลงโทษในความผิดที่ได้กระทำ ตามฟ้อง</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>- กรณี พ.ร.บ.ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรมหาอานันทมหิดลทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น พิศิราห์นันทน์เห็นว่าตามมาตรา ๔ แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าว ขอร้องท้ายที่ระบุว่า ให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ มีความหมายเพียงว่าผู้ที่ถูกลงโทษไม่เคยถูกลงโทษเท่านั้น หากได้หมายความว่าความประพฤติหรือการกระทำที่เป็นเหตุให้บุคคลนั้นถูกลงโทษได้ถูกลบล้างไปแล้ว เพราะเรื่องความประพฤติหรือการกระทำที่เกิดขึ้นแล้ว ไม่อาจลบล้างให้หมดไปได้</p>	พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ
๔	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุอันควร ศาลจังหวัดบึงนครศรีธรรมราช พิพากษาจำคุก ๕ เดือน ๖ วัน ๑๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติมีกำหนด ๑ ปี เป็นความผิดที่ชัดเจนแล้ว โดยไม่ต้องมีการใช้อาวุธปืนยิงผู้ใด จึงวิญญูชนทั่วไป ไม่พึงปฏิบัติตามพฤติการณ์ดังกล่าว แม้จะไม่ได้ใช้ยิงผู้ใดก็ตาม มีข้อพฤติการณ์อันดีงาม วิญญูชนโดยทั่วไปพึงกระทำ และสังคมอาจยอมรับการกระทำดังกล่าวได้ แม้อาวุธปืนของดังกล่าวจะสามารถออกใบอนุญาตได้ ตาม พ.ร.บ. อาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ ต้องพิจารณาแยกประเด็นจากกรณการทำความผิดและขัดต่อกฎหมายดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีมีอาวุธปืนเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต จนถูกศาลพิพากษาลงโทษให้จำคุกนั้น แม้จะได้รับการรอกการลงโทษและกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมประพฤติไว้ แต่การรับราชการตำรวจเป็นอาชีพก็ต้องพิจารณา คัดสรรบุคคลที่มีความประพฤติดี มีจิตสำนึกที่ดี ไม่ปฏิบัติฝ่าฝืนกฎหมาย เนื่องจากข้าราชการตำรวจเป็นบุคคลที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธปืนอยู่ในครอบครอง และต้องดูแลปกป้องทุกข์สุขให้แก่ประชาชนทั่วไป นอกจากนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ฟ้องคดีที่มีพฤติการณ์กระทำผิดกฎหมายเป็นข้าราชการตำรวจย่อมทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นศรัทธาอันมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี</p>	<p>- คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๘๐๕/๒๕๕๕ - ข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต</p>
๕	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยมิได้รับอนุญาต ผลการดำเนินคดีพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการสั่งฟ้องและศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีแพ่งอาชญากรรมและครอบครัวมีคำพิพากษา ให้รอกการกำหนดโทษ ๒ ปี โดยต้องรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนี้ ต้องขอใบผ่านเกณฑ์ การตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา ลับความประพฤติ ถ้าไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง ในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนี้ ถือว่าสอบไม่ผ่าน โดยไม่ได้จำกัดว่า การตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาต้องตรวจสอบย้อนหลังกี่ปี ดังนั้น จึงสามารถตรวจสอบประวัติย้อนหลังของผู้สมัครสอบได้ทั้งหมด การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดอาญา ในขณะที่มีอายุ ๑๖ ปี จึงสามารถนำมาพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งได้ และเห็นว่ากรณีที่บุคคลกระทำความผิดอาญา ข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยมิได้รับอนุญาต แม้จะไม่ต้องรับโทษทางอาญา</p>	<p>- คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๘๐๕/๒๕๕๖ - ข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน ไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>แต่ก็แสดงให้เห็นว่า ผู้กระทำความผิดดังกล่าวดำเนินชีวิตในลักษณะที่อาจเป็นอันตราย ต่อตนเองและบุคคลอื่น จึงวิญญูชนทั่วไปที่ ระพฤติคนในกรอบของกฎหมายและศีลธรรมย่อมไม่มีความประพฤติเช่นนั้น จึงเห็นว่าการกระทำ ความผิดกฎหมายอาญาดังกล่าว ถือได้ว่ามีประวัติดีที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย ประกอบกับการสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจเป็นตำแหน่งที่มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยแก่บ้านเมืองและประชาชน บุคคลที่มีประวัติ ความมา ระพฤติ เสื่อมเสียดังกล่าว ย่อมไม่เหมาะสมที่จะปฏิบัติหน้าที่นี้ จึงเป็นการใช้ดุลยพินิจภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนดและเหมาะสมแล้ว และ การถูก ลบชื่อ ออกจาก ทะเบียนประวัติอาชญากรแล้ว และกระทำความผิดในขณะที่ยังเป็นเด็ก มิได้มีเจตนาทำร้ายผู้ใดจึงฟังไม่ขึ้น</p>	
๖	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ปลอมเอกสารและใช้เอกสารราชการปลอมในราชการ ที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น โดยให้ใบรับ รองผลการตรวจเลือกทหาร กองประจำการ (แบบ สด.๔๓) ที่ไม่ใช่เอกสารที่ทางราชการออกให้ มงฮีน สมังคร ใน การสอบแข่งขันเข้ารับราชการตำรวจ ทั้ง ๆ ที่รู้ตัวว่าไม่เคยเข้ารับการตรวจเลือก เข้ารับราชการทหารมาก่อน ถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี</p>	<p>- คำพิพากษาศาลฎีกาของศาล กศร.ลงกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๔๐๘/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด - ข้อหา ปลอมเอกสารและ ใช้เอกสารราชการปลอม</p>
๗	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ร่วมกันต่อสู้คดีขวาง ดูหมิ่นเจ้าพนักงาน เมาสุรา ประพฤติคน รุนวาย ขึ้นพนักงานสอบสวนและขึ้นพนักงานสั่งการสั่งฟ้อง ศาลแขวงพระโขนง พิพากษาปรับเป็นเงิน ๓,๕๕๐ บาท ซึ่งแม้ความผิดที่ศาลแขวงพระโขนงลงโทษ ผู้ฟ้องคดีจะเป็นความผิดลหุโทษ ซึ่งไม่เป็นคุณสมบัติที่ต้องห้ามตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วย คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๒(๕) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับ ความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ และตามผนวก ข ข้าย ประกาศ กองบัญชาการการศึกษาที่ว่า ไม่เป็นผู้เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ก็ตาม แต่โดยที่พฤติกรรมการกระทำความผิดอันเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นที่ผู้ฟ้องคดี ดูหมิ่นต่อสู้คดีขวางเจ้าพนักงาน และเมาสุรา ประพฤติคน รุนวาย หรือครองสติไม่ได้ ขณะอยู่ในถนนสาธารณะ เป็นการกระทำที่สังหมคำหมิ่นเหยียด อันถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี</p> <p>- กฎ ก.ตร.ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒(๒) และ ข้อ ๒(๕) วัน ก.ตร. ย่างพิจรวรณาณเว้นให้เข้ารับราชการได้ เห็นว่า อันอาจไม่การพิจารณาจากเว้นดังกล่าวเป็นส่วนมาใช้ดุลพินิจของ ก.ตร. ซึ่งมีอำนาจ ตามที่กฎ ก.ตร. ให้อำนาจ และมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจใช้ดุลพินิจดังกล่าว และตามผนวก ข ข้าย ประกาศกองบัญชาการการศึกษา มิได้มีข้อห้ามโดยเว้นไว้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจ ใช้ดุลพินิจดังกล่าว ก.ตร. และแม้หากจะมีกำหนดไว้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ใช้ อำนาจ ใช้ดุลพินิจดังกล่าว เสนอไม่อาจใช้ดุลพินิจได้ เว้นแต่เป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p>	<p>- คำพิพากษาศาลฎีกาของศาล กศร.ลงกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๘๘/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด - ข้อหา ร่วมกันต่อสู้คดีขวาง ดูหมิ่นเจ้าพนักงาน เมาสุรา ประพฤติคน รุนวาย</p>
๘	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ลักทรัพย์หรือรับของโจร พนักงานสอบสวนสอบสวนความผิด การสั่งฟ้อง แต่พนักงานอัยการจังหวัดสกลนครมีคำสั่งไม่ฟ้อง เหตุผลลาประการระบุว่า การที่บุคคลใดถูกกล่าวหาหรืออ้างว่ากระทำความผิดอาญา จนพนักงานสอบสวน ดำเนินการสอบสวนสำเร็จ และมีความเห็นว่าควรสั่งฟ้อง จึงมีมูลเพียงพอให้เชื่อ ได้พอสมควรว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา เพราะหากไม่มีข้อมูล</p>	<p>- คำพิพากษาศาลฎีกาของศาล กศร.ลงกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๕/๒๕๕๖ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด - ข้อหา ลักทรัพย์หรือรับของโจร</p>

คำทับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>เพียงพอให้นำเชื่อว่าผู้ต้องหากระทำความผิดหน้างานสอบสวนก็ต้องทำความเห็นว่าควรสั่งไม่ฟ้อง ตามอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ดังกล่าว ประกอบกับตำรวจที่จะมีอำนาจสอบสวน เมื่อดำเนินคดีได้แล้ว จะต้องเป็นข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่นายร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่านายร้อยตำรวจขึ้นไป ผู้ที่ทำหน้าที่พนักงานสอบสวนจึงเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถดีพอสมควร โดยเฉพาะความรู้ทางด้านกฎหมาย ฉะนั้นความเห็นของพนักงานสอบสวนที่เห็นควรสั่งฟ้องหรือควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา จึงมีความน่าเชื่อถือพอสมควร เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเคยดาบเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญาร่วมกันลักทรัพย์หรือรับของโจร จนพนักงานสอบสวนมีความเห็นว่าควรสั่งฟ้อง ส่งไปให้พนักงานอัยการพิจารณาแล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าพนักงานสอบสวนผู้ทำความเห็นดังกล่าว ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กลับแก้งผู้ฟ้องคดี จึงมีมูลให้บาทเจ้าเมืองได้พอลมครว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาฐาน ร่วมกันลักทรัพย์หรือรับของโจร อันถือได้ว่าเป็นผู้บกพร่องในหน้าที่ศีลธรรมอันดีแล้ว แม้ต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดพิจิตรจะได้นำคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ฟ้องคดี แต่การสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการก็เป็น การลงความเห็นหรือใช้ดุลพินิจซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนรวบรวมมาแตกต่างไปจากพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจกันของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ตกเป็นผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดอาญาก็เพื่อผู้ต้องหาที่ถูกต้องแล้ว จึงต้องมีพยานหลักฐานเพียงพอถึงขนาดให้ศาลลงโทษผู้ต้องหานั้นได้ ส่วนในกรณีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ก็อาจเป็นเพราะเห็นว่าพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนรวบรวมมาไม่เพียงพอถึงขนาดที่จะสั่งฟ้องผู้ต้องหาเพื่อให้ศาลลงโทษได้ ซึ่งมีได้หมายความว่าผู้ต้องหาที่ถูกพนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องดังกล่าว เป็นผู้บริสุทธิ์หรือไม่ได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาเสีย และแตกต่างจากผู้ต้องหาในจำนวนที่พนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องมาตั้งแต่ต้น หากพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องตามความเห็นของพนักงานสอบสวนแล้ว ก็ไม่มีมูลให้เชื่อได้ว่าผู้ต้องหานั้นได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาเสีย ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการใช้ดุลพินิจที่ขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่กำหนดว่า การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้ ในคดีอาญาคดีฆาตกรรมนี้ขออนุญาตก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุด แสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิดจะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนผู้กระทำความผิดมิได้นั้น ศาลเห็นว่าพระราชบัญญัติตำรวจฯ ได้บัญญัติคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่เป็นข้าราชการตำรวจไว้ว่า ต้องไม่เป็นผู้ที่บกพร่องในศีลธรรมอันดี ฉะนั้นผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครให้เข้ารับการอบรม เป็นข้าราชการตำรวจได้วิธีอีกคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีจากประวัติและความประพฤติที่เคยต้องหาคดีอาญา ร่วมกันลักทรัพย์หรือรับของโจร จนพนักงานสอบสวน มีความเห็นควรสั่งฟ้อง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีถือเป็นการใช้ดุลพินิจจำกัดสิทธิและเสรีภาพของผู้ฟ้องคดีตามรัฐธรรมนูญรับรองไว้ เพราะเป็นการปฏิบัติโดยอาศัยอำนาจตามที่กฎหมายเฉพาะคือพระราชบัญญัติตำรวจฯ</p>	

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>กำหนดไว้ อีกทั้งการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้ามาเป็นข้าราชการตำรวจ เป็นการดำเนินการทางปกครองทั่วไป ในอันที่จะได้มาซึ่งบุคลากรของรัฐตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชบัญญัติตำรวจ กำหนด มีใช้การดำเนินการในคดีอาญาที่จะต้องสันนิษฐานว่าผู้ต้องหาไม่มีความผิด และการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว ก็มีได้เป็นการปฏิบัติที่ผู้ฟ้องคดีในคดีอาญาเสมือนเป็นผู้กระทำ ความผิดแต่อย่างใด ก็อย่างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ส่วนเหตุผลที่สอง ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ได้กำหนดหลักสูตรไว้ทำระเบียบดังกล่าวว่าประกอบด้วยภาคความรู้ทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากการสัมภาษณ์หรือการทดสอบทางกายภาพ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงท่า วรา ลุขนิสัย, สารมณ์, ทัศนคติ, เซอร์วิญญา, บุคลิกภาพอย่างอื่น, ความพร้อมหรือความสมบูรณ์ของร่างกาย เป็นต้น ฉะนั้นการทดสอบบุคลิกภาพจึงเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการคัดเลือกและการสอบแข่งขัน ที่ ก.ตร.เป็นผู้กำหนด และถือเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการคัดเลือกด้วยวิธีสอบในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง สำหรับการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายแล้ว</p>	
๗	<p>- เคยรับราชการตำรวจมาก่อนและได้ถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงให้ไล่ออกจากราชการ สาเหตุมาจากเมาสุราและยังป็นด้วยความผิดขณะลงและพฤติการณ์ในการกระทำเป็นลักษณะของการยั่วยุจนกระทั่งเกิดเหตุร้าย (ฆ่าผู้อื่น) ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับการยกเว้นคุณสมบัติในการเข้ารับราชการตำรวจตาม พ.ร.บ. สงวนสิทธิในไวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามมาตรา ๕ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัย ซึ่งเป็นบัญญัติให้ล้างมลทินเฉพาะโทษ มิได้ล้างมลทินถึงการกระทำที่ได้กระทำจนถูกลงโทษแต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีได้กระทำจนกระทั่งถูกลงโทษไล่ออกจากราชการดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดียังคงเป็นผู้ซึ่งประพฤตินิสัยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีจนได้รับการลงโทษไล่ออกจากราชการและไม่อาจสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามประกาศของกองบัญชาการตำรวจได้</p>	<p>คำพิพากษาของศาลปกครองภาค ๓คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๐๓๒/๒๕๖๓ ผู้ถูกร้องไม่อุทธรณ์ คดีนี้ถึงที่สุด</p> <p>- เคยถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง ให้ไล่ออกจากราชการ สาเหตุมาจากเมาสุราและยังป็นด้วยความผิดขณะลง</p>
๘๖๖	<p>- การประพฤติผิดมรรยาทของบุคคลบางความจะถูกลบชื่อออกจากทะเบียนนายความต้องเป็นกรณีที่มีประพฤติผิดร้ายแรงเกี่ยวกับการเงิน เช่น ดัดสินลูกความ คือรับเงินแล้วไม่ปฏิบัติหน้าที่ มีโทษสถานเดียวคือ ลบชื่อออกจากทะเบียนนายความ แม้พ้นกำหนดเวลา ๕ ปี นับแต่วันถูกลงโทษแล้วก็ตาม หากไม่มีการขอให้เงินคืนแก่ลูกความ ไม่ได้บรรเทาความเสียหายเป็นที่น่าพอใจต่อลูกความ หรือมีหนังสือของลูกความแจ้งว่าไม่พอใจเอาความ และทำความคืนแก่ประโยชน์สาธารณะจนเป็นที่ประจักษ์แล้ว แม้พ้น ๕ ปี แล้วจะมาขอจดทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นนายความใหม่ สภานายความก็ไม่อนุญาต</p>	<p>- ตอนหนึ่งข้อหาวิสัยของสภานายความตามพินิจข้อ สภานายความ พ.ศ. ๒๕๖๑/๒๕๖๖-๖๗ พ.ศ. ๒๕๖๖</p> <p>- ประพฤติผิดร้ายแรงเกี่ยวกับการเงิน</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๑๑	- ข้าราชการหรือพนักงานท้องถิ่นที่ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรงไล่่อจากราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตเกี่ยวกับการเงินของรัฐ แม้จะผ่านการฝึกอบรมจากสำนักฝึกอบรม วิชาการความแห่งสภาทนายความ หรือได้รับการล้างมลทินแล้ว สภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้รับจดทะเบียนเป็นทนายความ	- ตอบหนังสือหรือของสภาทนายความตามหนังสือ สภาทนายความ ที่ สท ๑๓๘/๒๕๖๖ ลง ๑๔ พ.ค. ๒๕๖๖ - ถูกไล่ออกจากราชการ กรณีทุจริตเกี่ยวกับการเงินของรัฐ
๑๒	- สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่ง เป็นผู้พิพากษาหรือพนักงานอัยการหรือตุลาการศาลทหาร หากพ้นจากตำแหน่งทางราชการ เพราะถูกไล่ออกจากราชการอันมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเงิน หรือประพฤติดีทรามมิชอบโทษบระการอื่น สภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้รับจดทะเบียนเป็นทนายความ แม้จะได้รับการล้างมลทิน รวมทั้งกรณีดังกล่าวได้ถูกศาลพิพากษาลงโทษจำคุกด้วย	- ตอบหนังสือหรือของสภาทนายความตามหนังสือ สภาทนายความ ที่ สท ๑๓๘/๒๕๖๖ ลง ๑๔ พ.ค. ๒๕๖๖ - ถูกไล่ออกจากราชการ อันมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเงิน
๑๓	- ปรากฏจากสถิติว่า ผู้ซึ่งออกจากราชการ เพราะกระทำผิดวินัยไปแล้วต่อมาได้รับบรรจุกลับเข้ารับราชการ ได้กระทำผิดวินัยซ้ำอีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแระกระทำผิดฐาน ทุจริตต่อหน้าที่ราชการและละทิ้งหน้าที่ราชการ ทั้งนี้ แสดงว่ามีผู้กระทำผิดติดนิสัยอยู่เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้กระทำผิดฐาน ทุจริตต่อหน้าที่ราชการและละทิ้งหน้าที่ราชการ จึงขอให้กระทรวงทบวงกรมต่าง ๆ พิจารณาคัดความระมัดระวังในการรับบรรจุผู้เคยออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยแล้วกลับเข้ารับราชการอีก แม้ว่าผู้ถูกลงโทษไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ เพราะกระทำผิดวินัยและไม่ขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา ๕๕ (๑๐) (๑๑) (๑๒) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๗ เพราะได้รับล้างมลทินตาม พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ แล้ว แต่ผู้นั้นอาจเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา ๕๕ (๖) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๗ ก็ได้ ถ้าหากการกระทำอันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการนั้นเป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะได้รับล้างมลทิน ตาม พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ นั้น ล้างเฉพาะโทษเท่านั้น หาได้ล้างการกระทำผิดวินัยด้วยไม่	- ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ น.ว. ๒/๒๕๐๕ ลง ๑๓ ก.พ. ๒๕๐๕ ได้รับล้างมลทิน ตาม พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ
๑๔	- กรณีกระทำอนาจารเด็กรับใช้ในบ้านจนถูกกล่าวหาว่า จับแล้วยังมีได้ถูกจับกุม ภริยาไม่ยอมให้ใช้นามสกุล และแยกกันอยู่ ภริยาร้องเรียนกล่าวหาว่านำเอาปืนพกของภริยาไป	- ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ก๓๗๖/๑๐๕๖๗๑ ลง ๑๓ ส.ค. ๒๕๖๖ - ข้อหา อนาจาร

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๓๕	ทำร้ายร่างกายผู้อื่น ส.ต.พ. ก ถูกสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงและสั่งพิจารณาราชการ และถูกดำเนินคดีอาญาข้อหา ทำร้ายร่างกายผู้อื่น ต่อมาศาลพิพากษายกฟ้อง แต่หน่วยมีคำสั่งให้ออกจากราชการเพราะมีมลทินมีหมองในกรณีที่ถูกสอบสวน ในทางปฏิบัติส่วนราชการมักจะไม่ประสงค์ที่จะรับบรรจุผู้ถูกสั่งให้ออก หรือมีโทษถึงออกจากราชการแล้วเข้ารับราชการอีก	- ขอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓๓/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๙.๙/๑๔ ลง ๕ มี.ค. ๒๕๕๕ - ถูกสั่งให้ออกจากราชการ เพราะมีมลทินมีหมอง ในกรณีที่ถูกสอบสวน ในทางปฏิบัติ ส่วนราชการมักจะไม่ประสงค์ที่จะรับบรรจุผู้ถูกสั่งให้ออก หรือมีโทษถึงออกจากราชการแล้วเข้ารับราชการ
๓๖	กรณีนาย ก ถูกลงโทษปลดออกจากราชการฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงกรณีเมื่อครั้งเป็นบรรณารักษ์กรมการสหกรณ์สมัครใจได้อาศัยตำแหน่งหน้าที่ดังกล่าวหาประโยชน์จากสหกรณ์โดยมิชอบ ทำให้สมาชิกสหกรณ์ได้รับความเสียหาย ต่อมา นาย ก ได้รับการล้างมลทินตาม พ.ร.บ.ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ร.๙ มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่ง น.พ. พิจารณาแล้วเห็นด้วยที่ว่าพฤติการณ์ของ นาย ก. เข้าข่ายเป็นผู้ปรองดองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่เกี่ยวข้องของสังคม	- ขอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓๓/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓๓/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - ระพุดตั้งข้อหาอย่างร้ายแรงกรณีอาศัยตำแหน่งหน้าที่หาประโยชน์โดยมิชอบ
๓๗	- กรณีมีคำสั่งลงโทษไล่อาย บ. ออกจากราชการ ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเลงหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง โดยมีได้ถูกระบุคำสั่งลงโทษเมื่อพระราชกฤษฎีกาล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลใช้บังคับ นาย บ. ได้ยื่นแบบขอบรรจุกลับเข้ารับราชการ ต้องเป็นความต้องการของทางราชการด้วย ประกอบกับ ก.พ. ได้เคยมีหนังสือแจ้งเวียนมติ ก.พ. ให้กระทรวงทบวงกรมต่าง ๆ พิจารณาด้วยความระมัดระวังในการรับบรรจุผู้เคยลาออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยแล้วกลับเข้ารับราชการอีก แม้ว่าผู้ถูกลงโทษปลดออกหรือไล่ออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยจะไม่เข้าคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด เพราะได้รับการล้างมลทินแล้ว แต่ถ้าเหตุที่ถูกลงโทษปลดออกหรือไล่ออกจากการชานั้นเป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้นั้นอาจเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ	- ขอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓๓/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๓๓/๑๖ ลง ๗ มี.ค. ๒๕๕๖ - ออกจากราชการ ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๑๘	<p>- กรณีร่วมกับพี่ชายเข้าทำร้ายร่างกายผู้ตายและพวกโดยใช้ไม้เป็นอาวุธทำร้ายจนถึงแก่ความตาย ศาลพิพากษา ลงโทษจำคุก ๓ ปี ๖ เดือน แต่ให้ระงับการลงโทษไว้มีกำหนด ๓ ปี ซึ่งการรอลงโทษมีโทษตามประมวลกฎหมายอาญา จึงไม่มีโทษและไม่อาจได้รับการจ้างลดโทษโดยพนักงานทนายความได้ ซึ่งการกระทำดังกล่าวมีผลกระทบต่อเกียรติของข้าราชการและความเป็นถึงเกียรติของสังคมแล้ว</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๗๔/๒๕๖๓</p> <p>- ข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้ตายและพวก โดยใช้ไม้เป็นอาวุธทำร้ายจนถึงแก่ความตาย</p>
๑๙	<p>- ต่อกหาคดีอาญาข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ชั้นพนักงานสอบสวนและชั้นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลเยาวชนและครอบครัวพิพากษาว่า มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๑๕ ประกอบมาตรา ๘๓ แต่เป็นเยาวชนมีเหตุอันควรปราณี จึงให้รอลงจำคุกโทษไว้ ๑ ปี และคุมประพฤติ ๑ ปี เป็นการร่วมกัน ทำร้ายและอาจจะร่วมกันเป็นแก๊งซึ่งได้ในภายหลังขณะเกิดเหตุเป็นผู้เยาว์ อายุขณะกระทำความผิด ๑๗ ปีเศษ ถ้ามิใช่ผู้เยาว์อาจถูกศาลอาญาพิพากษาลงโทษมากกว่านี้</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๒๐/๒๕๖๓</p> <p>- ข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ</p> <p>- ขณะเกิดเหตุเป็นผู้เยาว์ อายุขณะกระทำความผิด ๑๗ ปีเศษ</p>
๒๐	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ศาลจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาจำคุก ๕ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกลดโทษ ๑ ปี ศาลพิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดโดย ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น ได้รับอันตรายแก่กาย อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญานั้น การกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือเป็นเรื่องที่ร้ายแรงและมีผลกระทบต่อสังคม จึงได้มีการกำหนดบทลงโทษบุคคลที่กระทำการดังกล่าวไว้ในกฎหมาย อีกทั้งการทำร้ายร่างกายผู้อื่นยังเป็นการกระทำที่ผิดจรรยาบรรณที่ไปไม่พึงกระทำ โดยเฉพาะบุคคลที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องบำบัดทุกข์บำรุงสุขและบังคับใช้กฎหมายในการปกป้องดูแลความปลอดภัยกับชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมทั้งพฤติการณ์ทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนถูกศาลพิพากษาลงโทษนั้น ย่อมแสดงดงว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและยังเป็นการเสื่อมเสียเกียรติหรือภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจอีกด้วย หากทางราชการรับบุคคลที่มีพฤติการณ์กระทำความผิดกฎหมายเข้าบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการรักษากฎหมายและอำนวยความสะดวกความยุติธรรมให้แก่ประชาชน ความเชื่อมั่นศรัทธาการปฏิบัติหน้าที่รักษากฎหมายและอาจทำให้เสื่อมเสียหรือเกิดความเสียหายต่อสังคมโดยรวมได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีเหตุผลรับฟังได้</p>	<p>- คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๘๙/๒๕๕๙ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด</p> <p>- ข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ</p> <p>- ชั้นพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการสั่งฟ้อง</p> <p>- ศาลจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาจำคุก ๕ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกลดโทษ ๑ ปี</p>
๒๑	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหาเป็นทนายทวงหนี้ ได้รับหมายเรียกศาลอาญามาเรียกลูกหนี้ ศาลพิพากษาให้จำคุก ๓ เดือน โทษจำคุกรอการลงโทษไว้เป็นเวลา ๑ ปี ศาลพิจารณาวินิจฉัยการเป็นทนายทวงหนี้ของนาย พ.บ. รับราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงมีเจตนาหมายที่จะให้ชายที่มีฐานะดีไทยได้เข้ารับราชการทหาร เพื่อป้องกันประเทศชาติ อันเป็นหน้าที่สำคัญเพื่อประโยชน์ของสังคมโดยรวม ประกอบกับ พ.บ. ฉบับนี้ มีบังคับคนไทยสำหรับบุคคลที่เป็นทหารกองหนุน และไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ให้เต็มไปหมดหมายบัญญัติไว้ด้วย ดังนั้น การหลีกเลี่ยงหรือขัดขืนไม่ปฏิบัติตามหน้าที่รับราชการทหารตามที่มีกฎหมายกำหนด</p>	<p>- คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๖๖/๒๕๕๖ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด</p> <p>- การหลีกเลี่ยงหรือขัดขืนไม่ปฏิบัติตามหน้าที่รับราชการทหารตามที่กฎหมายกำหนด ย่อมเป็นเรื่องที่ร้ายแรงและมีผลกระทบต่อ</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	ยอมเซ็นเรื่องชี้ร้ายแรงและมีผลกระทบต่อบรรทัดฐานของสังคมโดยรวม ทั้งยังเป็นเรื่องของความสำนึกสำนึกผิดชอบของบุคคลด้วย	ต่อบรรทัดฐานของสังคมโดยรวม
๒๖	<p>กรณีผู้สมัครจะต้องห้ามได้รับการอภิเษก หรือรับการล้างมลทิน ในวาระพิเศษ จ.พ. มีหนังสือเฉพาะกรณีเคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก และต่อมาได้รับการล้างมลทิน ซึ่งโจทก์ยื่นได้แก่ พ.ร.บ.ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๖ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น มาตรา ๔ แห่ง พ.ร.บ. ดังกล่าวได้บัญญัติว่า "ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธ.ค. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่ พ.ร.บ.นี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดวัน ๆ" ดังนั้น หากกรณีผู้ยื่นเข้าเงื่อนไขที่จะได้รับการล้างมลทินตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว ก็ย่อมถือว่าผู้นี้ไม่มีลักษณะต้องห้ามในกรณีเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เพราะกระทำความผิดอาญา มาตรา ๓๖ ข.(๗) แต่อย่างไรก็ตาม กรณีอาจเข้าข่ายเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในกรณีเป็นผู้กพร่องโนศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมได้ เนื่องจากการล้างมลทินตาม พ.ร.บ. ดังกล่าวนั้น กฎหมายล้างแต่เฉพาะโทษเท่านั้น หากได้ล้างพฤติการณ์การกระทำผิดนั้นด้วยไม่</p>	<p>ตอบข้อหาข้อของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๖๗/๒๖ ลง พ.มี.ค. ๒๕๕๖</p> <p>- หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๖๗/๒๖ ลง ก.ย. ๒๕๕๖</p> <p>- พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ กฎหมายล้างแต่เฉพาะโทษเท่านั้น หากได้ล้างพฤติการณ์การกระทำผิดนั้นด้วยไม่</p>
๒๗	<p>- กรณีก่อนได้รับการบรรจุผู้นี้ได้ทำการสมรสกับหญิงขณะที่ถึงพระภิกษุ</p>	<p>- ตอบข้อหาข้อของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๖๗/๒๖ ลง พ.มี.ค. ๒๕๕๖</p> <p>- หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๓๖๘/๒๕๕๘๐๔ ลง ก.ย. ๒๕๕๖</p>
๒๘	<p>- กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ข้อหาข่มขืนผู้อื่น ผู้สมัครให้การรับสารภาพตามฟ้อง แต่ผู้เสียหายจะถอนการร้องทุกข์ในภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญาข้อหาข่มขืนแล้ว</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.ย. ที่ อส ๐๐๐๓(คก๒)/๐๘๘๖ ลง ๒ เม.ย. ๒๕๕๖</p> <p>- ข้อหา ข่มขืนผู้อื่น</p>
๒๙	<p>- เคยปฏิบัติงานในหน้าที่พนักงานสอบสวนมาแล้ว มีประวัติถูกฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าอุปการะเลี้ยงดู ถูกลงโทษภาคทัณฑ์ เบื้องจากขอตีความวินิจฉัยเรื่องไม่จ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดูตามข้อกล่าวหา และถูกลงโทษภาคทัณฑ์ เกี่ยวกับการที่มีผู้นำบัตรข้าราชการมาส่งผู้ยื่นเข้าตำแหน่งประจำตัวประชาชน แม้จะมีการล้างมลทิน ปี ๒๕๕๖</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ อส ๐๐๐๓(คก๒)/๐๘๘๖ ลง ๒ เม.ย. ๒๕๕๖</p>
๓๐	<p>- กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล จนถูกสมทนายความสั่งโทษโดยห้ามทำเกาะเป็นทนายความ และสละชื่อออกจากทะเบียนทนายความ</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ อส ๐๐๐๓(คก๒)/๐๘๘๖ ลง ๒ เม.ย. ๒๕๕๖</p>
๓๑	<p>- กรณีผู้สมัครเคยถูกฎหมายฟ้องหย่า เพราะมีความสัมพันธ์อื่นที่คู่สมรสไม่ยินยอมให้มีบุตรด้วยกัน</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ อส ๐๐๐๓(คก๒)/๐๘๘๖ ลง ๒ เม.ย. ๒๕๕๖</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๒๘	<p>- กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทนายความ ฐานจงใจละทิ้งศิษยานุกรรมกรรมการสหภาพความนิติในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามคำกล่าวหาฟ้องโทษภาคทัณฑ์ แต่มีเหตุอันสมควรให้งดโทษจึงได้วางลาตัวเดือนผู้สมัครพฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเกินผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี</p>	<p>- คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ อล. ๐๐๐๗/คกชป/๐๗๘๖ ลง ๒ เม.ย. ๒๕๕๖ - จงใจละทิ้งคดี</p>
๒๙	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ลักลอบเล่นการพนันสลากกินกรวม พนันเอาทรพย์สืบกันโดยไม่ได้รับอนุญาต ขณะกระทำความผิดอายุ ๒๓ ปี ๖ เดือน ผลคดี ศาลจังหวัดสมุทรสาครพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพคดีโทษให้ถึงหนัก ลงโทษปรับ ผู้ฟ้องคดี ๒,๐๐๐ บาท ศาลปกครองอุทธรณ์พิจารณแล้วเห็นว่า ข้าราชการมีหน้าที่เป็นบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ จึงเป็นดุลพินิจของผู้มีอำนาจพิจารณาเรื่องดังกล่าว ซึ่งจะต้องพิจารณาไปตามข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของบุคคลประกอบกันไป คดีนี้เป็นเรื่องของการรับสมัครสอบบุคคลเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อย ตลอดจนมีหน้าที่ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย อันหมายถึงจะต้องไปทำการจับกุมผู้ลักลอบเล่นการพนันช่วยประการหนึ่ง เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ลักลอบเล่นการพนันสลากกินกรวม จนถูกดำเนินคดีและศาลพิพากษามีความผิดจริง ซึ่งขณะกระทำความผิดดังกล่าวผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๒๓ ปี มิใช่ผู้เยาว์หรือวัยรุ่นที่อาจอ้างได้ว่ายังขาดประสบการณ์หรือยังมิวุฒิภาวะเท่า อีกทั้งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นไม่นานก่อนหน้านี้ พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีจึงขัดแย้งกับการจะปฏิบัติหน้าที่ตำรวจอย่างเห็นได้ชัด และยากที่จะอธิบายเหตุผลต่อสังคมโดยรวม การที่คณะกรรมการพิจารณาคณะสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็นลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมีเหตุผล หากเป็นกรณีการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบไม่ ประกาศ ก.๓ เรื่องประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรองในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็น น.ส.ท. พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว</p>	<p>- คำพิพากษาศาลอุทธรณ์อุทธรณ์คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๒/๒๕๖๑ คู่กรณีไม่อุทธรณ์คดีถึงที่สุด - ข้อหา ลักลอบเล่นการพนันสลากกินกรวม พนันเอาทรพย์สืบกัน โดยไม่ได้รับอนุญาต - อายุ ๒๓ ปี ๖ เดือน - กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. การพนัน ทุกชนิด หากผู้กระทำความผิดมีอายุตั้งแต่ ๒๐ ปีบริบูรณ์ขึ้นไป</p>
๓๐	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา เสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย ขณะกระทำความผิดอายุ ๑๙ ปี ๒ เดือน ผลคดี สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดอุบลราชธานีรับ ร้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับยาเสพติดประเภท ๑ จากผู้ติดตามเสพติดจนครบตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผลการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเห็นดีใจแล้ว จึงให้ถือว่าพ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหา ทั้งนี้เมื่อพิจารณาคดี พ.ร.บ. ศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔ บัญญัติว่า "เด็ก" หมายความว่า บุคคลอายุยังไม่เกิน ๑๘ ปีบริบูรณ์ "เยาวชน" หมายความว่า บุคคลอายุเกิน ๑๕ ปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึง ๑๘ ปีบริบูรณ์ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีอายุมากกว่า ๑๘ ปี แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีล่วงพ้นวัยเด็กและเยาวชน แต่อยู่ในช่วงอายุที่ซึ่งต้องมีวุฒิภาวะ สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถเล็งเห็นถึง</p>	<p>- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๒/๒๕๕๙ - ข้อหา เสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย - อายุ ๑๙ ปี ๒ เดือน - ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ขณะกระทำ</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากผลของการเสพยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่จบการศึกษาเป็น นสค. จะต้องเป็นผู้มีความประพฤติที่ดี ปฏิบัติดีอยู่ในศีลธรรม โดยเฉพาะเรื่องของการเสพยาเสพติด ซึ่งถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง และเป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลทุกภาคส่วน ให้ความร่วมมือในการแก้ไข ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม ในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (ยาบ้า) จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติ เลื่อมใสหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ผ่านการสอบและคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้าเป็น นสค. ประจำปี ๒๕๕๗ ความประกาศ ก.๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับ คัดเลือกสำรอง ในกรณีรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร ประโยชน์ระยะศึกษาดอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น นสค. พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นการใช้ดุลพินิจ ภายใต้อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดและเหมาะสมแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี จึงชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๒๗ ก.พ. ๒๕๕๖ ให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสพยาหรือ ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการเข้ารับการบำบัดเข้ารับการจ้างงาน โดยให้ถือว่าเป็นเพียง ผู้ป่วยที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในการสมัครสอบแข่งขัน เข้ารับราชการเช่นเดียวกับ บุคคลทั่วไป แต่การถือและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวต้องเป็นไปอย่าง มีเหตุผล และที่สำคัญ จะขัดหรือแย้งกับกฎหมาย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือข้าราชการตำรวจต้องปฏิบัติตามนั้นหาได้ไม่ มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงมีลักษณะ เป็นเพิกถอนนโยบายเท่านั้น แต่ยังคงอยู่ภายใต้ พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งมีสภาพบังคับเป็นกฎหมาย</p>	<p>ความผิดอายุ ๑๘ ปีบริบูรณ์ ขึ้นไป แม้ศาลสั่งให้ส่งตัวผู้กระทำ ความผิดเข้าสู่กระบวนการบำบัด ฟื้นฟู</p>
๓๓	<p>- คดีลงภาคเดียวเลขที่ ๕๓๓ ขับชี้รถเสพยาเสพติดให้โทษ และเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) คณะกระทำ ความผิดอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน ผลคดี ศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตาม พ.ร.บ.เสพยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ และให้คุ้มครองประพฤติกติถึงที่สุด เพราะไม่มีการอุทธรณ์ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุ้มครองประพฤติกติของ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดเลยเรียบร้อยแล้วและได้พ้นการคุ้มครองประพฤติกติ โดยพฤติการณ์แห่งคดี ผู้ฟ้องคดีได้ทำกิจกรรมอันดีทางมิพริอู เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ เรียกให้หยุดย่นพักการตรวจ ผลการตรวจไม่พบสิ่งผิดกฎหมาย แต่ผลการตรวจปัสสาวะ ก็หลุดตลอด แสดงผลเป็นบวกและจำเลยรับสารภาพว่า เสพเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๑ เม็ด โดยให้ใช้ไฟนแล้วสูบรับเอาควันหรือไอระเหยเข้าสู่ว่างกาย แล้วทำกิจกรรมอันดี ไปตามถนน ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณแล้วเห็นว่า การพิจารณาวินิจฉัยว่าผู้สมัคร สอบคัดเลือกเข้ารับราชการตำรวจผู้ใดเป็น ผู้มีความประพฤติเลื่อมใส หรือ บกพร่อง ในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ย่อมเป็นดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีหน้าทึในการ ดำเนินการสอบคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน หรือรองผู้บังคับคำกัญหาที่ได้รับมอบอำนาจจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เป็นผู้ดำเนินการสอบคัดเลือกหรือสอบแข่งขันที่จะต้องพิจารณา วินิจฉัย โดยคำนึงถึงภารกิจของข้าราชการตำรวจ พฤติกรรมของบุคคลดังกล่าว ประกอบกับความรู้สึคนึกคิดของวิญญาณชนที่ประสบพบเห็นพฤติกรรมของบุคคลนี้แล้ว</p>	<p>- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลข ๑๖๒/๒๕๖๕ - ข้อหา ทำที่รถเสพยาเสพติดให้ โทษ และเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนหรือ ยาบ้า) - อายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน - ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้โทษประเภท ๑ กรณีเสพยา เสพติดให้โทษประเภท ๑ และ เป็นผู้จับขัง</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>เจ็บสำคัญ เมื่อข้าราชการตำรวจเห็นเจ้าหน้าที่ในกระทู้ไอ้กันและปราบปรามการกระทำ ความผิดทางอาญา ซึ่งเป็นการกระทำที่กฎหมายถือว่า กระทำความผิดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เมื่อพิจารณา มารถึงของข้าราชการตำรวจและประวัติของ ผู้ฟ้องคดีที่เผยแพร่ทำความผิดและ ถูกลงโทษทางอาญาข้างต้นย่อมเห็นว่าการเพียงพอที่วิญญูชนจะลงความเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติกเล็ดเลี้ยวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบกับ พ.ร.บ. ศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีการพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘ บัญญัติว่า เด็ก หมายความว่า บุคคลอายุยังไม่เกินสิบห้าปีบริบูรณ์ เว้นกรณี หมายความว่า บุคคลอายุเกินสิบห้าปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์ เมื่อผู้ฟ้องคดี มีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน จึงพ้นภาวะการเป็นผู้เยาว์แล้ว ซึ่งเป็นวัยที่รู้จักแยกแยะได้แล้วว่า อะไรดีอะไรชั่ว อะไรถูกอะไรผิด อะไรควรทำอะไรไม่ควรทำ และผู้ฟ้องคดียอมรับว่า การเสพยาเสพติดให้โทษเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมาย และยาเสพติดให้โทษมีโทษร้ายแรงต่อสังคม แต่ผู้ฟ้องคดีก็ยังกระทำ นอกจากนั้น แม้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ ก.พ. ๒๕๕๐ ให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการให้ยาเสพติดเข้ารับ ราชการ โดยให้ถือว่าเป็นเห็น ผู้ป่วยที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในการสมัคร สอบแข่งขัน เข้ารับราชการเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไป แต่การถือและปฏิบัติตามมติ คณะรัฐมนตรีดังกล่าวยังคงเป็นไปอย่างมีเหตุผล และยอมรับอยู่กับภารกิจในตำแหน่งงาน ที่ผู้ยื่นสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างด้วย พายัพว่า จะต้องผูกพันตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวอย่างเคร่งครัด การที่ผู้ฟ้องคดี ที่ ๒ วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเล็ดเลี้ยวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็นลักษณะต้องห้ามของการเป็นตำรวจ จึงมิใช่การใช้ดุลพินิจที่มิชอบ โดยปราศจาก เหตุผลอันสมควรแก่การรับฟัง อันเข้าข่ายเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และเป็นเหตุให้ ประกาศของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เว้น ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและ ผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิ ประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพียบรรจุเป็น นสต. พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยไม่ปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ได้รับการคัดเลือก ดังกล่าว เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่เป็นการจำกัดสิทธิ เสรีภาพของ ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด</p>	

เอกสารประกอบ ผนวก ก

ท้ายระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณา
กรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย ขัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๖๖

	ประเภทความผิด	หมายเหตุ
เอกสาร ๑	ข้อหา เสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า)	คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๖๐๘/๒๕๕๖
เอกสาร ๒	ข้อหา มีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๗๔/๒๕๕๒ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๓	ข้อหา มีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เฮโรอีน) โดยไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๐/๒๕๕๙ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๔	ข้อหา ฆาตกรรมปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๙๐๕/๒๕๕๕
เอกสาร ๕	ข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๒/๒๕๕๖
เอกสาร ๖	ข้อหา ปลอมเอกสารและใช้เอกสารราชการปลอม	คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๘๐๘/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๗	ข้อหา ร่วมกันต่อสู้อัดขวาง ดุหมินเจ้าพนักงาน เมาสุรา ประพฤติตนไม่เหมาะสม	คำพิพากษาศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขแดงที่ ๘๘/๒๕๕๑ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๘	ข้อหา ลักทรัพย์หรือรับของโจร	คำพิพากษาศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๕/๒๕๔๖ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๙	ถูกไล่ออกจากราชการ สาเหตุมาจากเมาสุราและสิ่งอื่นด้วยความผิดของตนเอง	คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๓๒/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่อุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๑๐	ประพฤดิผิดร้ายแรงเกี่ยวกับการเงิน	ตอบหนังสือหารือของสภาทนายความ ตามหนังสือสภาทนายความ ที่ สปค.๑๒๔/๒๕๕๖ ลง ๙ พ.ค.๒๕๕๖
เอกสาร ๑๑	ถูกไล่ออกจากราชการ กรณีทุจริตเกี่ยวกับการเงินของรัฐ	ตอบหนังสือหารือของสภาทนายความ ตามหนังสือสภาทนายความ ที่ สปค.๑๒๔/๒๕๕๖ ลง ๙ พ.ค.๒๕๕๖
เอกสาร ๑๒	ถูกไล่ออกจากราชการ อันมีสาเหตุเกี่ยวข้องกับการเงิน	ตอบหนังสือหารือของสภาทนายความ ตามหนังสือสภาทนายความ ที่ สปค.๑๒๔/๒๕๕๖ ลง ๙ พ.ค.๒๕๕๖
เอกสาร ๑๓	ได้รับการล้างมลทินตาม พ.ร.บ.ล้างมลทินฯ	ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ น.ว.๒/๒๕๐๔ ลง ๑๓ ก.พ.๒๕๐๔
เอกสาร ๑๔	ข้อหา อนาจาร	ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๗๐๙/๑๐๕๐๔๑ ลง ๓ ส.ค.๒๕๒๐
เอกสาร ๑๕	ถูกสั่งให้ออกจากราชการ เพราะมีมลทินหมองไหม้กรณีที่ถูกสอบสวน	ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๙.๑/๑๔ ลง ๔ มี.ค.๒๕๔๕

	ประเภทความผิด	หมายเหตุ
เอกสาร ๑๖	ระงับเหตุชั่วคราวร่างแรง กรณีอาชญากรรมตำแหน่งหน้าที่หาประโยชน์ได้มิชอบ	ตอบข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ - หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖ ๘๘๗ ลง ๒๕ ธ.ค.๒๕๕๑
เอกสาร ๑๗	ขอจรรยาบรรณการ ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ	ตอบข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖๖ ลง ๓ มี.ค.๒๕๕๑
เอกสาร ๑๘	ข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้ช่วยและพวก	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๓๘/๒๕๕๓
เอกสาร ๑๙	ข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้มีจรรยาบรรณเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๓๒๗/๒๕๕๓
เอกสาร ๒๐	ข้อหา ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ	คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๘๘/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่มีอุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๒๑	การหลีกเลี่ยงหรือขัดขืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งราชการทหารตามที่กฎหมายกำหนด	คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๖๘/๒๕๕๓ คู่กรณีไม่มีอุทธรณ์ คดีถึงที่สุด
เอกสาร ๒๒	ท.ร.บ. มีจรรยาบรรณ	ตอบข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖ ๖๘๗ ๒๕๕๑
เอกสาร ๒๓	สมคบกัน พยายามกระทำความผิดอาชญากรรม	ตอบข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๗/๖๖ ลง ๗ มี.ค.๒๕๕๖ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๓๐๘/๑๓๒๘๐๑๘ ลง ๘ มี.ค.๒๕๕๑
เอกสาร ๒๔	ข้อหา ร่วมกันฉ้อโกง	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ ออ ๐๐๐๑(กก๒)/๐๘๘๖ ลง ๖ เม.ย.๒๕๕๖
เอกสาร ๒๕	มีประวัติถูกฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าอุปการะเลี้ยงดู ถูกกรมทนายความฟ้องร้องเรียน เรื่องไม่จ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดูตามข้อตกลงการเช่า	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ ออ ๐๐๐๑(กก๒)/๐๘๘๖ ลง ๖ เม.ย.๒๕๕๖
เอกสาร ๒๖	ละเมิดอำนาจศาล	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ ออ ๐๐๐๑(กก๒)/๐๘๘๖ ลง ๖ เม.ย.๒๕๕๖
เอกสาร ๒๗	ถูกกรรมาธิการฟ้องร้อง เพราะมีความสัมพันธ์อันไม่ซื่อสัตย์สุจริตกับหรือผู้อื่นจนมีบุตรด้วยกัน	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ ออ ๐๐๐๑(กก๒)/๐๘๘๖ ลง ๖ เม.ย.๒๕๕๖
เอกสาร ๒๘	จงใจละเมิดคดี	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ตามหนังสือ สำนักงาน ก.อ. ที่ ออ ๐๐๐๑(กก๒)/๐๘๘๖ ลง ๖ เม.ย.๒๕๕๖
เอกสาร ๒๙	ข้อหา ตั้งยาแผนการพนันหลากหลายรูปแบบในสถานบริการกัน โดยไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษาศาลปกครองอุบลราชธานี คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๖/๒๕๖๑ คู่กรณีไม่มีอุทธรณ์ คดีถึงที่สุด

	ประเภทความผิด	หมายเหตุ
เอกสาร ๓๐	ข้อหา เสพชำเสพตัดไม้โทะประเภท ๑ (เข้าป่า) โดยมีคฤงนหมาย	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อป.๑๑๗/๒๕๕๖
เอกสาร ๓๓	ข้อหา ขับซื่อรเสพชำเสพตัดไม้โทะ และเสพชำ เสพตัดไม้โทะ ประเภท ๑ (เมทแณเฟตามีง หรือยาบับ)	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อป.๑๑๗/๒๕๕๖

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(จ. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๒๒/๒๕๕๒
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๐๗/๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง	{	นายปริญญา เต่าแก้ว	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการกองบัญชาการศึกษา	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดีเป็นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๘๘/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๓๘๓/๒๕๕๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองพิษณุโลก)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และผ่านการสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งในรอบแรก แต่สอบไม่ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมเฉพาะตำแหน่งในรอบสุดท้าย ตามประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือขอทราบเหตุผลที่ไม่ผ่านการทดสอบไปยัง



ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับคำชี้แจงว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติเป็นผู้กระทำผิดอาญาในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๓ (ยาบ้า) คณะกรรมการดำเนินมาตรการกวดขันและดูแลผู้ถูกฟ้องคดีจึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทำให้ขาดคุณสมบัติทั่วไปและมีลักษณะต้องห้ามในการเข้ารับราชการตำรวจตามหลักเกณฑ์ของประกาศกองบัญชาการตำรวจภูธรฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๑ ทั้งที่ศาลจังหวัดพิบูลย์รักษ์ได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๖๖/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๕๓๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒ ให้ยกฟ้องผู้ฟ้องคดี ในข้อหาร่วมกันจำหน่ายและมียาเสพติดไว้ในครอบครอง แต่ให้รอการลงโทษและให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีในข้อหาเสพยาเสพติด ซึ่งหากพิจารณาประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องนี้ในครั้งนั้นเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ที่เห็นชอบตามข้อเสนอของศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดในการให้โอกาสแก่ผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการใช้อายาเสพติดได้มีโอกาสทำงาน โดยหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิบัติเสรีรับผู้พ้นโทษเข้าทำงานโดยอ้างว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลเนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษาของสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ โดยกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาให้ผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการใช้อายาเสพติดที่จะได้รับโอกาสทำงานในหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ไว้ในหลัก ๑ ว่า "ผู้ใดเคยมีประวัติการเสพยาหรือติดยาเสพติด และได้พ้นจากสภาพการใช้อายาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานหรือเข้ารับการศึกษาเช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิบัติเสรีการรับผู้พ้นโทษเข้าทำงานหรือศึกษาต่อ โดยอ้างเหตุว่า เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๔/ว ๒๐๘ เรื่อง การให้โอกาสผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้อายาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงรองนายกรัฐมนตรี กระทรวง กรม จังหวัด ทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนา และจังหวัดเทียบเคียง เพื่อดำเนินปฏิบัติ และต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เห็นชอบหลักเกณฑ์เกี่ยวกับเรื่องนี้ในเวลาต่อมา โดยยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเรื่องนี้ในครั้งแรกแล้วปรับปรุงหลักเกณฑ์การพิจารณาเพื่อให้โอกาสผู้ติดเชื้อเอดส์ คนพิการ และผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นจาก



/สภาพการ...

สภาพการใช้จ่ายเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างเสริมความเป็นธรรมในสังคมในเรื่องสิทธิ โอกาส และความเสมอภาคของผู้ติดเชื้อ เอชดี คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้จ่าย.เสพติด ดังนี้ ๑. ห้ามออกกฎหมายหรือระเบียบที่ลิดรอนสิทธิผู้ติดเชื้อเอชดี คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้จ่าย.เสพติด ๒. ห้ามอ้างเหตุแห่งการติดเชื้อเอชดี ความพิการ หรือการเคยเสพยา หรือการติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้จ่าย.เสพติด เป็นเหตุผลในการลิดรอนสิทธิในการเข้ารับการศึกษา การรับทุนการศึกษา หรือเข้าทำงาน ตลอดจนความก้าวหน้า การให้ออกจากการศึกษาหรือให้ออกจากงาน ๓. ให้ผู้ติดเชื้อเอชดี คนพิการ และผู้ที่เคยเสพยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้จ่าย.เสพติด หรือได้ผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ โดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือสถานบำบัดนั้นๆ ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ มีสิทธิที่จะสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง รวมทั้งการเข้ารับการศึกษา และรับทุนการศึกษาได้ดังเช่นบุคคลทั่วไปโดยให้ดำเนินการด้วยความเสมอภาคตามระบบคุณธรรม รวมถึงการพิจารณาตำแหน่งงานที่เหมาะสมด้วย โดยหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้ติดเชื้อเข้าทำงานหรือศึกษาต่อโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๓๔ เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่อง การให้โอกาสผู้ติดเชื้อเอชดี คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้จ่าย.เสพติด เข้าทำงาน หรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงรองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี กระทรวงและกรม ให้ทราบและถือปฏิบัติ และเมื่อพิจารณาประกอบกับพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่างๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าผู้นั้นมิเคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ขาดคุณสมบัติไม่มีลักษณะต้องห้ามการรับราชการตำรวจ และมีสิทธิในการเข้ารับการศึกษาอบรมและบรรจุแต่งตั้ง หลังจากที่ถูกฟ้องคดีได้ยุติกระบวนการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้แก้ไขประวัติและข้อหาของผู้ฟ้องคดีให้เหลือเพียงข้อหาเคยเสพยาเสพติด แต่ก็ยังไม่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการสอบรอบสุดท้าย ผู้ฟ้องคดีจึงเสียสิทธิในการเข้ารับการ



ฝีกอบรม...

มีกอบรมและไม่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ การกระทำของผู้ฟ้องคดี จึงไม่ถูกต้อง ไม่เป็นกรรม และขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนผลการพิจารณาอุทธรณ์ในส่วนของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ผ่านการพิจารณา หรือสอบผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในเรื่องคุณสมบัติ ทัวไปและลักษณะต้องห้ามของการรับราชการตำรวจ

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินกรมีกอบรมผู้ฟ้องคดีเพื่อบรรจุแต่งตั้ง หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับการดังกล่าว

๓. ให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวโดยสั่งให้กองบัญชาการศึกษา ดำเนินการมีกอบรมผู้ฟ้องคดี และดำเนินการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการ ตำรวจหรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับการดังกล่าวไปพลางก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ถึงที่สุด

๔. ให้ได้ส่วนลูกเงินในเรื่องค่าฟ้องและค่าของของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาล กำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราว

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันในการรับสมัคร และสอบแข่งขันบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ สายงานป้องกันปราบปราม (ปป ๑) ตามประกาศกองบัญชาการศึกษา ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน (ภาคความสามาร ทัวไปและภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง) และได้เข้าสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านเนื่องจากมีประวัติกระทำผิดข้อหาร่วมกันจำหน่าบ มี และเสพยาบ้า โดยเคยต้องโทษในคดีอาญาข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้ง ผลการพิจารณาเวดดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ตวงที่สุด ที่ ทช ๐๐๓๖.๓/๓๐๕๘ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติถูกดำเนินคดีข้อหาเสพยาเสพติด ให้โทษ ประเภท ๑ (ยาบ้า) ซึ่งเว้นความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติดีเยี่ยมเด็ก



/หรือบกพร่อง...

หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป และมีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในประกาศของบัญชาการศึกษา ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ทั้งนี้ในการดำเนินการลงกมั้น คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน และคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจและพิจารณาการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ได้พิจารณาผู้สมัครสอบที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือพบว่ามีความประพฤติไม่เรียบร้อย หรือมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดทุกรายตามพฤติการณ์แห่งการกระทำ โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม ความเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งหมายถึงการปฏิบัติตนในกรอบอันดีงามที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ อันเป็นที่ยอมรับของสังคมและเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะของข้าราชการตำรวจ การพิจารณาจะรับหรือไม่รับผู้สมัครที่มีประวัติหรือความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีรายใดเข้าเป็นข้าราชการตำรวจได้ปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ตลอดจนนโยบายต่างๆ โดยยึดหลักความบริสุทธิ์ยุติธรรม และให้ความเสมอภาคต่อผู้สมัครสอบทุกคน เพื่อเลือกสรรบุคลากรที่มีความประพฤติเรียบร้อย ไม่มีประวัติต่างพร้อยหรือมีมลทินมาหมองใดๆ เข้ามารับราชการตำรวจ ซึ่งถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธอยู่ในมือ กรณีของผู้ฟ้องคดี คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจและพิจารณาการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ได้พิจารณาประวัติส่วนตัวของผู้ฟ้องคดี ความพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกำหนดว่าผู้สมัครต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๕๔ และจะต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๒ (๒) ของ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดว่า "ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี" และพิจารณาจากภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามข้อ ๒ (๒) (จ) (๓) ของ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว มีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎ ก.ตร. ทั้งสองฉบับคือ เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ (ที่ถูกต้อง เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖) เห็นชอบตามที่ผู้อำนวยการศูนย์อำนาจการ



ต่อสู...

ต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดลงแห่งชาติ เสนอเรื่องราวให้โอกาสผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพบสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือเข้ารับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติเข้ารับกาเป็นข้าราชการตำรวจและแม้ว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นแนวทางการพิจารณา ตลอดทั้งได้ใช้หลักคุณธรรมประกอบเพื่อให้ความเสมอภาคต่อผู้เข้าสอบทุกคน และแนวทางในการพิจารณาได้คำนึงถึงพฤติการณ์ของคดีและองค์ประกอบหลายประการพิจารณาร่วมกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นโดยพิจารณาหลักการเลือกสรรบุคคลากรที่ดี มีความเหมาะสมเข้าสู่องค์กรของรัฐ และมีอำนาจในการประเมินผู้ฟ้องคดีว่าเป็นผู้มีความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจหรือไม่ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญาโดยผู้ฟ้องคดีก็ทราบดีว่าการเสพยาเสพติดให้โทษเป็นการกระทำที่เป็นความผิดกฎหมาย พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีย่อมแสดงให้เห็นถึงการไม่เคารพกฎหมายและจงใจฝ่าฝืนกฎหมายอันเป็นพฤติการณ์ที่วิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำ ซึ่งเป็นจารขัดแย้งกับหลักศีลธรรมอันดีของประชาชนและยังเป็นการเสื่อมเสียเกียรติหรือภาพพจน์ในแนวปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจที่เป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องปฏิบัติทุกซ์ บำรุงสุข และบังคับใช้กฎหมายในการปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ต้องสัมผัสกับประชาชนอย่างใกล้ชิด ผู้ฟ้องคดีจึงขาดคุณสมบัติเนื่องจากเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงถูกต้องและชอบธรรมตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่กำหนดไว้โดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของบุคคล ประกอบกับประโยชน์สาธารณะรวมทั้งความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชนด้วยแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเคยเสพยาเสพติด ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้รับการปฏิบัติหรือพิจารณาตามมติคณะรัฐมนตรีและหนังสือของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๘/๖ ๓๙ ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งถือเป็นแนวทางในการบริหารประเทศเป็นนโยบาย และเป็นหลักเกณฑ์ที่บังคับให้หน่วยงานของรัฐ หรือฝ่ายปกครองให้ต้องปฏิบัติตามนโยบายเพื่อแก้ไขความไม่เป็นธรรมในสังคม สิทธิ โอกาส ความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดี ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการคุมความประพฤติซึ่งผลออกมาก็เป็นไปด้วยดี และแม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย



ผู้พิพากษา...

พุทธศักราช ๒๕๕๐ จะบัญญัติว่าต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ เช่น ความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน แต่การสร้างหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้พิชิตเช่นนี้ถือว่าเป็นการขยายระเบียบ และขั้นตอน รวมถึงลู่ลื่นไปในทางจำกัดเสรีภาพของผู้ฟ้องคดีอย่างไม่เป็นธรรม และผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่สามารถอธิบายได้อย่างสมเหตุสมผลให้เห็นว่ามีความจำเป็นอย่างไรจึงต้องหลีกเลี่ยงการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีในการประกอบอาชีพรับราชการตำรวจ และทำให้เสียหายต่อตำแหน่งหน้าที่อย่างไร ประกอบกับผู้เคยมีประวัติเกี่ยวกับยาเสพติดโดยเฉพาะผู้สพนั้น ทางราชการถือว่าเป็นเพียงผู้ป่วยที่สามารถเยียวยา รักษาให้หายได้ และมีสถานะทางสังคมเช่นเดียวกับบุคคลปกติทั่วไป จึงไม่ควรถูกตัดสิทธิที่จะเข้ารับราชการ ทั้งนี้ ตามแนวคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครอง พิษณุโลก) คดีหมายเลขดำที่ ๑๕/๒๕๔๗ หมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ให้ยกคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษา

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมในทำนองเดียวกับคำให้การ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. และตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ นอกจากจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๔) แล้ว ยังจะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอีกด้วย ซึ่งคำว่า ศีลธรรมในบทบัญญัติของกฎหมายและข้อกำหนดของกฎดังกล่าว ย่อมหมายถึงการประพฤติหรือปฏิบัติตนในกรอบอันดีงามที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำอันเป็นที่ยอมรับของสังคมและเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะของข้าราชการตำรวจ ดังนั้น ในการพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของบุคคลใด จะต้องพิจารณาคำนี้ถึงพฤติการณ์หรือการกระทำที่ผ่านมาจากประวัติของบุคคลนั้น เป็นพฤติการณ์หรือการกระทำที่วิญญูชนโดยทั่วไปพึงควรกระทำหรือไม่ เป็นที่ยอมรับ



ของสังคม...

ของสังคมหรือไม่ และเป็นที่ยอมรับของสังคมหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งมีผลกระทบต่อ
 ภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลนั้นในฐานะของข้าราชการตำรวจหรือไม่ และตาม
 ข้อ ๕ (๒) (ก) และ (ข) (๓) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการ
 สอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดให้
 ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจ
 แห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน และในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้นให้
 ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้ง จากประวัติ
 ส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงานและพฤติกรรมที่ปรากฏในทางอื่นของผู้เข้าสอบ
 และจากกวดล้มภาษาอื่น ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใดเพิ่มอีกก็ได้ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้าน
 ต่างๆ เช่น ความรู้ที่อาจใช้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่และความรู้ในเรื่องการ
 รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์
 ทัศนคติ จริยธรรม และคุณธรรม การปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสังคมและสิ่งแวดล้อม
 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ และบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น ซึ่งจะเห็นได้ว่า
 ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายและข้อกำหนดของกฎดังกล่าวข้างต้นได้กำหนดคุณสมบัติและ
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจไว้อย่างชัดเจนแล้วว่าผู้ที่ได้รับการบรรจุ
 เข้ารับราชการตำรวจจะต้องไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 ดังนั้น การกำหนดคุณสมบัติทั่วไปและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครสอบตามเอกสาร
 หมวด ก ข้อ ๘ ห้ามประกาศกองบัญชาการตำรวจ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๒
 ที่ให้ผู้สมัครสอบจะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมิใช่เป็น
 การสร้างหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตำรวจขึ้นใหม่โดยมีลักษณะเป็นการ
 ขยายระเบียบการรับสมัครสอบตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง และมีใช่เป็นการเพิกถอนการกำหนด
 คุณสมบัติทั่วไปและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครสอบ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีกระทำไปโดยไม่มี
 อำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหรือไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือเป็นการขัดต่อบทบัญญัติของ
 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และเมื่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
 ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุ
 และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีอำนาจในการประเมินผู้สมัครสอบจาก
 ประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏในทางอื่นของ
 ผู้สมัครสอบได้ กรณีนี้ประเด็นที่จะต้องพิจารณาในประการแรกว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางเป็น



ผู้มี...

ผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้รับฟัง
 ได้ว่า ศาลจังหวัดพิจิตรได้มีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท
 แก่ผู้ฟ้องคดี ในข้อหากระทำความผิดทางอาญาฐานเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า)
 ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ แต่โทษจำคุกนั้นให้รอการลงโทษไว้มี
 กำหนดสองปีและให้คุมขังตามประพฤติกของผู้ฟ้องคดีมีกำหนดหนึ่งปี ซึ่งจากพฤติการณ์
 เกี่ยวกับการกระทำของผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดพิจิตร ประกอบกับผลของ
 คำพิพากษาดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามีผลกระทบต่อบุคคลประวัตินของผู้ฟ้องคดีไปในทางเสื่อม
 เสีย และมีผลกระทบต่อภาพพจน์ของผู้ฟ้องคดีในการเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ในฐานะของ
 ข้าราชการตำรวจซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่จะต้องนำบัตทุกซ์
 ดำรงสุขของประชาชนอย่างใกล้ชิด และจะต้องบังคับใช้กฎหมายในการปกป้องอันตราย
 ควบคุมดูแลความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน
 จึงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 ซึ่งเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ
 ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและ
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเมื่อได้พิเคราะห์
 บทบัญญัติมาตรา ๕๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมาย
 วิธีพิจารณาความอาญา ประกอบกับข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ในกรณีที่
 ศาลจังหวัดพิจิตรได้มีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุกและปรับผู้ฟ้องคดีในข้อหาเสพยาเสพติด
 ให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยโทษจำคุกนั้นให้รอการลงโทษไว้มีกำหนดสองปี และให้คุม
 ขังตามประพฤติกของผู้ฟ้องคดีมีกำหนดหนึ่งปีด้วย นั้น ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่เคยต้อง
 คำพิพากษาว่ามีความผิดทางอาญาฐานเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามมาตรา ๕๗
 และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเป็นบทกฎหมายที่มี
 การกำหนดระวางโทษจำคุกหรือปรับหรือทั้งจำทั้งปรับ โดยศาลพิพากษาให้รอการลงโทษ
 จำคุกเป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องโทษจำคุกจริงเท่านั้น ในกรณีนี้มีใช่เป็นกรณีที่ถือว่า
 ศาลจังหวัดพิจิตรพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีความผิดทางอาญาฐานเสพ
 ยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการเสพยาเสพติด
 ให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) นั้น มีลักษณะเป็นการกระทำที่โดยปกติวิญญูชนโดยทั่วไปไม่พึง
 กระทำ เนื่องจากการเสพยาเสพติดให้โทษดังกล่าวเป็นการกระทำที่มิชอบกฎหมายกำหนดให้



/เป็นความผิด...

เป็นความผิดทางอาญา จึงเป็นการกระทำซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับของสังคม และบวระมีไม่ถือว่า
 ผู้ฟ้องคดีมีประวัติอยู่เพียงเรื่องเดียวคือ เป็นผู้ที่ได้เคยเสพยาเสพติดให้โทษซึ่งเป็นแค่เพียง
 ผู้ป่วย มิใช่เป็นอาชญากรดังที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด แต่ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติ
 เป็นผู้กระทำความผิดในคดีอาญาร้อยหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามคำพิพากษา
 ของศาล ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่เฝ้าต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดทาง
 อาญารฐานเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผู้ฟ้องคดีมิใช่เป็นแค่เพียงผู้ที่เคย
 มีประวัติเกี่ยวกับการเสพยาหรือติดยาเสพติดให้โทษ และปัจจุบันได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด
 แล้ว สำหรับกรณีตัวอย่างที่กลางมีก็ได้ว่าเป็นผู้มีประวัติเพียงเรื่องเดียวคือ เป็นผู้ที่ได้เคย
 เสพยาหรือติดยาเสพติดให้โทษซึ่งเป็นเพียงผู้ร้ายเท่านั้น ได้แก่ กรณีบุคคลผู้ที่เคยเสพยาหรือติดยา
 เสพติดให้โทษ แต่ทางราชการกันตัวไว้เป็นพยานเพื่อประโยชน์ในการจับกุมและดำเนินคดี
 แก่ผู้ร้ายรายใหญ่ โดยบุคคลผู้นั้นมิได้ต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดทาง
 อาญารฐานเสพยาเสพติดให้โทษด้วย สำหรับประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าผู้ฟ้องคดี
 ควรได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๙
 แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฉบับดังกล่าวบัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษใน
 กรณีความผิดต่างๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษ
 ไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษ
 ในกรณีความผิดนั้นๆ มาก่อน และตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน
 ได้บัญญัติให้การล้างมลทินตามมาตรา ๙ ไม่ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอันที่จะ
 เรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งจากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า การล้างมลทิน
 ให้แก่ผู้กระทำความผิดทางอาญานั้นไม่ได้ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอันที่จะ
 เรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใดๆ ทั้งสิ้น ทั้งนี้ เนื่องจากการล้างมลทินเป็นการล้างแต่เฉพาะ
 โทษทางอาญาเท่านั้น หากได้เป็นการล้างการกระทำความผิดทางอาญาด้วยไม่ ดังนั้น
 ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติฉบับนี้ในการล้างการกระทำความผิด
 ทางอาญาแต่อย่างใด ประกอบกับเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีจะได้รับประโยชน์จากผลในทางกฎหมายของ
 พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช
 มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น จะต้องเป็นผู้ที่ต้องโทษในคดีอาญาจริง
 และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ แต่ในกรณีของ



ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีนั้น ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเพียงแต่ต้องโทษปรับเท่านั้นไม่ได้ต้องโทษจำคุกในคดีอาญาจริง
 ด้วยเหตุนี้ ในส่วนของโทษจำคุกผู้ฟ้องคดีจึงไม่เข้าลักษณะเป็นผู้ที่จะได้รับประโยชน์ใด ๆ
 จากผลในทางกฎหมายของพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนั้น การพิจารณาวินิจฉัยให้ตัดสินคดี
 ของผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงไม่เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติดังกล่าว
 ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น สำหรับประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าการพิจารณา
 วินิจฉัยให้ตัดสินคดีของผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้เป็นการขัดต่อมติของคณะรัฐมนตรี
 เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ ซึ่งได้แจ้งเวียนตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 คำวนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๒๐๘ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ และมติของคณะรัฐมนตรี
 เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งได้แจ้งเวียนตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๓๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ นั้น ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า มติของ
 คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ นั้น คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้ยกเลิกแล้ว ส่วนมติของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์
 ๒๕๕๐ ที่เห็นชอบการวางหลักเกณฑ์การให้โอกาสแก่ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้
 ยาเสพติดแล้วได้เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐโดยให้หน่วยงานภาครัฐถือปฏิบัติ ในกรณี
 ของผู้ที่เคยมีประวัติการเสพยาหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด
 โดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถาน
 บำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าเป็นผู้ที่มีโอกาสในการทำงานเช่นบุคคล
 ทั่วไปโดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้นั้นให้เข้า
 ทำงานโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเกินที่รังเกียจของสังคมมิได้ นั้น
 เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีลักษณะเป็นแต่เพียงนโยบายที่ได้กำหนดขึ้นเพื่อให้
 หน่วยงานภาครัฐถือปฏิบัติ ในการให้โอกาสแก่คนที่เคยเป็นผู้เสพยาหรือติดยาเสพติดให้โทษ
 และพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดให้โทษแล้วเพื่อให้อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างปกติสุข
 แต่นโยบายดังกล่าวมิใช่เป็นกฎหมาย จึงไม่มีผลบังคับการบังคับใช้พระราชบัญญัติตำรวจ
 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) และกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ดังนั้น กรณีจึงฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีขาด
 คุณสมบัติของการเป็นผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
 อันเนื่องมาจากเป็นผู้มีประวัติเกี่ยวกับการเป็นผู้ประพฤตเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 ตามนัยมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒



(๒) ของกฎ...

(๑) ของกฎ ม.พร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในเอกสาร ภาคผนวก ก ขัย ๗ ห้ามประกาศกองบัญชาการศึกษา ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ส่วนคำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕/๒๕๔๗ หมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๔๘ ของศาลปกครองพิเศษโลก ที่ผู้ฟ้องคดีเข้ามาอ้างอิงสนับสนุนข้อต่อสู้ในคำตัดสินคำให้การ นั้น เห็นว่าข้อเท็จจริง ตามคำพิพากษาของศาลในคดีดังกล่าวเป็นเรื่องของการสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการทหาร ซึ่งมีรายละเอียดที่แตกต่างไปจากข้อเท็จจริงในคดีนี้ และปัญหาข้อกฎหมายตามคำพิพากษา ของศาลในคดีดังกล่าวก็เป็นคนละกรณีกับปัญหาข้อกฎหมายที่จะต้องวินิจฉัยในคดีนี้ จึงไม่น่าจะนำมาใช้อ้างอิงหรือเทียบเคียงกับการวินิจฉัยชี้ขาดคดีนี้ได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดี ออกประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการ รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ ตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๑ โดยไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี เป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชี้แจงพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ ตำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ โดยมาตรา ๔๘ (๖) บัญญัติว่า ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ ต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติถูกจับกุมดำเนินคดีอาญา เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๐ ในความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๓๒ และต่อมา ศาลจังหวัดพิจิตรมีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดฐานเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๓ (ยาบ้า) ลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท แต่ให้รอการลงโทษจำคุกไว้ ๒ ปี โดยกำหนดเงื่อนไขการคุมประพฤติไว้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ปฏิบัติตามเงื่อนไขจนครบถ้วน และพ้นการคุมประพฤติไปแล้วด้วยดี ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ไม่เอาจริงรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษา ถึงที่สุดให้จำคุก และไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามในการรับราชการเป็นข้าราชการตำรวจตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้ โดยเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติกระทำกรรมผิดอาญา จึงมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ฉบับดังกล่าว



หน้า ๒ (๒)...

ข้อ ๒ (๒) กรณีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสี้ยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งควรพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ประพฤตินิยมเสี้ยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะใน กฎ ก.ตร. ดังกล่าวไม่ได้บัญญัติความหมายของคำว่าผู้ประพฤตินิยมเสี้ยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีไว้ว่ามีความหมายครอบคลุม ขัดเจนถึงการกระทำความคิดในอดีตรหรือปัจจุบัน แต่ประการใด กรณีพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้มีลักษณะดังกล่าวหรือไม่ จึงต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีจะเห็นได้ว่าถูกจับกุมดำเนินคดีอาญาในฐานะทนายเมื่อดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๐ ผู้ฟ้องคดีเกิดเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๒๑ ดังนั้น ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจึงมีอายุประมาณ ๑๕ ปี ถือว่ายังอยู่ในช่วงวัยเยาว์ที่อาจประพฤตินอกเหนือผิดได้ในชั่วขณะ แต่เมื่อศาลจังหวัดพิจิตรมีคำพิพากษาและกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้โอกาสในการกลับตนเป็นพลเมืองดี ผู้ฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขจนครบถ้วน ความที่สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดพิจิตรมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ รับรองการพ้นจากการคุมประพฤติไปด้วยดี และถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีประวัติเคยเสพยาเสพติด ทางราชการก็ถือว่าเป็นเพียงผู้ป่วยที่สามารถเยียวยาแก้ไขได้ และตั้งแต่ถูกจับดำเนินคดีอาญาดังกล่าวจนถึงปัจจุบันก็เป็นเวลายาวนานกว่าสิบปีโดยไม่มีปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือกระทำผิดซ้ำอีก อันจะได้ชื่อว่าเป็นผู้กระทำผิดติดนิสัยที่ไม่อาจเยียวยาแก้ไขได้แต่อย่างใด แต่กลับปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสามารถจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพสุจริต มีคุณงามความดีต่างๆ และมีคุณสมบัติในการสมัครสอบแข่งขันเพื่อเข้ารับราชการตำรวจตามประกาศรับสมัครจนกระทั่งสอบผ่านในภาคความรู้ความสามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งได้ แต่ก็ไม่อาจเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีคัดสิทธิโดยถือว่าเป็นผู้ประพฤตินิยมเสี้ยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งวิธีพิจารณาเช่นนี้เป็นการใช้ดุลพินิจในทางปกครองที่ขยายระเบียบเกินไป และไม่ชอบธรรม ประกอบกับยังให้เหตุผลในการคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีไม่หนักแน่นหรือมีน้ำหนักในเรื่องที่เกี่ยวกับสิทธิของบุคคลตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เพียงพอ ซึ่งถือว่าเป็นการกีดโอกาสหรือทำลายผู้ฟ้องคดีในการประกอบอาชีพตามที่ตั้งใจ และเป็นการไม่ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเพื่อที่จะได้ใช้ความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ของตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมต่อไป และกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะพิจารณาวุฒิกลเพื่อเข้ารับราชการซึ่งมีความประพฤติเรียบร้อย ไม่มีประวัติต่างพร้อย หรือมีมลทินแววมองใดๆ นั้น จะต้องไม่ปิดกั้นทุกโอกาสเพราะหากผู้ถูกฟ้องคดีพบว่าบุคคลใดมีประวัติกระทำความผิดแล้วจะถือว่าเป็นผู้ประพฤตินิยมเสี้ย



หรือบกพร่อง...

หรือบทพร่องในศีลธรรมทุกประการที่กล่าวมาเมื่อคดีเกินไป ทั้งที่สังคม ภาครัฐ และภาคเอกชน
 ดำเนินหนทางสื่อต่างๆ ให้ปรับเจตคติ โดยเฉพาะบุคคลที่เคยประพฤติตนหลงผิดบางขณะ
 ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และมีความสำนึกกลับตนเป็นพลเมืองดีจนสามารถรับผิดชอบหน้าที่
 ของตนเอง และศึกษาเล่าเรียนจนประสบความสำเร็จโดยไม่หวนกระทำผิดซ้ำอีก สมควรอย่างยิ่งที่
 จะต้องให้โอกาสในการประกอบอาชีพเพื่อให้มีอนาคตที่ดี จึงไม่เป็นภาระของสังคมและ
 ครอบครัวต่อไป ทั้งยังเป็นตัวอย่างของสังคมในการกลับตัวเป็นพลเมืองดี และมีผลกระทบหนึ่ง
 หากปรากฏต่อมารว่ามีผู้ฟ้องคดีหรือบุคคลใดที่เข้ารับราชการแล้วประพฤติเสื่อมเสียหรือ
 กระทำการขัดต่อศีลธรรมอันดี ก็สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามกฎระเบียบ หรือวินัยของ
 ข้าราชการเพื่อไม่ให้เสื่อมเสียเกียรติหรือภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ
 ดำรงได้ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่ถึงขั้นเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี อันจะเข้าลักษณะต้องห้ามบรรจุบุคคลเข้ารับราชการดำรงตามมาตรา
 ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร.
 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้โดยตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีด้วยการอ้างว่า
 ขาดคุณสมบัติเพราะเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการ
 ใช้ดุลพินิจที่ไม่รอบด้วยกฎหมายหมายถ้อยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขแดง
 ที่ อ. ๕๗/๒๕๔๐ และคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๐/๒๕๔๐ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้
 หรือกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น แล้วเพิกถอนประกาศของบัญชาการศึกษา
 เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๑ ที่ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (ในส่วนที่ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดี
 ในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้) โดยถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดีที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ และขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี
 รับผู้ฟ้องคดี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนในโอกาสแรกที่จะกระทำได้
 ทั้งนี้ ภายใต้เงื่อนไขความสมัครใจของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีถึงกู่ทวงเห็นว่า การประเมินภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 ผู้เข้าสอบจะพิจารณาจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรม
 ที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และหาวิธีอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้ เพื่อพิจารณาความ
 เหมาะสมในด้านต่างๆ และนอกจากผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ
 ดำรงต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕)



แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว ยังจะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทั้งนี้ จะพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของผู้เข้าสอบเป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และในการพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือการบกพร่องในศีลธรรมอันดีของบุคคลใด จะต้องพิจารณาคำวินิจฉัยถึงพฤติการณ์หรือการกระทำที่ผ่านมาตามประวัติของบุคคลนั้น หรือการกระทำที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำหรือไม่ เป็นที่ยอมรับของสังคมหรือไม่ และเป็นที่รังเกียจของสังคมหรือไม่อย่างไร รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ จากพฤติการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดพิจิตร จึงเป็นการกระทำที่โดยปกติวิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำ เนื่องจากการเสพยาเสพติดให้โทษ เป็นการกระทำที่มีบทกฎหมายกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญา จึงเป็นการกระทำซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับของสังคม มีผลกระทบต่อเกียรติประวัติของผู้ฟ้องคดีในทางเสื่อมเสียและมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของผู้ฟ้องคดีในการเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้น ที่จะต้องบำบัดทุกข์ บำรุงสุข ให้ประชาชนอย่างใกล้ชิด จะต้องบังคับใช้กฎหมายในการปกป้องอันตราย ควบคุมความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จึงจำเป็นต้องพิจารณาคำด้วยความรอบคอบและรัดกุมอย่างยิ่ง และจะต้องบังคับใช้กฎหมายในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง โดยเฉพาะปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ เป็นปัญหาสำคัญของประเทศที่มีความรุนแรง และเป็นภัยต่อความมั่นคงของประเทศอย่างยิ่ง และในสถานการณ์ปัจจุบัน การป้องกันและปราบปรามยาเสพติดนั้น ต้องให้ทุกภาคส่วนของสังคม โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการป้องกันเจ้าหน้าที่ของรัฐมิให้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ประกอบกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อยรรจุเข้ารับราชการ



เป็นข้าราชการ...

เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) (ก) และ (ง) (๓) กำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันและในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศกองบัญชาการตำรวจ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ โดยไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงร่วมฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกประกาศรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าสอบแข่งขันในสายงานป้องกันและปราบปราม (ป.ป.) ตามประกาศฉบับดังกล่าว และได้สอบผ่านความรู้ความสามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งในรอบแรก ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งซึ่งเป็นการสอบในรอบสุดท้าย และผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกประกาศกองบัญชาการตำรวจ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่าน เนื่องจากคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติเป็นผู้กระทำผิดคดีอาญาในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ซึ่งศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา มีคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๑๖๖/๒๕๔๒ หมายเลขแดงที่ ๕๓๖/๒๕๔๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๒ ให้ลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลง



/ลงโทษ...

ลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และกำหนดเงื่อนไขคุมความประพฤติให้ผู้ฟ้องคดีไปรายงานตัวต่อ
 พนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง เป็นระยะเวลา ๑ ปี จึงเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี ซาตคุณสมบัติทั่วไปและมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๑ ได้อ้างผลการสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้บังคับการกองการสอบ กองบัญชาการศึกษา
 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ ค่วนที่สชท ที่ กช ๐๐๓๖.๗/๑๐๕๘ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม
 ๒๕๕๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษ
 ประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ คณะกรรมการดำเนินการ
 สอบแข่งขันจึงตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซาตคุณสมบัติทั่วไป และมี
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามที่กำหนดไว้ในประกาศกองบัญชาการ
 ศึกษา ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคดีอาญาคงกล่าวนั้น
 ศาลจังหวัดพิจิตรได้พิพากษายกฟ้องในข้อหาพร้อมกันจำคุก และมีการเสพยาเสพติดให้โทษ
 ประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองแต่ให้รอการลงโทษและให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีใน
 ข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ เท่านั้น อีกทั้ง สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดพิจิตร
 ก็ได้ออกหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ รับรองความประพฤติของผู้ฟ้องคดีว่า
 ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขตามที่ศาลกำหนดจนครบถ้วนแล้ว จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีพ้นจาก
 การคุมประพฤติไปด้วยดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีประวัติอยู่เพียงเรื่องเดียวคือ เป็นผู้เคยเสพยาเสพติด
 ซึ่งถือว่าเป็นแต่เพียงผู้ป่วย มีข้อหาอาญา ตามมติดังธรรมนูญเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖
 และเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ที่เห็นชอบตามข้อเสนอของศูนย์อำนวยการต่อสู้
 เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ โดยกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อให้โอกาสแก่ผู้เสพยาเสพติด
 ซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติดให้มีโอกาสทำงานในหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ
 และรัฐวิสาหกิจ ซึ่งหน่วยงานต่างๆ จะปฏิเสธรับผู้เหล่านั้นเข้าทำงานโดยอ้างว่าเป็นผู้บกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป
 หรือมีลักษณะต้องห้ามในการเข้ารับราชการตำรวจ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศตัดสิทธิ
 ของผู้ฟ้องคดี ไม่ให้เป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงไม่ถูกต้องไม่เป็นธรรม ขัดต่อรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ขัดต่อพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาส



ที่พระบาท

ที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระบรมราชโองการ พ.ร.บ. ๒๕๕๐
ที่สร้างมลทินให้แก่บรรพชนผู้ครองไทยในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕
กันยายน ๒๕๕๐ และได้ให้โทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือ
ว่าผู้นั้นมีเคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ จึงยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาล ศาลปกครองชั้นต้น
พิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับ
คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศของบัญชาการศึกษา
เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
ผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๘
กันยายน ๒๕๕๓ โดยไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ชอบด้วยกฎหมาย
หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๕๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องมี
คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น
ตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. โดยข้อ ๒ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับ
ราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มี
ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๔ (๖) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความประพฤติดีและมีลักษณะ
ต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๔ (๖) ดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องใน
ศีลธรรมอันดี จากบทกฎหมายข้างต้นจะเห็นได้ว่า กฎหมายมิได้กำหนดว่าการกระทำ
เช่นไรถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้าม
ของการเป็นข้าราชการตำรวจ จึงเป็นการให้อำนาจแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่จะใช้ดุลพินิจพิจารณา
วินิจฉัยว่าการกระทำใดถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การใช้
ดุลพินิจวินิจฉัยในกรณีเรื่องนี้ของผู้ถูกฟ้องคดี จึงต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงเป็นการเฉพาะ
รายไปโดยสอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตลอดจนบรรทัดฐานของสังคม
เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมดำเนินคดีอาญาร่วมกับนายสามารถ ชมิณฑกุล
รวมสองข้อหา ข้อหาที่หนึ่งฐานจำหน่ายหรือมิไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติด



ให้โทษ...

ให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามมาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๓๓ ข้อหาที่สองหาความผิดฐานแสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามมาตรา ๕๗ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ผู้ฟ้องคดีและนายสามารถให้การรับสารภาพ และศาลจังหวัดพิจิตร มีคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๑๑๖๖/๒๕๔๐ หมายเลขแดงที่ ๕๑๖/๒๕๔๒ ลงโทษผู้ฟ้องคดีในข้อหาแสพยาเสพติดให้โทษฯ ให้จำคุก ๑ ปี ปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท รับสารภาพลดกึ่งหนึ่งลงจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และกำหนดเงื่อนไขคุมความประพฤติให้ไปรายงานตัวต่อเจ้าพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง เป็นระยะเวลา ๑ ปี ส่วนนายสามารถศาลพิพากษามีความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษเพื่อจำหน่ายจำคุก ๕ ปี ฐานจำหน่ายยาเสพติดให้โทษจำคุก ๕ ปี และฐานแสพยาเสพติดให้โทษจำคุก ๖ เดือน รวมจำคุก ๑๐ ปี ๖ เดือน

คดีมีปัญหาคือต้องพิจารณาดำเนินการตามข้ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีประการแรกว่า ทว่าที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดฐานแสพยาเสพติด ถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาปัญหาดังกล่าวนอกจากจะต้องพิจารณากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องแล้ว ยังต้องพิจารณาถึงบรรทัดฐานของสังคมประกอบด้วยว่าการแสพหรือติดยาเสพติดเป็นการประพฤติตนเสื่อมเสียถึงขนาดไม่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจหรือไม่ เพราะข้าราชการตำรวจถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะงานพิเศษ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม และเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขั้นต้น งานของข้าราชการตำรวจจึงมีความจำเป็นต้องใช้บุคลลากรที่มีประวัติซึ่งแสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อถือ และความเคารพศรัทธาแก่ประชาชนว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะสามารถพิทักษ์กฎหมายและผดุงความยุติธรรมไว้ได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงปัญหาแสพยาเสพติด ก็เห็นว่า เป็นภัยร้ายแรงของสังคมดังที่มีการรณรงค์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง สังคมจึงตระหนักถึงพิษภัยของยาเสพติด ทั้งที่เป็นผลร้ายต่อผู้แสพหรือติดยาเสพติดเองและต่อสังคมโดยเฉพาะบุคคลในครอบครัวหรือคนใกล้ชิด กระทั่งมีการเรียกร้องให้เพิ่มโทษหรือเพิ่มมาตรการต่างๆ ให้มีผลในการป้องกัน



และปราบปราม...

และปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดยิ่งขึ้น โดยประสงค์จะให้ปัญหาลี้กแล้วหมดสิ้นไปหรือลดน้อยลง แม้เด็กหรือเยาวชนต่างก็ทราบว่าการเสพยาเสพติดเป็นพฤติกรรมผิดหรือการกระทำที่ไม่ถูกต้อง ขวพ.ส.ก็เล็งไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยว เพราะเป็นการกระทำที่สังคมไม่ยอมรับ ขัดต่อบรรทัดฐานของสังคม และทำให้ผู้เสพหรือติดยาเสพติดเสื่อมเสียชื่อเสียงและสูญเสียความน่าเชื่อถือ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีประวัติต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดฐานเสพยาเสพติด และถูกจับพร้อมกับนายสามารถซึ่งกระทำความผิดทั้งจำคุกและมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งยาเสพติดจนศาลพิพากษาจำคุกนายสามารถถึง ๓๐ ปี ๖ เดือน ส่วนผู้ฟ้องคดีถูกจำคุก ๓ ปี รับสารภาพลดทึ่งลงจำคุก ๖ เดือน แม้ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๓๔ ปี แต่ก็อยู่ในช่วงอายุที่ฟังจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้งยอมคาดหมายได้ถึงปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติด กรณีจึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมและการกระทำที่เสื่อมเสียจากเรื่องดังกล่าวแล้ว

คดีมีปัญหาต้องพิจารณาคำขออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีประการต่อไปว่า การที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ และเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสพหรือติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้ารับราชการโดยให้ถือว่าเป็นเพียงผู้ช่วยที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในกรรมสิทธิ์สอบแข่งขันเข้ารับราชการเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติน่าเชื่อถือจากกรณีมีประวัติต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดฐานเสพยาเสพติดเป็นการใช้ดุลพินิจที่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรี และทำให้การใช้ดุลพินิจนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีผลผูกพันเพียงให้หน่วยงานใช้ดุลพินิจรับบุคคลเข้ารับราชการ แม้คณะรัฐมนตรีจะได้มีมติให้โอกาสและสิทธิในการเข้ารับราชการแก่ผู้เสพหรือติดยาเสพติดที่พ้นจากสภาพข้างต้น การใช้ดุลพินิจรับบุคคลดังกล่าวเข้าทำงานก็ต้องพิจารณาคำมาฏหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานนั้นๆ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีเช่นว่านั้นมีได้มีผลเป็นการแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือยกเว้นหลักเกณฑ์ของกฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ เพียงแต่กำหนดเป็นแนวทางในการพิจารณา โดยไม่ให้ถือว่าการใช้ดุลพินิจของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่เสื่อมเสียเพื่อมิให้ผู้นั้นขาดคุณสมบัติในการเข้ารับราชการ ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติที่แตกต่างจากแนวทางการปฏิบัติที่ผู้ถูกฟ้องคดีถือปฏิบัติโดยชอบมาแต่เดิม และแตกต่างกับบรรทัดฐานของสังคมใน



เรื่องนี้...

เรื่องนี้ มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงมีผลเป็นเพียงแนวทางให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติในฐานะที่เป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งการผู้บังคับบัญชาให้ทราบถึงแนวทางที่ควรจะต้องปฏิบัติในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นการภายในเท่านั้น หากมีผลเป็นการจำกัดดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีว่าจะต้องวินิจฉัยว่าการเลพหรือติดยาเสพติด ไม่ถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย ทุกกรณีไม่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งยังคงมีอำนาจใช้ดุลพินิจวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจเป็นการเฉพาะราย แม้ผู้นั้นจะมีประวัติเป็นผู้เลพหรือติดยาเสพติดตามมติคณะรัฐมนตรีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เพราะเหตุว่าหากผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ก็เป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีจะว่ากล่าวเข้ากับผู้ถูกฟ้องคดีในเรื่องการกระทำที่ขัดต่อคำสั่งของผู้บังคับบัญชาเท่านั้น หากมีผลถึงความชอบด้วยกฎหมายของการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีตามข้อเท็จจริงในคดีเรื่องนี้แต่อย่างใดไม่ ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติต้องคำพิพากษาของศาลว่ากระทำความผิดฐานเสพยาเสพติดซึ่งเป็นความผิดในคดีอาญา มิได้มีประวัติแต่เพียงว่าเป็นผู้ป่วยที่หายเสพยาเสพติดและไม่ปรากฏพฤติการณ์ร้ายเกี่ยวกับยาเสพติดหรือได้กระทำความผิดซ้ำอีกแล้ววินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็นลักษณะต้องห้ามของการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามหลักเกณฑ์ของมาตรา ๘๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว มิได้มีลักษณะเป็นการใช้ดุลพินิจที่ขยายระบอบไม่ชอบธรรม และเป็นการตัดสินชีวิตของบุคคลในการประกอบอาชีพตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติรับรองไว้ ส่วนคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ผู้ฟ้องคดียกขึ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์คือ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๘/๒๕๕๐ ข้อเท็จจริงในคดีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ผู้เสียหายก่อนคำร้องทุกข์ ศาลจึงไม่มีคำพิพากษา จึงไม่อาจฟังว่าผู้ต้องหากระทำผิดอาชญาฐานบักยอกตามที่ถูกกล่าวหา และในคดีหมายเลขแดงที่ ก.๓๒๐/๒๕๕๐ ก็เป็นเรื่องที่ศาลวินิจฉัยว่า กระทรวงกลาโหมได้ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์การรับสมัครบุคคลเข้ารับราชการทหารไว้ชัดเจน การที่หน่วยงานออกระเบียบปลีกย่อยเพิ่มเติมที่ไม่สอดคล้องและเกินกว่าระเบียบที่กระทรวงกลาโหมกำหนดไว้ย่อมไม่ชอบและไม่อาจนำระเบียบดังกล่าวมาใช้บังคับได้ ข้อเท็จจริงทั้งสองคดีที่ผู้ฟ้องคดียกขึ้นกล่าวอ้าง

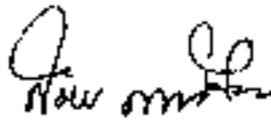


จึงแตกต่างกัน...

จึงแตกต่างจากคดีนี้ กรณีจึงไม่ควรนำมาเทียบเคียงกับการใช้ดุลพินิจของผู้ฟ้องคดี ในคดีนี้ได้ คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศกองบัญชาการศึกษารื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุ และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ โดยไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้รอบด้วยกฎหมายแล้วพิพากษายกฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสมชาย งามวงศ์ชน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพงษ์ วิสฤตพิชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายบรรพต ศิริยุทธวิวัฒนา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายมนูญ บุญญกริยากร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอนุพงศ์ สุขเกษม



สำเนาฉบับ

○ สำเนาพิเศษ

(ก. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๒๗/๒๕๕๑
คดีหมายเลขแดงที่๑๕๒/๕/๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๒ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

{	นายวันชัย ภูติโส	ผู้ฟ้องคดี
	ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑	
	ผู้บัญชาการ กองบัญชาการเสนา ที่ ๒	
	ผู้บังคับการ กองพรตอม ที่ ๓	
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประวัติอาชญากรรมก็ไม่พบประวัติใดๆ ทั้งสิ้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้ไปติดต่อที่กองบัญชาการตำรวจ
ปราบปรามยาเสพติดได้รับแจ้งว่า กองการสอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ส่งเรื่องมาขอประวัติ
ผู้ฟ้องคดีจริงแก่กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติดได้แจ้งไปว่าข้อมูลประวัติ
ไม่แน่นอนให้ยึดลายพิมพ์นิ้วมือของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมเป็นหลัก ผู้ฟ้องคดีจึงได้มี
หนังสือลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจงเหตุผลของการตัดสินคดี
ผู้ฟ้องคดี ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือ ทวสที่ ๓๒๓ ที่ ทช ๐๐๓๖.๓/๓๐๔๗ ลงวันที่
๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าในการตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากติอาญาข้อหา
มียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) จำนวน ๒๐ เม็ด ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย
และคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้ประชุมพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีในการ
สอบแข่งขันครั้งนี้ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสพยาหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๗ หมวด ก ท้ายประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง รับสมัคร
และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ
ตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ความผิด
ดังกล่าวเป็นความผิดตั้งแต่ผู้ฟ้องคดีเป็นเยาวชนและในขณะที่ผู้ฟ้องคดีได้สำเร็จการศึกษา
แต่ไม่ได้ปฏิบัติตนเป็นผู้ประพฤตินิยมเสพยาหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแต่ประการใด
อีกทั้ง ความผิดในครั้งนั้นผู้ฟ้องคดีไม่ได้เสพยาเสพติดแต่ผู้ฟ้องคดีไปกับเพื่อน ไม่ควร
นำเรื่องดังกล่าวมาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดี จึงได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๓
ตุลาคม ๒๕๕๑

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศผลการสอบรอบสุดท้ายในการสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
ผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑
เพราะกระบวนการคัดเลือกไม่ชอบ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีประวัติในทะเบียนประวัติอาชญากรรมแล้ว
๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ รับผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจตามที่สอบได้
ในระยะเวลาที่ศาลกำหนด



ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขันในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ สายงวนป่องกันปราบปราม ซึ่งได้ผ่านการสอบข้อเขียนภาคความรู้ความสามารถทั่วไปและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และได้เข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งแต่สอบไม่ผ่านในภาคนี้ เนื่องจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติจึงไม่ปรากฏชื่อผู้ฟ้องคดีในประกาศของมัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากมีประวัติเคยต้องโทษคดีอาญาหรือหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครัวจำนวน ๒๐ เม็ด ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๘ เดือนปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี คุมประพฤติ ๑ ปี และให้มารายงานตัวทุก ๓ เดือนต่อครั้ง พงศธิการณ์แห่งการกระทำผิด ถือว่าเป็นผู้ประพฤตินิสัยเลวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ ขอทราบเหตุผลที่ถูกตัดสิทธิจากผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือ คำวนที่สุต ที่ ศช ๐๐๓๖.๓/๓๐๔๘ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิสัยเลวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๗ หมวด ก ท้ายประกาศของมัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑

โดยในการรับสมัครและสอบแข่งขันครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้บังคับบัญชาระดับหัวหน้าหน่วยงานกองการสอบที่ดำเนินการสอบแข่งขันครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งกองบัญชาการศึกษา ที่ ๑๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



เป็นประธานคณะกรรมการโดยให้คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีอำนาจหน้าที่ควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินการสอบแข่งขันให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย บริสุทธิ์ ยุติธรรม พิจารณาคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้สมัครสอบ รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่อื่น ๆ อีกหลายประการเพื่อให้การดำเนินการสอบแข่งขันเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โดยในกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ถูกตัดสิทธิไม่ให้เป็นผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น การพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจและพิจารณาการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามคำสั่งกองบัญชาการตำรวจ ที่ ๒๑๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาโดยยึดถือกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งและนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นแนวทาง การพิจารณารวมตลอดทั้งได้ไว้หลักคุณธรรมประกอบเพื่อให้ความเสมอภาคต่อผู้เข้าสอบทุกคน โดยแนวทางในการพิจารณาได้คำนึงถึงพฤติการณ์ของคดีและองค์ประกอบหลายประการ มาพิจารณาร่วมกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เป็นการพิจารณาที่จะคัดกรองเลือกสรรบุคคลากรที่ดี มีความเหมาะสมเข้าสู่องค์กรของรัฐ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน บุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดและได้ประกาศให้ผู้สมัคร สอบทราบแล้วตามประกาศกองบัญชาการตำรวจ เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ พร้อมทั้งกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ในการสอบแข่งขันตามระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องไว้ด้วยแล้ว นอกจากนี้ การพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจและการพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ได้ดำเนินการในรูปคณะกรรมการโดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ตามคำสั่งกองบัญชาการตำรวจ ที่ ๑๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ และแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ



และพิจารณาการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามคำสั่งกองบัญชาการการศึกษา
ที่ ๒๑๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ
ได้ร่วมกันพิจารณาโดยยึดหลักกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งเป็นหลักในการพิจารณา
ซึ่งได้แก่ มาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดว่า
ผู้ที่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ
ต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ต.ร. ซึ่ง กฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย
หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อีกทั้ง กฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก
หรือสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๓)
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง กำหนดให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสม
กับตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน
และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจากภาพสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใด
เพิ่มเติมอีกก็ได้... ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการ
รับสมัครและสอบแข่งขันบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมมีอำนาจ
ในการประเมินผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้สมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้อย่างเป็นผู้มีความเหมาะสมกับ
ตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจหรือไม่ โดยประเมินจากประวัติส่วนตัว
ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏในทางอื่นของผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา
คุณสมบัติและความเหมาะสมกับตำแหน่งจากประวัติทางคดีอาญา หรือความประพฤติ
ของผู้สมัครสอบแข่งขัน โดยพิจารณาข้อเท็จจริงจากเอกสาร พยานหลักฐานและข้อมูล
ที่ปรากฏตามพฤติการณ์แห่งคดีเป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ
ความรังเกียจของสังคม ความประพฤดิเสื่อมเสียและความบกพร่องในศีลธรรมอันดี
เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา ซึ่งพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี
เป็นการกระทำที่เป็นความผิดอาญาโดยชัดแจ้งปรากฏชัดจากข้อสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีกับพวก
ร่วมกันมีสาเหตุติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) และศาลพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิด



ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ วันบ่งชี้ถึงพฤติการณ์แห่งการกระทำของผู้ฟ้องคดี ซึ่งย่อมทราบดีว่ามียาเสพติดให้โทษเป็นการกระทำที่เป็นความผิดกฎหมาย ดังนั้นพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีย่อมแสดงให้เห็นถึงการไม่เคารพยำเกรงกฎหมาย และจงใจฝ่าฝืนกฎหมาย อันเป็นพฤติการณ์ที่วิญญูชนคนทั่วไปไม่พึงกระทำ เป็นการขัดแย้งกับหลักศีลธรรมอันดีของประชาชนและยังเป็นการเสื่อมเสียเกียรติหรือภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องนำผิดทุกซ์ บำรุงสุข และบังคับใช้กฎหมายในการปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ต้องสัมผัสกับประชาชนอย่างใกล้ชิด การพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียและบกพร่องศีลธรรมอันดีและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง จึงเป็นการกระทำโดยชอบธรรม ถูกต้องตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่กำหนดไว้ทุกประการแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกและไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี แม้ผู้ฟ้องคดีจะเคยมีประวัติความที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือมีความบกพร่องในศีลธรรมอันดีใดๆ ส่วนความผิดของผู้ฟ้องคดีที่เกิดขึ้นนั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เยาว์อายุประมาณ ๑๖ ปี โดยผู้ฟ้องคดีได้ไปกั้นเพื่อนที่พ้นจากการเป็นผู้เยาว์จนเป็นเหตุให้ถูกจับกุม และศาลได้ตั้งทนายความให้กับผู้ฟ้องคดีและทนายความได้แนะนำให้ผู้ฟ้องคดียอมรับศาลจังหวัดไทยโดยให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๓ ปี และในระหว่างนั้นให้คุมประพฤติ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามคำสั่งศาลโดยเคร่งครัดโดยจะเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีประวัติเสียหายใดๆ หลังจากนั้น การกระทำความผิดได้กระทำไปขณะเป็นผู้เยาว์ มิได้มีความตั้งใจจะปฏิบัติผิดกฎหมาย และไม่ทราบถึงผลเสียหายร้ายแรงที่จะตามมาจากการยอมรับความผิดตามที่ทนายความแนะนำจึงไม่ได้ต่อสู้คดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำความผิดเมื่อครั้งเป็นผู้เยาว์และเป็นความผิดครั้งเดียวของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเกิดจากการรู้เท่าไม่ถึงการณ์มาตัดสินโทษผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย



ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ให้การเพิ่มเติมว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นเจ้าพนักงาน
 ในกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนคดีอาญา ระบุพยาน บำรุงสุขของ
 ประชาชน จึงต้องคัดกรองผู้ที่ขอเข้าสู่อำชีพ จึงต้องเป็นบุคคลที่ไว้วางใจได้ในความประพฤติ
 เพื่อป้องกันคนไม่ดีไม่ให้เข้ามาแสวงหาผลประโยชน์และสร้างความเดือดร้อนให้กับ
 ประชาชน ซึ่งความประพฤติและอุปนิสัยของบุคคลแต่ละคนเป็นเรื่องที่อยู่ภายในใจ
 ไม่สามารถถอดส่องมองเห็นได้จนกว่าจะแสดงออกมาทางความประพฤติและการกระทำ
 โดยที่ผู้ฟ้องคดีเคยถูกศาลลงโทษฐานเกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษ จึงถือได้ว่าเป็น
 เป็นข้อบกพร่องในความประพฤติ แม้จะกระทำในฐานะเป็นผู้เยาว์แต่ก็มีอายุมากพอที่จะ
 รู้จักความรับผิดชอบชั่วดีแล้ว จึงต้องถือว่าเป็นผู้บกพร่องในความประพฤติ ผู้ฟ้องคดีจะกลับตัว
 เป็นคนดีแล้วหรือไม่ การไม่เคยกระทำผิดซ้ำอีกในเวลาต่อมา หรือการเรียนจบ
 ได้รับปริญญาที่ไม่สามารถเป็นเครื่องรับประกันความประพฤติได้ และแม้จะได้รับนิรโทษกรรม
 ก็เป็นการยกโทษให้เฉพาะความผิดอาญา แต่ไม่เป็นการนิรโทษกรรมความประพฤติ
 และมีข้อสงสัยว่าจะไม่ให้อภัยผู้ที่เคยทำผิด เพียงแต่ว่าการรับคนเข้ามาทำหน้าที่
 ผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ต้องการคนที่วางใจได้ในการเข้ามาทำหน้าที่อำนวยความสะดวก
 เรื่องต้นในกระบวนการยุติธรรม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่อาจรับคนที่มีประวัติเกี่ยวข้องกับ
 ยาเสพติดให้โทษมาทำหน้าที่อันสำคัญนี้ได้

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๒ โดยได้รับฟัง
 ทูลข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาจากประกอบคำแถลงการณ์
 ของตุลาการผู้แถลงคดีด้วยแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ
 ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมาย
 ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ กลุ่มสายงานป้องกัน
 ปราบปรามและกลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศ



กองบัญชาการการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบเพื่อแข่งขันในครั้งนี้ และได้สอบผ่านภาคสอบข้อเขียน ภาคความรู้ความตามารถทั่วไปและภาคความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง แต่ปรากฏว่า ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีในประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุ แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดี จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๒ กันยายน ๒๕๕๑ ขอทราบเหตุผลจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือ ค่วนที่ สดท ๐๐๓๖.๗/๓๐๔๗ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า จากการตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากคืออาญาข้อหาฯ.ลพดลให้โทษ ประเภท ๑ (ยาบ้า) จำนวน ๒๐ เม็ด ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย และคณะกรรมการ ดำเนินการสอบแข่งขันได้ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการสอบแข่งขันครั้งนี้ โดยถือว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรม เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๗ หมวด ก กายประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๓๓ ตุลาคม ๒๕๕๑

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้สอบผ่านภาคความรู้ความตามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะ ตำแหน่ง ในการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ในการสอบภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษคดีอาญาในข้อหา



มียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองจำนวน ๒๐ เม็ด และศาลได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติเป็นเวลา ๑ ปี ซึ่งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แห่งตั้งสามคำสั่งกองบัญชาการศึกษาว ที่ ๑๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๗ มกราคม ๒๕๕๑ ได้ประชุมพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ แล้วมีมติให้ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีจากการสอบแข่งขันครั้งนี้ เนื่องจากเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๗ หมวด ก ห้ามประกาศกองบัญชาการศึกษาว เรื่องรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นชอบด้วย จึงไม่ประกาศชื่อผู้ฟ้องคดีในประกาศกองบัญชาการศึกษาว เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑

คดีจึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดีต้องหากติอาญาในข้อหา มียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครองจนศาลมีคำพิพากษาจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติเป็นเวลา ๑ ปี ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีและเป็นผู้มีถูกแพนบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจหรือไม่ เห็นว่า ในกรณีที่พิจารณาว่าบุคคลใดเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น จะต้องพิจารณาจากอำนาจหน้าที่ในตำแหน่งนั้นๆ มาประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งในกรณีนี้เป็นการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกัน ปราบปราม และจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมายมาลงโทษ ดังนั้น บุคคลที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้เป็นข้าราชการตำรวจก็ต้องเป็นบุคคลที่ไม่เคยกระทำความผิดกฎหมายมาก่อน เพราะหากจะให้บุคคลที่จะเข้ารับราชการตำรวจที่เคยกระทำความผิดกฎหมายมาปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกัน ปราบปราม และจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมาย ก็จะไม่เป็น



ที่ยอมรับของประชาชนและขาดความเชื่อมั่นจากประชาชน รวมทั้งอาทมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจทั่วประเทศได้รับความเสื่อมเสีย ขาดความไว้วางใจ และไม่เชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดอีกด้วย ดังนั้น การที่บุคคลจะเข้ารับราชการตำรวจเคยต้องหากฎคืออาญาจนศาลได้มีคำพิพากษาว่ากระทำความผิดจริง แม้จะไม่ได้ถูกลงโทษจำคุกตามคำพิพากษาไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ต้องถือว่าเป็นผู้ประพฤตินเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากฎอาญาในข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครอง และศาลได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุก ๘ เดือน ปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกหรือการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี กรณีจึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๗ หมวด ก. ห้ายประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๑ ประกอบกับ มาตรา ๔๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ. ซึ่งกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจต้องไม่เป็นผู้ประพฤตินเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เมื่อคดีฟังเป็นที่ยุติว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากฎอาญาว่ากระทำความผิดในข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในครอบครอง และถือว่าเป็นผู้ประพฤตินเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๔๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้คัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ และไม่ประกาศชื่อผู้ฟ้องคดีในประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง ประกาศ



รายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มี
วุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่
๘ กันยายน ๒๕๕๑ จึงขอด้วยกฎหมายแล้ว แม้ข้อเท็จจริงจะฟังได้ว่า ในการกระทำ
ความผิดกฎหมายของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว เกิดเหตุตั้งแต่วันที่ ๓๖ พฤษภาคม ๒๕๔๓
ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นเยาวชนอายุ ๑๖ ปีเศษก็ตาม ก็ไม่เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีกลายเป็น
ผู้ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแต่อย่างใด เนื่องจากในสถานภาพ
ของผู้ฟ้องคดีในขณะนั้นและวิญญูชนทั่วไปย่อมทราบดีว่าการมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑
(ยาบ้า) ไว้ในครอบครอง เป็นการกระทำความผิดทางอาญาที่จะต้องได้รับโทษตามกฎหมาย
ซึ่งเป็นการประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี
จึงไม่อาจรับฟังได้

พิพากษายกฟ้อง

นายอนุวัฒน์ ชาราแสง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายสมชัย วัฒนการุณ
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายदनัย ศรีโมรา
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสะเทือน ชุติกุล



สำเนา

○ คำพิพากษา

(๓. ๓๗)



มีหมายอุทธรณ์

คดีหมายเลขดำที่ ๔๒/๒๕๕๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๗๐/๒๕๕๙

(นายวิศิษฐ์ ภูริทองพันธ์)

ยื่นการอุทธรณ์ต่อ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

สำนักงานอัยการพิเศษ ฝ่ายคดีปกครองเชียงใหม่

ศาลปกครองเชียงใหม่

วันที่ ๑๑ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง	นายนครินทร์ จริยภมรกุล	ผู้ฟ้องคดี
	คณะกรรมการอำนวยการคัดเลือกด้วยวิธีการสอบ	
	โรงเรียนตำรวจภูธร ๕ ที่ ๑	
	โรงเรียนตำรวจภูธร ๕ ที่ ๒	
	กองบัญชาการศึกษา ที่ ๓	
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔	
	โดยนายวิศิษฐ์ ภูริทองพันธ์ ผู้รับมอบอำนาจ	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับหน้าที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำกรโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า โรงเรียนตำรวจภูธร ๕ ได้มีประกาศรับสมัครคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับการบรรจุเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบคัดเลือกในส่วนของกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน รหัสประจำตัวสอบ ๕๒๐๐๔๑๕ และจากประกาศผลการสอบข้อเขียน ผู้ฟ้องคดีสอบได้ลำดับที่ ๕๕ หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีผ่านการทดสอบบุคลิกภาพ ทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย สัมภาษณ์ และผ่านการตรวจร่างกายแล้ว ต่อมา มีประกาศของกองบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๓๗ มกราคม ๒๕๕๖



เรื่อง ประกาศ...

เรื่อง ประกาศการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๖ ซึ่งประกาศว่าผู้ฟ้องคดี
 ไม่ผ่านประวัติเนื่องจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชกฤษฎีกา
 ตำรวจ ว่าด้วยการคัดเลือกและการสอบแข่งขันเข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ทำให้ไม่ได้
 รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสืออุทธรณ์ต่อผู้กำกับการโรงเรียน
 ตำรวจภูธร ๕ โดยให้เหตุผลว่าแม้ผู้ฟ้องคดีมีประวัติยาเสพติดเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๔ ก็ความ
 แลต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรม
 หงาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยในมาตรา ๔
 บัญญัติว่าให้ล้างมลทินแก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่างๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือ
 ในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๓๕ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
 หรือซึ่งได้พ้นโทษโดยผลแห่งพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๕
 โดยให้ถือว่าผู้ผู้นั้นมิได้เคยถูกกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ดังนั้นกรณีของผู้ฟ้องคดีก็ไปควร
 นำโทษนั้นมาประกอบพิจารณาประวัติของผู้ฟ้องคดี ซึ่งต่อมาองบัญชาการศึกษา
 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำสั่งยกอุทธรณ์ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตาม
 มาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ คือ ไม่เป็น
 ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี และไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามหลักสูตร
 การคัดเลือกด้วยวิธีสอบแห่งระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันเข้า
 ราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑
 ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการยกอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

สำหรับกรณีตามพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ นั้น กองบัญชาการศึกษา
 กล่าวอ้างว่า ผลของกฎหมายล้างมลทินย่อมลบล้างแต่ผลทางกฎหมายเท่านั้น มิได้ลบล้าง
 การกระทำทางข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้ว กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย ผู้ฟ้องคดียอมรับว่า
 เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๔ ผู้ฟ้องคดีถูกศาลพิพากษาจำคุก ๑ ปี โทษจำคุกปรับไว้ ๒ ปี ให้คุมประพฤติ
 ไว้ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๓ เดือน ต่อตั้ง โฉนดหมายมีเงื่อนไขโดยผ่านกฎหมาย ซึ่งพิจารณาแล้ว



ถือว่า...

ถือว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดอาญาตัวกลาง ซึ่งเป็นความผิดที่ได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๓๙ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากรณีที่ผู้บัญชาการศึกษา กองบัญชาการศึกษา ผู้กำกับการโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ อ้างมาตรา ๔๑ (๗) แห่งระเบียบข้าราชการตำรวจ ว่าด้วยการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ นั้นไม่เป็นธรรมเนื่องจากปัจจุบันผู้ฟ้องคดีมิได้มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยานเสพติด มิได้มีพฤติกรรมเป็นที่รังเกียจของสังคม หรือเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและไม่มีหลักฐานอันใดอันควรเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ จึงขัดกับพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศผลสอบสุดท้ายเรื่อง การคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ เป็นการจำกัดสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมและไม่คำนึงถึงศักดิ์ศรีในความเป็นมนุษย์ในอันที่จะปรับปรุงแก้ไขพฤติกรรมและเป็นการไม่ให้โอกาสแก่ผู้สำนึกและกลับตัวเป็นคนดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำมาเป็นคดีฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้

๙

๑. เพิกถอนประกาศผลสอบรอบสุดท้ายของกองบัญชาการศึกษา เรื่อง การคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๖

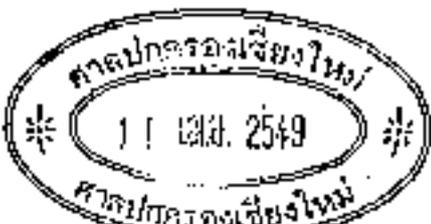
๒. ผู้บัญชาการศึกษา กองบัญชาการศึกษา และผู้กำกับการโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ มีหนังสือเรียกผู้ฟ้องคดีเพื่อเข้ารับการบรรจุเป็นนักเรียนพลตำรวจ

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ ให้การว่า ตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธปืนอยู่ในมือ จำเป็นต้องมีระเบียบวินัย



มีความประพฤติ...

มีความประพฤติดีไม่มีรอยตำหนิ ปรากฏจากมตทินม้วนหมองโตๆ และเป็นผู้นับถือปฏิบัติงาน
 ที่ต้องสัมผัสประชาชนอย่างใกล้ชิด จึงจำเป็นต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ และรัดกุม
 อย่างเคร่งครัดถึง ซึ่งเป็นการสอดคล้องกับหนังสือสั่งการตามบันทึกข้อความ ที่
 ๐๐๒๗.๑๑๒/๔๒๑๒ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ เกี่ยวกับการพิจารณาผู้สมัครสอบคัดเลือก
 เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจที่มีประวัติคดีอาญา หรือความประพฤติไม่เรียบร้อยประจำปี ๒๕๕๖
 ดังนั้น ประกาศผลสอบรอบสุดท้ายของกองบัญชาการการศึกษาที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีบรรจุเข้าเป็น
 นักเรียนพลตำรวจ โรงเรียนตำรวจภูธร ๕ จึงขอด้วยกฎหมายหมายแล้วและตามพระราชบัญญัติ
 ส่งมตทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราช
 สมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๔ นั้น ในมาตราที่ ๔ ตอนท้ายสรุปได้ความว่าให้สิทธิให้ผู้
 มิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ดังนั้น บทบัญญัติดังกล่าวจึงเป็นการยกเว้น
 การลงโทษเท่านั้น แต่มิได้ลบล้างความผิดที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำลงไป ดังนั้น ที่กองบัญชา
 การศึกษาได้มีหนังสือแจ้งยกอุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ฟ้องคดีจึงขอด้วยกฎหมายแล้ว การที่จะ
 จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลนั้นจะต้องมีบทบัญญัติแห่งกฎหมายรองรับ ซึ่งในกรณี
 ได้มีพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๔๑ กล่าวได้ใจความว่า
 ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือก หรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติทั่วไป
 ดังนี้ (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ ก็ได้อาศัยหลักกฎหมาย
 ดังกล่าวเป็นรูปแบบในการคัดเลือกรับราชการเป็นข้าราชการตำรวจและในการนี้
 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขัน
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ เกี่ยวกับหลักสูตรการสอบแข่งขันโดยเฉพาะภาค
 ความเหมาะสมกับตำแหน่งให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่
 ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรม
 ที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจากการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้
 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ เช่น ความรู้ที่อาจใช้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน



ในหน้าที่ ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรม และคุณธรรม การปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานรวมทั้งสังคม และสิ่งแวดล้อม ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ และบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น และในคราวนี้การประกาศรับสมัครคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ข้อ ๓๐.๓ วรรค ๒ ที่กล่าวถึง วัตถุประสงค์และความมุ่งหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจนั้น เพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะของงาน และต้องเป็นคนดีมีคุณธรรม มีความรู้ความสามารถ ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือมีประวัติต่างพร้อย หรือมีมลทินหมอง โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการความรังเกียจของสังคม การคัดเลือกดังกล่าว สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้เอกสิทธิ์กองบัญชาการศึกษาคณะความมุ่งหมายข้างต้น จึงเห็นว่ากฎหมาย และระเบียบต่าง ๆ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้นเป็นไปตามกฎหมายรัฐธรรมนูญทุกประการแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้ได้คนดี คนที่สังคมยอมรับ เข้ามาโดยชอบเป็นที่ยอมรับของประชาชน เพราะบุคคลดังกล่าวจะต้องปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับงานยุติธรรมและจะต้องมีอายุป็นอยู่ในมือ ซึ่งอาจเป็นอันตรายต่อชุมชน หรือเสียความยุติธรรมได้ หากได้คนที่ไม่เหมาะสมเข้ารับราชการ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดในข้อหาพินาศเสพคิด (เฮโรอีน) ไว้ในความครอบครองโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น การกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นความผิดที่ร้ายแรง เป็นที่รังเกียจของสังคม เมื่อกองบัญชาการศึกษาระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการสอบคัดเลือกจึงชอบด้วยเหตุผลแล้วและสอดคล้องกับรายงานการประชุมการบริหารตำรวจครั้งที่ ๖ พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งในที่ประชุมมีความเห็นว่าการพิจารณารับสมัครบุคคลเข้ารับราชการตำรวจนั้นจะต้องคำนึงถึงเกียรติ ความรังเกียจของสังคม และตำแหน่งหน้าที่ในราชการประกอบกัน ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการประกาศผลสอบรอบสุดท้ายของผู้บัญชาการศึกษารื่องการสอบคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ฉบับลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๖ ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่าน



การพิจารณา...

การพิจารณาประวัติและหนังสือที่ ดช ๐๐๒๗.๑๑๒/๕๓๖ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
ของกองบัญชาการการศึกษาจึงเป็นคำสั่งที่ขอมด้วยกฎหมาย และความระเบียบของสำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านทำให้การว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๒๖ ที่มีบัญญัติว่า "การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กร
ต้องคำนึง ถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ และเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้"
และ

มาตรา ๒๘ ที่มีบัญญัติว่า "บุคคลย่อมอย่างศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์หรือใช้สิทธิ
และเสรีภาพของตนได้ เท่าที่ไปละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น ไม่เป็นปฏิปักษ์ต่อ
รัฐธรรมนูญ หรือไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน

บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้ สามารถยก
บทบัญญัติ แห่งรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อใช้สิทธิทางศาลหรือยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้คดีในศาลได้"

ดังนั้นผู้ฟ้องคดีย่อมใช้สิทธิตามบทบัญญัติดังกล่าว เพื่อปกป้องสิทธิและ
ผลประโยชน์ของตนได้

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ อ้างถึงวัตถุประสงค์ในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็น
นักเรียนพลตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ระบุว่า ในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็น
นักเรียนพลตำรวจนั้น เพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะของงาน และต้องเป็นคนดี
มีความรู้ ความสามารถ ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรม
หรือมีประวัติค้างพร้อย หรือมีมลทินทั่วหมอง โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรักเกียรติ
ของสังคมนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการทดสอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอน
ในการคัดเลือก ด้วยความเพียรพยายามอย่างที่สุด ผลจากผลการประกาศผลสอบข้อเขียน
(รอบแรก) ผู้ฟ้องคดีผ่านการทดสอบได้คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕๕ จากนั้นได้ผ่านการทดสอบ
ทางด้านสมรรถภาพทางร่างกาย (ชายนิ้ว-วิ่ง) ผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับ



ตำแหน่ง...

ตำแหน่ง โดยการสัมภาระแล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ ได้อ้างถึงหลักสูตรการคัดเลือกด้วย
 วิธีการสอบในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และวัตถุประสงค์ของสำนักงานตำรวจ
 แห่งชาติ ถึงกล่าวมาเพื่ออ้างกีดกันหรือขบถกรรมของผู้ฟ้องคดี โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีขาด
 คุณสมบัติฯ ตามมาตรา ๕๑ (๑) เป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจ สาเหตุเนื่องจาก
 ผู้ฟ้องคดีเคยกระทำความคิดเกี่ยวกับยาเสพติด เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่
 อ้างว่าเป็นความคิดร้ายแรง เป็นที่รังเกียจของสังคม ทำให้ผู้ฟ้องคดีถูกตัดสิทธิในการเข้ารับ
 ราชการตำรวจ ด้วยเหตุดังกล่าวนั้น ข้อเท็จจริง คือ ผู้ฟ้องคดีเคยกระทำความคิดเกี่ยวกับ
 ยาเสพติด (ขณะเป็นเยาวชน) เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ จริง โดยผู้ฟ้องคดีมิได้เคยปฏิเสธ
 ข้อเท็จจริงในกรณีความคิดดังกล่าวแต่อย่างใด โดยศาลจังหวัดลำปาง ได้มีคำพิพากษา
 ให้รอลงอาญา และให้รายงานตัวทุก ๆ ๓ เดือน เป็นระยะเวลา ๑ ปี โดยเจตนาารมณ์ของ
 คำพิพากษาศาลจังหวัดลำปางที่มิได้ลงโทษทางอาญา อันจะทำให้เยาวชนต้องมีประวัติ
 ทางอาชญากรรมซึ่งจะทำให้ไม่สามารถประกอบอาชีพอันสุจริต และมีเกียรติได้ ดังนั้น
 จะเห็นได้ว่าศาลจังหวัดลำปางมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เยาวชนสามารถใช้ชีวิตอยู่ร่วมกับสังคม
 ต่อไปได้อย่างไม่เป็นที่รังเกียจของสังคม เหตุใดผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ ยังมิได้เปิดโอกาสแก่
 ผู้ที่สำนึกผิดจะกลับตัวเป็นคนดี เพื่อให้ได้สิทธิในสังคมเท่าเทียมกับผู้อื่น คำพิพากษาของ
 ศาลจังหวัดลำปางครั้งนั้นถือเป็นการลงโทษในกรณีความคิดนั้นไปแล้ว ปัจจุบันผู้ฟ้องคดี
 สามารถให้ความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ยุ่งมั่น ตั้งใจที่จะแก้ไขพฤติกรรม
 ที่เคยกระทำผิดดังกล่าว อันก่อให้เกิดผลดีทั้งต่อตนเอง ครอบครัว และสังคมแล้ว
 พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ถึงปัจจุบัน ไม่มีข้อเท็จจริงใดปรากฏว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือเป็นที่รังเกียจของสังคม ข้อเท็จจริงและ
 พฤติกรรมดังกล่าว ย่อมเป็นข้อพิสูจน์ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำการอย่างใดอีก อันก่อ
 ให้เกิดความเสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการตำรวจดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ กล่าวหา เหตุใด
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ จึงยังคงกล่าวอ้างมาตรา ๕๑ (๑) ซึ่งมีผลระทบต่อโอกาสของผู้ฟ้องคดี



ที่จะได้เข้ารับราชการตำรวจ อันถือเป็นอาชีพที่มีเกียรติตามความมุ่งหวังของผู้ฟ้องคดี และครอบครัว โดยได้ตัดสินคดีของผู้ฟ้องคดีให้เป็นการลงโทษทางสังคมครั้งที่ ๒ อีกครั้ง ส่วนพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ นั้น หากพิจารณาจากเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ ก็เพื่อให้ผู้กระทำผิดได้เกิดความรู้สึกในพระมหากรุณาธิคุณของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ผู้ฟ้องคดีมีความสำนึกและตั้งใจที่จะกลับตัวกลับใจ ประพฤติตนเป็นคนดีของสังคม ข้อเท็จจริงและพฤติกรรมการเกิด ๙ ปีที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีมิได้เคยกระทำการอื่นใดอีก อันเป็นที่รังเกียจของสังคม และมีได้ประพฤติปฏิบัติตนให้เกิดความเสียภัยใดๆ หรือเป็นอันตรายต่อบุคคลใดในสังคม ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการประกาศผลสอบรอบสุดท้ายของผู้บัญชาการศึกษา เรื่อง การสอบคัดเลือกด้วยวิธีการสอบบุคคล เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ฉบับลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๖ ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณาประวัติยังถือเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๘ และพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมว่า ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๓ สิทธิ และเสรีภาพของชนชาวไทย ซึ่งมีบทบัญญัติตั้งแต่มาตรา ๒๖ ถึงมาตรา ๖๕ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างถึงสิทธิตามบทบัญญัติในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ ดังกล่าว เพื่อปกป้องสิทธิและผลประโยชน์ของตนนั้นไม่ถูกต้อง เพราะผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้มีคำสั่งหรือการกระทำใดอันเป็นการละเมิดสิทธิ หรือเสรีภาพ หรือไม่คำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของผู้ฟ้องคดี อันจะเป็นการละเมิดต่อสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ เพราะการปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เป็นการปฏิบัติโดยอาศัยอำนาจตามที่กฎหมายเฉพาะกำหนดคือพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดไว้ อีกทั้งเป็นการดำเนินการคัดเลือกบุคลากรของรัฐตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนด



/การที่ผู้ฟ้องคดี...

การที่ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการทดสอบตามหลักเกณฑ์
 วิธีการ และขั้นตอนในการคัดเลือก ด้วยความเพียรพยายามอย่างที่สุดและจากผล
 การประกาศผลสอบข้อเขียน (รอบแรก) ผู้ฟ้องคดีผ่านการทดสอบโดยคะแนนอยู่ในลำดับ
 ที่ ๕๕ จากนั้นได้ผ่านการทดสอบทางด้านสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำ-วิ่ง) ผ่านการทดสอบ
 ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยการสัมภาษณ์แล้ว น่าจะได้รับการคัดเลือก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่
 เห็นว่า ในการรับสมัครคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจมีการกำหนดขั้นตอน
 การคัดเลือกเพื่อกันการร้องไห้ได้บุคคลที่มีความรู้ ความเหมาะสมเข้ารับราชการตำรวจ
 เมื่อผู้ฟ้องคดีผ่านข้อเขียนแล้วยังต้องพิจารณาถึงภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 เนื่องจากตามประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ เรื่อง การรับสมัคร
 คัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ได้กำหนดขั้นตอน
 การดำเนินการไว้หลายขั้นตอน และการตรวจสอบประวัติคดีอาญา และสืบสวนความประพฤติ
 ก็เป็นขั้นตอนหนึ่งในภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งตามประกาศฯ ดังกล่าวได้กำหนด
 หลักเกณฑ์ไว้ว่าว่า "ผู้ที่ผ่านการทดสอบทุกขั้นตอนในภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 จะได้คะแนน ๕๐ คะแนน ผู้ที่ไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งจะได้ ๐ คะแนน และไม่ผ่าน
 การคัดเลือก" ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านในขั้นตอนการพิจารณาประวัติทางคดีอาญา
 และสืบสวนความประพฤติจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือกตามประกาศกองบัญชาการ
 ศึกษา ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ เรื่อง การรับสมัครคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็น
 นักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๖ หมวด ๕ หน้า ๓ และจากข้อเท็จจริงผู้ฟ้องคดีเคยกระทำ
 ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ยังเป็นเยาวชน) เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๘ จริง โดยผู้ฟ้องคดีมิได้
 เคยปฏิเสธข้อเท็จจริงในกรณีความผิดดังกล่าวแต่อย่างใด โดยศาลจังหวัดลำปางได้มี
 คำพิพากษาให้รอลงอาญาและให้รายงานตัวทุกๆ ๓ เดือน เป็นระยะเวลา ๑ ปี โดยเจตนาารมณ์
 ของคำพิพากษาศาลจังหวัดลำปางที่มิได้ลงโทษทางอาญาในทันทีก็เพื่อเป็นการให้โอกาส
 แก่เยาวชนที่กระทำผิดมากกว่าที่จะลงโทษทางอาญาอันจะทำให้เยาวชนต้องมีประวัติ



/ทางอาชญากรรม...

ทางอาชญากรรม ซึ่งจะทำให้ไม่ สามารถประกอบอาชีพอันสุจริตและมีเกียรติได้ ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสี่ เห็นว่า การพิจารณาประวัติของคณะอนุกรรมการพิจารณาประวัติ และภาวความเหมาะสม กับตำแหน่งตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๔๑ (๗) นั้น มิใช่เป็นการจำกัดสิทธิของผู้ฟ้องคดี และมีได้เป็นการปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีอย่างผู้ที่มีความผิดทางคดีอาญาแต่อย่างใด เพราะเป็น การปฏิบัติโดยอาศัยอำนาจตามที่กฎหมายเฉพาะคือพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดไว้ อีกทั้งการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ เป็นการดำเนินการทางปกครองทั่วไปในอันที่จะได้มาซึ่งบุคลากรของรัฐตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนด จึงมิใช่เป็น สิทธิของผู้ฟ้องคดีที่จะยกขึ้นกล่าวอ้าง หากแต่เป็นอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ ที่จะต้องพิจารณา เพื่อให้ได้บุคคลเข้ารับราชการตำรวจอย่างเหมาะสม และคณะอนุกรรมการพิจารณาประวัติก็ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องอย่าง เป็นลำดับขั้นต่อนุทุกประการแล้ว การที่ศาลได้มีคำพิพากษาให้รอ การลงโทษนั้นเป็นอำนาจที่ศาลจะใช้ดุลพินิจที่จะพิจารณาการกำหนดโทษกับผู้กระทำผิด แต่ข้อเท็จจริงดังกล่าวก็น่าจะได้เป็นยุติแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติดจริง ซึ่งคำพิพากษาของศาลที่รอการลงอาญานั้นมิใช่ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีได้เป็น ผู้กระทำความผิดไม่ การพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ นอกจาก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ จะยึดถือกฎหมาย ระเบียบ และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นแนวทางการพิจารณาแล้ว ยังใช้คุณธรรมประกอบการพิจารณาด้วย โดยคำนึงถึง พฤติการณ์ของคดีและการพิจารณาไม่ได้ยึดถือผลทางคดีอาญาเป็นหลักแต่อย่างเดียว แต่ได้นำองค์ประกอบหลายประการมาพิจารณาร่วมกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น การที่ผู้ฟ้องคดี คัดค้านคำให้การโดยอ้างว่าศาลจังหวัดลำปางมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เขาวชนสามารถใช้ชีวิต อยู่ร่วมกับสังคมต่อไปได้โดยไปเป็นที่รังเกียจของสังคม เหตุใดผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่มิได้ เปิดโอกาสให้แก่ผู้ที่สำนึกและกลับตัวเป็นคนดี เพื่อให้ได้สิทธิในสังคมเท่าเทียมผู้อื่น



คำพิพากษา...

คำพิพากษาของศาลจังหวัดลำปางครั้งนั้น ถือเป็นภาระลงโทษในกรณีความผิดนั้นไปแล้ว ปัจจุบันผู้ฟ้องคดีสามารถใช้ความรู้ความสามารถ ความเพียรพยายาม มุ่งมั่น ตั้งใจ ที่จะแก้ไข พฤติกรรมที่เคยกระทำผิดดังกล่าว อันก่อให้เกิดผลดีทั้งต่อตนเอง ครอบครัว และสังคมแล้ว พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ถึงปัจจุบันไม่มีข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือเป็นที่รังเกียจของสังคม ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีอ้างมานั้นหาใช่เป็นการพิสูจน์ได้ว่าประวัติ และพฤติกรรมของผู้ฟ้องคดี จะไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือมีความประพฤติเป็นที่เสื่อมเสียเกียรติของ ความเป็นข้าราชการตำรวจ เพียงแต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ จนถึงปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ถูกดำเนินคดีเกี่ยวกับความผิดทางอาญาแต่อย่างใดเพิ่มเติมจากที่ คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาไปแล้วอีกเท่านั้น และการตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีเนื่องจาก ขาดคุณสมบัติในชั้นตอนของการพิจารณาประวัติเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าเป็นการลงโทษทางสังคมครั้งที่ ๒ นั้นไม่ถูกต้อง เพราะการตัดสินคดี ผู้ฟ้องคดีเป็นการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ และคำสั่ง ในการรับสมัครบุคคลเข้าเป็น ข้าราชการตำรวจ และเป็นวิธีการคัดเลือกบุคคลากรเข้าสู่องค์กรของรัฐตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดไว้ดังที่กล่าวแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีผลให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติการเป็น ข้าราชการตำรวจ ซึ่งผลมีเพียงผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ เพราะไม่มีความเหมาะสมที่จะประกอบอาชีพรับราชการตำรวจเท่านั้น แต่ยังสามารถ ประกอบอาชีพสุจริตและมีเกียรติอย่างอื่นได้ รวมทั้งสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่าง เป็นปกติสุข อาชีพรับราชการตำรวจเป็นอาชีพที่ต้องพิจารณาคัดเลือกบุคคลเป็นกรณีพิเศษ เพราะเป็นผู้ถืออาวุธมีอำนาจเป็นอันครายต่อชุมชนได้ สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีอ้างถึง พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ เห็นว่า ผลของกฎหมายล้างมลทิน ย่อมลบล้างแต่ผลทางกฎหมายเท่านั้น มิได้ลบล้างการกระทำทางข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้ว



ไปด้วย...

ไปด้วย และผู้ฟ้องคดีก็เป็นผู้กระทำความผิดจริง เหตุการณ์ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีจึงจำเป็นต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ กองบัญชาการศึกษา ซึ่งได้รับมอบหมายจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ดำเนินการคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ได้ปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจทุกประการ และได้ปฏิบัติด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรมกับผู้ฟ้องคดีด้วยความเสมอภาคและเท่าเทียมกันกับผู้สมัครสอบคัดเลือกรายอื่น ๆ ดังนั้น ประกาศของกองบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๖ เรื่อง การคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๓) จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีในวันเดียวกันด้วยแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ) ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (กองบัญชาการศึกษา) เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลทั่วไปเพื่อบรรจุเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจในสังกัดในโรงเรียนต่างๆ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๖ รวมทั้งโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ เรื่อง การรับสมัครคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ จำนวน ๒,๕๐๐ อัตรา โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้และยังมีคำเตือนในประกาศว่าวัตถุประสงค์และความมุ่งหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจนั้นเพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะของงานและต้องเป็นคนดี มีคุณธรรม มีความรู้ความสามารถ ไปเป็นผู้มีความประพฤติ



ต่อเนื่อง...

เดิมเทียบ ๑) โอบกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือมีประวัติค้างพรรษา หรือมีมตทินมัวหมอง โดยทำเนียงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม การคัดเลือกตั้งเกล้าว่าสำนักงาน ดำรงแห่งราชได้ให้โอกาสที่กรมบัญชีการศึกษาคตามความมุ่งหมายข้างต้นซึ่งของบัญชาการศึกษา ได้กำหนดรับสมัครวันที่ ๙ - ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ประกาศ รายชื่อผู้มีสิทธิสอบ ณ สถานที่รับสมัคร ในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ กำหนดสอบ รอบแรก (ข้อ. ขียน) วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ประกาศผลรอบแรกวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๖ ประกาศผลรอบสุดท้ายและกำหนดหลักสูตรการสอบและขั้นตอนการคัดเลือกไว้ว่า รอบแรกนี้ เป็นการสอบความรู้ ทางวิชาการซึ่งเป็นภาคความรู้ทั่วไปและภาคความรู้ ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ผู้ได้รับการประกาศรายชื่อสอบผ่านรอบแรกมีสิทธิ เข้าสอบในภายหลังซึ่งเป็นการทดสอบทางกายภาพและสัมภาษณ์ ผู้ผ่านการคัดเลือก รอบสองแล้วต้องถูกตรวจสอบประวัติและความประพฤติและเข้ารับการตรวจร่างกาย จากคณะกรรมการแพทย์ของโรงพยาบาลตำรวจ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบที่โรงเรียน ผู้ถูกฟ้องคดี ๒ ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน พละศึกษา สัมภาษณ์ และผ่านการตรวจร่างกายแล้ว แต่สอบไม่ผ่านขั้นตอนการตรวจสอบประวัติเนื่องจากผู้ฟ้องคดีเคยเป็นผู้ต้องหาคดีมีเขโรอื่น โดยฝ่าฝืนกฎหมายในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยศาลมีคำพิพากษาจำคุก ๕ ปี โทษจำคุกรอไว้ ๒ ปี ให้คุมประพฤติไว้ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๓ เดือนต่อครั้ง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าแม้ผู้ฟ้องคดี มีประวัติในคดีอาชญากรรมเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ก็ตาม แต่ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้มีพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงมีพระมหากรุณาธิคุณโปรดเกล้าฯ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติ ครบ ๕๐ ปี ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนี้มา ดังนั้นคำสั่งประกาศผลสอบคัดเลือกของผู้ฟ้องคดีถือว่าเป็นคำสั่งทางปกครองที่ขัดกับ พระราชบัญญัตินี้ แต่ผลการวินิจฉัยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ไม่เป็นธรรมจึงนำคดีมาฟ้องศาลปกครอง

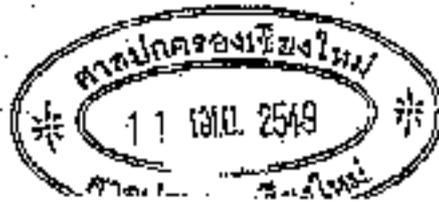


/คดีมีประเด็น...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ประมวลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ เรื่องการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๓) ประจำปี ๒๕๕๖ ที่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้อยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกของหน่วยกบมโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ กลุ่มที่ ๒ กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน โดยอ้างเหตุผลไม่ผ่านประวัติเป็นคำสั่งทางปกครองที่ขอด้วยกฎหมายหรือไม่

ที่เคราะห์แล้วเห็นว่าพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ได้กำหนดข้อยกเว้นการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันบุคคลเป็นข้าราชการตำรวจไว้ในหมวด ๘ เรื่อง การคัดเลือกและสอบแข่งขันโดยบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๐ ถึงมาตรา ๕๕ โดยเฉพาะบทบัญญัติมาตรา ๕๑ บัญญัติว่าผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติเช่น มีสัญชาติไทยโดยการเกิด อายุไม่ต่ำกว่าสิบแปดปี ไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลาย ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ฯลฯ มาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้เกี่ยวกับบทบัญญัติว่า การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจให้อธิบดีหรือผู้บังคับบัญชา ซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีเป็นผู้ดำเนินการ และจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รับผิดชอบในการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกด้วยวิธีการสอบบุคคลทั่วไปเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับคัดเลือกในครั้งนี้อย่างถูกต้องนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ย่อมมีอำนาจพิจารณาได้ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีคุณสมบัติที่จะได้รับการคัดเลือกเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๕๑ (๗) ดังที่กล่าวข้างต้นหรือไม่

ในกรณีของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีสมัครคัดเลือกในส่วนของกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดนตามประกาศรับสมัครคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับการบรรจุเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๕๖ ณ โรงเรียนตำรวจภูธร ๕ ตำบล จากกรมประกาศผลการสอบแข่งขันผู้ฟ้องคดีสอบได้ลำดับที่ ๕๕ ต่อจากนั้นผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบบุคลิกภาพผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย ผ่านการสอบสัมภาษณ์ และผ่านการตรวจ



ร่างกายแล้ว...

ร่างกายแก่ แต่พอมีประกาศผลรอบสุดท้ายตามประกาศของบัณฑิตวิทยาลัย ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๖ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ไม่ผ่านการพิจารณาประวัติเนื่องจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาชื่อหานียาเสพลิดให้โทษ (เฮโรอีน) ไว้ในครอบครัวโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดลำปางพิพากษาจำคุก ๒ ปี รับสารภาพแต่ถึงคงจำคุก ๑ ปี โทษจำคุกรอไว้ ๒ ปี คุมประพฤติไว้ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๓ เดือนต่อ ก. ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ได้พิจารณาคณะคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือก ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ และพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามหลักสูตรการคัดเลือกด้วยวิธีสอบแห่งระเบียบข้าราชการตำรวจว่าด้วยการคัดเลือก และการสอบแข่งขันเข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๓๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบฯ (ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๔๑) แล้วมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ (๗) ที่บัญญัติว่าไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี กิจการแห่งแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีต้องคำพิพากษา ในคดีอาญา ของศาลจังหวัดลำปาง ส่วนจะสืบได้ว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ การสอบคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ผู้ที่สอบได้จะได้รับการบรรจุเป็น พลตำรวจเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ โรงเรียนตำรวจที่สอบได้ ดังนั้นการสอบคัดเลือกบุคคล เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจก็คือ การคัดเลือกบุคคลเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็น प्रकार ตำแหน่งของ ๘ ระเบียบการยุติธรรมนั้นเอง การพิจารณารับบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจ ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามพฤติการณ์เป็นเรื่อง ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของ ข้าราชการ ความรังเกียจของสังคมและตำแหน่งหน้าที่ราชการเป็นแนวทางพิจารณา ประกอบกับข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่มีห้วงกฎหมาย และอาวุธอยู่ในมือจำเป็นต้องมีระเบียบวินัย มีสุภาพประพฤติน่าต่างพริ้ว ปราศจากมลทิน ฉ้อโกง ไม่บกพร่องในศีลธรรมอันดีและเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ต้องสัมพันธ์กับประชาชน อย่างใกล้ชิด ในการคัดเลือกหรือสรรหาบุคคลที่จะเข้ารับราชการตำรวจนั้น จึงจำเป็นต้อง



/ต้องพิจารณา...

ต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบรัดกุม ทว่าผู้ฟ้องคดีผู้กล่าวคัดค้านจำคุกในข้อหาฉ้อโกง
 บก.เต.พฤติการณ์เป็นเรื่องที่ไม่อาจยอมรับได้ อีกทั้งพฤติการณ์ดังกล่าวก็มิได้เป็น
 พฤติการณ์อันผิดงามที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาเห็นว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้นจึงมีเหตุผลที่รับฟังได้ จึงนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓
 มีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยไม่ประกาศ
 รายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ เนื่องจากเห็นว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีชาติคุณไม่มิตตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติ
 ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๖ ในกรณีกระทำความผิดอาญาอันหามิใช่เพียงผิดให้โทษนั้น
 จึงมีเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับกรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามาสมัครรับเข้าเป็นพระราชบัญญัติดังกล่าวมณฑล
 ในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติ
 ครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ
 ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๓๕ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่
 พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับหรือซึ่งได้พ้นโทษไปโดยผลแห่งพระราชกฤษฎีกาพระราชทาน
 อภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมีได้เคยถูกลงโทษ ในกรณีนั้น ๆ ผู้ฟ้องคดี
 ซึ่งถูกลงโทษก่อนที่พระราชบัญญัติดังกล่าวใช้บังคับย่อมได้รับประโยชน์ในอันที่จะต้อง
 ถือว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่ต้องห้าม ตามประกาศกองบัญชาการศึกษารื่องการรับสมัคร
 คัดเลือกตำรวจวิสามัญพลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ นั้น พิธีวิธีผู้ฟ้อง
 เห็นว่าจำยอมมาข้อ ๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวตอนท้ายที่ระบุว่าให้ถือว่าผู้ที่มีได้เคย
 ถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ มีความหมายเพียงว่าผู้ที่ถูกลงโทษไม่เคยถูกลงโทษเท่านั้น
 หากได้พ้นโทษก็ถือว่าความประพฤติหรือการกระทำที่เป็นเหตุให้บุคคลนั้นถูกสั่งโทษได้
 ถูกลบล้างไปด้วยไม่ เพราะเรื่องความประพฤติหรือการกระทำที่เกิดขึ้นแล้วไม่อาจลบล้าง
 ให้หมดไปได้ กรณีของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ผ่านการพิจารณาประวัติ เนื่องจากประวัติคดีอาญา



ข้อหา...

ข้อหา มีมูลเหตุคดีให้โทษ (เอโรฮัน) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต พระราชบัญญัติ
 สั่งลงมตินั้นในโรครัสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราช
 สมบัติครบ ๔๖ ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีผลเพียงให้ถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกสั่งโทษเท่านั้น
 แต่การกระทำหรือความประพฤติของผู้ฟ้องคดีที่มีมูลเหตุคดีให้โทษไว้ในครอบครอง
 โดยไม่ได้รับอนุญาตไม่ได้ถูกลงโทษแต่อย่างใด ดังนั้น การที่คณะกรรมาธิการอันวยการสอบ
 คัดเลือกด้วยวิธีการสอบโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) เห็นว่าการกระทำข้าง
 ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการสั่งลงมตินั้นและเป็นการกระทำที่ขาดคุณสมบัติที่จะเป็นนักเรียนพลตำรวจ
 ตามระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑
 จึงว่าต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและความประพฤติที่เหมาะสมกับตำแหน่งจึงเป็น
 การพิจารณาตามกฎหมายว่าด้วยกฎกระทรวงสั่งลงมตินั้นคงแล้วแล้ว ดังนั้นชื่อข้างของผู้ฟ้องคดี
 จึงไม่ขึ้น

พิพากษายกฟ้อง

นายอภัย อิงคะวาณิช
 อธิบดีศาลปกครองเชียงใหม่
 นายสมชาย งามวงศ์ชน
 รองอธิบดีศาลปกครองเชียงใหม่
 นายสะท้อน ชูสกุล
 ตุลาการศาลปกครองเชียงใหม่



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสุวัฒน์ พุ่มพวง



○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(๓. ๒๒)



คดีหมายเลขคดีที่ อ. ๗๔๗/๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๕/๒๕๕๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

ระหว่าง	นายศักดิ์กร ไม้จู้ย	ผู้ฟ้องคดี
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑	
	ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล ที่ ๒ คณะกรรมการดำเนินการสอบ ที่ ๓	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวข้องกับกรณีที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขคดีที่ ๒๔๔/๒๕๔๘ หมายเลขแดงที่ ๑๐๗๖/๒๕๕๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร สายสอบสวน (อส.๑) ตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางศึกษามหาบัณฑิต ทางการปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ และผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ในลำดับที่ ๒๖๐ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขัน



และคัดเลือก...

และคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองในการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบ
บุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น
ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดี
ได้ไปรายงานตัวตามขั้นตอนที่กำหนดในประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพล ต่อมา
ในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันแนะนำและมอบตัวเพื่อเข้าอบรมตามหลักสูตร
เจ้าหน้าที่ได้แจ้งกับผู้ฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศรับสมัครสอบ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้สามประกาศสำนักงานกำลังพล
เรื่อง แก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้สอบได้สำรอง หลักสูตรการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วย
วิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๐
มกราคม ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์
๒๕๕๘ อุทธรณ์การเพิกถอนชื่อของผู้ฟ้องคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒
มีนาคม ๒๕๕๘ ผู้บังคับการวางการสอบ สำนักงานกำลังพล ได้มีหนังสือ ที่ สข ๐๐๐๖.๑๓๗/๒๐๖
ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า จากการตรวจสอบประวัติและลายพิมพ์นิ้วมือ
ของผู้ฟ้องคดีพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา ข้อหาฆ่าผู้อื่นและเครื่องกระสุนปืน
ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ
โดยไม่มีเหตุอันควร ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชพิพากษาจำคุก ๕ เดือน ปรับ ๗,๐๐๐ บาท
โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติมีกำหนด ๑ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓
พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอหาและพฤติการณ์แห่งคดีเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม เป็นที่รังเกียจ
ของสังคมและสาธารณชนทั่วไป เป็นการเสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการตำรวจและหลักสูตรรวม
ในพุทธศาสนา ถือว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการบ่อนทำลายต่อศีลธรรมอันดีตามประกาศรับสมัครสอบ
ของสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ข้อ ๒.๑.๕ เกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติ
ของผู้มีสิทธิสมัครสอบ จึงมีมติตัดชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
ประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ข้อ ๒.๑.๑๑
ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบว่าไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษา
ถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีโทษจำคุกศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชพิพากษาให้รอการลงโทษ
ไว้มีกำหนด ๒ ปี ประกอบกับมีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๕๘๗/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลฎีกา
ที่ ๕๕๖๒๕๒๓ ได้วางหลักว่า คดีที่โทษจำคุกถึงที่สุดนั้นต้องเป็นโทษที่ได้รับการจำคุกจริง



มิใช่เพียง...

มิใช่เพียงแต่รอลงอาญา ด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามประกาศ
 รับสมัครสอบของสำนักงานก้ำดงพลฯ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ส่วนหนังสือแจ้งผล
 การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีความเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการบกพร่อง
 ต่อศีลธรรมอันดี จึงมีมติคัดชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากรายชื่อผู้สอบได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณา
 แต่เพียงข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดีเท่านั้น โดยมีได้นำพฤติกรรมาต่างๆ ของผู้ฟ้องคดี
 ไม่จรรยาบรรณประกอบในการพิจารณาเพื่อมีคำสั่ง การที่ศาลจังหวัดนครราชสีมามีคำพิพากษา
 รอลงโทษผู้ฟ้องคดี ศาลได้พิเคราะห์แล้วว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นบุคคลที่เสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดีจึงให้รอลงโทษไว้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในคดีดังกล่าวครั้งแรก
 และเป็นพดเล็กน้อย ไม่ใช่ความผิดร้ายแรงอันจะมีผลกระทบต่อบุคคลอื่นหรือประชาชน
 จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เป็ะผู้มี ความประพฤติไม่เหมาะสม เป็นที่รังเกียจของสังคม อันจะเป็นที่
 เสื่อมเสียเกียรติของผูถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานก้ำดงพลฯ ลงวันที่ ๒๔
 กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ข้อ ๒.๑.๘ ที่กำหนดว่าไม่เป็นผู้นบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น จะต้องพิจารณา
 การกระทำในัจจุบัน มิใช่การกระทำในอดีต เนื่องจากมิได้กำหนดว่าไม่เคยเป็นผู้บกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ การพิจารณาอุทธรณ์กระทำ
 โดยผู้ที่ไม่ใช่อำนาจวินิจฉัยอุทธรณ์ เนื่องจากข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการ
 คัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 กำหนดกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับกาคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันให้ ก.ตร. วินิจฉัยชี้ขาด ผู้ฟ้องคดี
 เห็นว่า ประกาศสำนักงานก้ำดงพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ที่ให้เพิกถอนชื่อผู้ฟ้องคดี
 ออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลเพิกถอนประกาศสำนักงานก้ำดงพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗
 ที่เพิกถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ และให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ทมสิทธิ
 ที่พึงได้รับ และหากไม่เพิกถอนประกาศสำนักงานก้ำดงพลฯ ขอให้ศาลมีคำพิพากษา
 แทนการแสดงเจตนาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม และมีคำสั่งผูกพันให้บรรเทาความเสียหาย
 แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อได้รับสิทธิในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้เพื่อบรรจุในตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้
 รวมทั้งขอให้มีการคุ้มครองชั่วคราวตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง
 และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมตามหลักสูตร
 การฝึกอบรมของข้าราชการตำรวจในวันที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้

ศาลปกครองชั้นต้น...



ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ไม่รับคำขอกำหนดมาตรการ หรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา และมีคำสั่งลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๘ ไม่รับคำฟ้องที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับมอบหมายจากผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติให้เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกเข้าเป็นข้าราชการ ตำรวจชั้นสัญญาบัตร ตามบันทึกของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ภายหลังถึงสำนักงานกำลังพล ส่วนที่ ๑๖๖-๒๒๑/๔๐๕ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสำนักงากำลังพล ที่ ๑๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อร่วมดำเนินการจัดทำประกาศรับสมัครสอบ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นประธานกรรมการ ข้าราชการตำรวจจากหน่วยงานต่างๆ ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมเป็นกรรมการ และผู้บังคับการกองกลางเป็นเลขานุการ ได้ร่วมกันพิจารณา และกำหนดระเบียบ ข้อบังคับ และขั้นตอน รวมทั้งระยะเวลาในการดำเนินการสอบทุกขั้นตอน ตลอดจนหลักเกณฑ์การสอบ คุณสมบัติทั่วไป และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของ ผู้มีสิทธิสมัครสอบ ซึ่งเป็นตามระเบียบและกฎหมายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดไว้ทุกประการ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิปริญญาตรีทาง ด้านกฎหมาย ทวงถามรับรอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับ การฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ซึ่งในการรับสมัครสอบแยกเป็น สายสอบสวน (ตส.๓) และสายป้องกันปราบปราม (ตป.๔) โดยผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบในสายสอบสวน (ตส.๓) และเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน และมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสม สมกับตำแหน่ง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการ ตามขั้นตอนของการสอบในภาคความเหมาะสม สมกับตำแหน่งตามที่กำหนดในประกาศรับสมัครสอบ โดยยื่นขั้นตอนการรายงานตัวและยื่นหลักฐานเอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม การวัดขนาดร่างกาย รับหนังสือตรวจสอบความประพฤติและพฤติกรรม พิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติ ทางคดีอาญาและยื่นเอกสารแบบบันทึกข้อมูลบุคคลเพื่อนำไปตรวจสอบประวัติที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติดให้โทษ ในเรื่องคุณสมบัติผู้สมัครสอบที่กำหนดในประกาศรับสมัครสอบ ในข้อ ๒.๑.๘ กำหนดว่าไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ตามมาตรา ๔๑ ซึ่งจะตรวจสอบผู้สมัครจากการพิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจ ประวัติทางคดีอาญา และการตรวจสอบเลขประจำตัวประชาชน เพื่อตรวจสอบประวัติที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติดให้โทษ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๘



/มกราคม ๒๕๔๘...

มกราคม ๒๕๕๘ รับทราบผลการดำเนินการสอบในชั้นตอนต่าง ๆ และพิจารณาตัดสินสิทธิผู้สอบผ่านที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือมีประวัติเกี่ยวกับบาทเสด็จให้โทษ โดยในรายชื่อของผู้ฟ้องคดีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๓ ซึ่งได้มีการกำหนดเรื่องคุณสมบัติทั่วไปของผู้มีสิทธิสมัครไว้ในการสมัครสอบ แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดีของผู้ฟ้องคดีที่ตรวจสอบไปยังสำนักงานอัยการและศาลจังหวัดนครราชสีมา ยังไม่มีการส่งข้อมูลมา จึงยังไม่อาจพิจารณาตัดสินสิทธิผู้ฟ้องคดีได้ในทันที ดังนั้น เพื่อให้ไม่ให้เป็นภาระเสียสิทธิกับผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สอบผ่านทุกชั้นตอน ประกอบกับกำหนดระยะเวลาในการประกาศรายชื่อผู้สอบได้และสำรองในรอบสุดท้ายกระชั้นชิดมาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติให้ประกาศรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ไปก่อน โดยให้ระบุในบัญชีรายชื่อผู้ระหว่างตรวจสอบประวัติ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านชั้นและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองในการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเร่งรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของพฤติการณ์แห่งคดีเพิ่มเติม โดยให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมพิจารณากรณีการร้องแล้วแต่ขอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อีกครั้งหนึ่ง เมื่อฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมแล้ว ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมพิจารณากลับกรณีเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ปากฎว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญาในความผิดตามพระราชบัญญัติอาชญากรรมในเครื่องกระสุนปืน วัตถุประสงค์ คอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๕๐ เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ และจากการตรวจสอบข้อมูลไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา ประกาศว่าศาลจังหวัดนครราชสีมาได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๗/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๗๗/๒๕๕๒ พิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติฐานมีอาวุธปืนเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๑ ปี ปรับ ๔,๐๐๐ บาท และฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๖ เดือน ปรับ ๖,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๑ ปี ๖ เดือน ปรับ ๑๔,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ลงจำคุก ๘ เดือน ปรับ ๗,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีมีกำหนด ๑ ปี และทำงานบริการสังคมไม่น้อยกว่า ๑๕ ชั่วโมง จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีในข้อหาผิดในศีลธรรมอันดีตามที่กำหนดในมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ



พ.ศ. ๒๕๖๑...

พ.ศ. ๒๕๒๑ และตามประกาศรับสมัครสอบ ที่ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงมีมติให้จัดสิทธิผู้ฟ้องคดีจากผู้สอบได้ และได้เสนอเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง แก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้ล้มลงได้สำรอง หลักสูตรการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองดังกล่าว การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาตัดสินสิทธิผู้สอบผ่าน กรณีที่มีประวัติทางคดีอาญา โดยพิจารณาจาก ๒ กรณี คือ กรณีไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดหุโทษ และกรณีไม่มีผู้ยกฟ้องในคดีอาญารวมอันดี การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตนไม่เป็นผู้ที่ถูกจำคุกจริง เนื่องจากศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชพิพากษาให้หมายลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๒ ปี จึงไม่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามข้อ ๒.๑.๑๑ ของประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาตัดสินสิทธิผู้ฟ้องคดี กรณีที่มีประวัติทางคดีอาญาในกรณีเป็นผู้ยกฟ้องในคดีอาญารวมอันดี ในข้อ ๒.๑.๗ นั้น ตามประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ได้กำหนดคุณสมบัติตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ และจากการที่ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบเข้ารับราชการตำรวจ แต่มีประวัติเกี่ยวกับการพหุภรรยาขึ้นไปในที่สุดและโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่ และภรรยาข้างต้นอ้างว่าเป็นอาชญาพินาศเมื่อที่วิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำ ซึ่งโดยทั่วไปประชาชนทุกคนจะตั้งข้อสงสัยว่าเป็นการกระทำที่ความผิดและขัดต่อกฎหมาย ประกอบกับศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๔๕/๒๕๔๔ หมายเลขแดงที่ ๗๙๖/๒๕๔๗ เกี่ยวกับคำว่า ศีลธรรมอันดี ความความในมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ หมายถึง การประพฤติหรือปฏิบัติตนในกรอบอันดีงามที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ อันเป็นที่ยอมรับของสังคมและเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ ซึ่งในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาตามความหมายดังกล่าว อีกทั้ง บุคคลผู้เข้ารับราชการตำรวจถือว่าเป็นอาชีพที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากราชการประเภทอื่น เพราะนอกจากจะเป็นผู้รักษากฎหมายและใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการดำรงความยุติธรรมให้กับประชาชนในเบื้องต้นแล้ว ยังสามารถมีอาชญาพินาศได้ในกรณีปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งต้องใกล้ชิดกับประชาชน ตลอดจนสามารถให้ทุนให้โทษแก่ผู้กระทำผิดหรือประชาชนได้โดยตรง ดังนั้น การกระทำของผู้ฟ้องคดีถือว่าเป็น



การกระทำ...

การกระทำที่เป็นการข่มขู่หรือในศีลธรรมอันดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว
 มีมติให้ตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้เนืองจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป
 กรณีนี้แม้ผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี จะที่กี่ยวพันไว้ในประกาศรับสมัครสอบ และตามมาตรา ๔๑ (๗)
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ลงนาม
 ให้ประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ เพิกถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจาก
 บัญชีรายชื่อผู้สอบได้ย่อมเป็นการกระทำที่ถูกต้องตามอำนาจหน้าที่ ระเบียบ และขั้นตอน
 ที่กฎหมายกำหนดไว้ทุกประการ

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ได้มีประกาศ
 ในราชกิจจานุเบกษาไม่ใช้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมีผลใช้บังคับ
 ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา จึงมีผลให้ระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือก
 และการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือก
 และการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ หนังสือ ที่ ตร ๐๐๐๖.๑๒๗/๒๐๖๒
 ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ เรื่อง วิธีการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ คำสั่งสำนักงานกำลังพล
 ที่ ๑๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน
 และการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ เป็นอันยกเลิกไปจนมาตรา ๒ ประกอบกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ
 ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ได้มีประกาศในราชกิจจานุเบกษา
 ให้ใช้ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุ
 เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้มีผลบังคับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศ
 ในราชกิจจานุเบกษา การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันก่อนหน้านั้นและอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ของ
 ผู้ดำเนินการสอบจะต้องปฏิบัติตามกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าว เมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือก
 หรือการสอบแข่งขัน ต้องให้ ก.ตร. เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดตามข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าว
 ผู้ดำเนินการสอบไม่มีอำนาจพิจารณา กรณีของผู้ฟ้องคดีเกิดปัญหาขึ้นภายหลังจากกฎ ก.ตร.
 ฉบับนี้ใช้บังคับแล้ว การตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ย่อมเป็นคำสั่ง
 ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘
 ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ เป็นคำสั่งทางปกครองที่จะต้องทำตามแบบ
 ของกฎหมาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบ เนื่องจากมิได้ระบุเหตุผลว่า
 ผู้ฟ้องคดีถูกตัดสินคดีเรื่องใด เพียงแต่ระบุว่าขาดคุณสมบัติตามประกาศรับสมัครเท่านั้น
 ซึ่งเป็นเหตุผลที่ไม่สมบูรณ์ และไม่มีข้อเท็จจริงที่เป็นสาระสำคัญ ฉะนั้นคำสั่งทางปกครองดังกล่าว
 เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าท่านมีมติตามพระราชบัญญัติตำรวจเป็น



แต่เรื่องภาระสน...

เครื่องกระสุน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งที่ยกยวูขมิ้น พ.ศ. ๒๔๕๐ เป็นความผิดที่ร้ายแรง และเป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ถือได้ว่าเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ถูกต้องและเป็น การ บิดเบือนข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง และคำพิพากษาของศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชอย่างชัดเจน กล่าวคือ เมื่อพิจารณาศาสนาผิดสมเด็จพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว จะเห็นว่าเป็นความผิดที่มีโทษไม่สูง ไข้ไม่ได้มีผลกระทบต่อผู้ใด และไม่ได้เป็นคดีที่ถูกต้องหรือสะท้อนขวัญต่อประชาชน ความผิด ดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นความผิดที่ไม่ร้ายแรง ซึ่งศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชได้พิพากษา ให้รกรการลงโทษไว้ และอภยภาณการสืบเสาะของเจ้าพนักงานคุมประพฤติ ศาลได้พิเคราะห์แล้วว่า ผู้ฟ้องคดีอยู่ในวิสัยที่แก้ไขปรับปรุงได้ และกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าการรับราชการตำรวจนั้น เป็นอาชีพที่มีลักษณะแตกต่างไปจากข้าราชการอื่นนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยเพราะว่าหน่วยงานของรัฐ จะต้องถือหลักความเสมอภาคเป็นหลัก การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยไม่ถูกต้องขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๐ อย่างชัดเจน-กรณีที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าการกระทำและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นอาชญากรรมเดียวเกี่ยวกับ ของข้าราชการตำรวจและไม่เหมาะสมกับการเป็นตำรวจ นั้น เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๗๗ มาตรา ๗๘ มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๐ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๔๕๗ และตามข้อ ๒ (๒) และข้อ ๓ (๑) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยกรณีที่เป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๔๕๗ และตามรัฐธรรมนูญ จะเห็นได้ว่าข้าราชการตำรวจที่กระทำความผิดอาญาจน ต้องมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิด แต่โทษที่ได้รับไม่ว่าสาธกใด ชั้นต้นจะถูกลงโทษทางวินัย ตามมาตรา ๘๑ ถ้าหากศาลพิพากษาให้จำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก นับแต่เป็นความผิด ที่ได้กระทำโดยประมาทหรือสุุโทษหรือโทษที่หนักกว่า จะถูกลงโทษทางวินัยตามมาตรา ๘๑ เมื่อเปรียบเทียบกรณีของผู้ฟ้องคดีกับข้าราชการที่กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงซึ่งสามารถ รับราชการตำรวจอยู่ต่อได้ เห็นว่าการให้ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำรวจต่อไปก็มีได้ทำให้เสื่อมเสีย เกียรติของตำรวจ ประกอบกับข้อ ๒ วรรคสอง ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของทหารเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๔๕๗ มิได้กำหนดให้ผู้ที่ถูกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือประพฤติชั่วเสื่อมเสียหรือผู้ที่ได้รับโทษจำคุก ความประกาศรับสมัคร อาจได้รับพิจารณา ยกเว้นจาก ก.ตร. ให้เข้ารับราชการตำรวจได้ อีกทั้ง ในคุณสมบัติและข้อห้ามตามประกาศ รับสมัครสอบก็มีได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ห้ามผู้ที่กระทำเสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการตำรวจ เข้ารับราชการตำรวจ ซึ่งตามกฎ ก.ตร. ฉบับนี้ตีความหมายได้ว่ากรรับราชการตำรวจบุคคลผู้มีสติ และความเสมอภาคเท่าเทียมกัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้พิจารณาตามจุดมุ่งหมายของกฎหมาย ฉบับนั้น นอกจากนั้น ในคุณสมบัติและข้อห้ามของประกาศรับสมัครสอบตามกฎหมาย ก.ตร.



ว่าด้วยหลักเกณฑ์...

ทำด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้ระงับห้ามมิให้ผู้ที่เคยมีประวัติทางคดีอาญาเข้ารับ
ราชการตำรวจ และไม่ได้ห้ามผู้ที่เคยบกพร่องในศีลธรรมอันดีไว้ กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
เห็นว่าการกระทำและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการผิดศีลธรรมอันดีในหลักพุทธศาสนา นั้น
ครอบคลุมหมายของคำว่า ศีลธรรม ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง ความประพฤติ
ที่ดีที่ชอบตามศีลและธรรมในหลักพุทธศาสนา การที่จะผิดศีลธรรมตามระบอบพุทธศาสนา นั้น
จะต้องประกอบไปด้วยการประพฤติปฏิบัติตามที่วิญญูชนควรพึงกระทำและสังคมยอมรับได้
หรือไม่ และผิดหลักพุทธศาสนาหรือไม่ เมื่อพิจารณาความข้อหาที่เป็นข้อหาที่เล็กน้อยไม่ร้ายแรง
สังคมยอมรับได้ ดังเห็นได้จากคำพิพากษาของศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช และศาลหนึ่งต่อรับรอง
ที่ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำความผิดในศีลธรรมอันดีแต่อย่างใด นอกจากนี้ ตามมติที่ประชุมที่จรรยา
ณอน ชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีผู้สอบได้ มีกรรมการ ๒ คน ที่เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็น
ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการบกพร่อง
ในศีลธรรมอันดี ถือว่าเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรม ประกอบกับพระราชกฤษฎีกา
พระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มีจุดมุ่งหมายก็เพื่อให้โอกาสแก่ผู้ต้องขังที่ประพฤติตน
เป็นพลเมืองดี หากผู้ต้องขังคนใดประพฤติดี ก็จะได้รับพิจารณาลดโทษ แต่ผู้ต้องขังคนใด
ประพฤติตนไม่ดี ก็จะไม่ได้รับการลดโทษ หากแต่การนำความประพฤติในอดีตที่ผ่านมา
ตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำมาพิจารณาแล้ว ผู้ต้องขังก็จะไม่ได้รับพระราชทานอภัยโทษ
เพราะผู้ต้องขังทุกคนเคยกระทำความผิดมาก่อนทั้งสิ้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้กระทรวงมหาดไทย กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เมื่อพระราชบัญญัติ
ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ใช้บังคับ มีผลให้กฎ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขัน
ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขัน
ข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ หนังสือ ก.ตร ๐๐๐๖.๑๒๑/๒๐๖๒ ลงวันที่ ๒๒
ธันวาคม ๒๕๔๑ เรื่อง วิธีการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๔/๒๕๔๗
ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน
และการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ ยืนยันยกเลิกประมวลมาตรา ๒ ประกอบกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และมีกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือ
การสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ มีผลใช้บังคับแล้ว
ก็ต้องปฏิบัติตามกฎ ก.ตร. ฉบับนี้ ซึ่งข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าว กำหนดกรณี
เกิดปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ต้องให้ ก.ตร. เป็นผู้นิโทษชี้ขาดเท่านั้น



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการตรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร ให้บรรจุจากบุคคลที่ได้รับคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ และในวรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ให้เป็นไปตามที่กำหนด ใน กฎ ก.ตร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน แต่มาตรา ๑๒๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังมิได้มีการตราพระราชกฤษฎีกา หรือออกกฎกระทรวง กฎ ก.ตร. ระเบียบฯ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ หรือยังมีใ้มีมติ เพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ให้นำพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง กฎ ก.พ. ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติ หรือกรณีที่กำหนดไว้แล้ว ซึ่งใช้อยู่เดิมมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น กฎ ก.ตร. ระเบียบฯ หรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกด้วยวิธีสอบหรือการสอบแข่งขัน ที่ได้ดำเนินการไปก่อนที่รัฐระหว่างดำเนินการบังคับสามารถใช้อย่างบังคับโดยอนุโลม และมี กฏ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ บังคับใช้แล้ว ข้อ ๕ ของกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าว ได้กำหนดว่า การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันที่ได้ดำเนินการก่อนหน้ากฎ ก.ตร. นี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็น การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันตามหลักกฎ ก.ตร. นี้กำหนด ซึ่งการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ดำเนินการไปทั้งหมด เป็นไปตามระเบียบ กฎ ก.ตร. และคำสั่งที่กำหนดทุกชั้นตอน ประกอบกับกรณีการตัดสินคดีผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเป็นผู้ถูกฟ้องในคดีกรมอันดั้นนั้น ไม่ใช่เป็นปัญหา เกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน แต่เป็นการพิจารณาตัดสินคดีในเรื่องคุณสมบัติ ของผู้สมัครสอบที่ระบุไว้ในระเบียบและในประกาศรับสมัครสอบเท่านั้น จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ ที่จะต้องนำเข้า ก.ตร. วินิจฉัยชี้ขาดตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด กรณีที่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่าประกาศของชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้เป็นคำสั่งทางปกครองที่ต้องระ- ความแบนของกฎหมาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบ เนื่องจากมิได้ระบุ เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีถูกตัดสินชี้แจงใด เพียงแค่ระบุว่าขาดคุณสมบัติตามประกาศรับสมัคร ซึ่งเป็นเหตุผลที่ไม่สมบูรณ์และไม่มีข้อเท็จจริงที่เป็นสาระสำคัญ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วย กฎหมายนั้น การประกาศผลการสอบเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศสำนักงานกำลังพล เรือรบ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขัน และคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองในกาสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอก และข้าราชการตำรวจเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร



พ.ศ. ๒๕๕๗...

พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘ ในกรณีของผู้ฟ้องคดีมีหมายเหตุว่าอยู่ในระหว่าง
 ตรวจสอบประวัติ ซึ่งการตรวจสอบประวัติเป็นขั้นตอนในการตรวจคุณสมบัติทั่วไปตามข้อ ๒.๑
 ของประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย
 ทางการปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรเพื่อแต่งตั้ง
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งตามมาตรา ๕๑
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือก
 หรือผู้ที่สอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังนี้ ฯลฯ (๗) ไม่มีบุพการัง
 ในศีลธรรมอันดี ฯลฯ และตามประกาศรายชื่อผู้สอบได้มีหมายเหตุกรณีของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ใน
 ระหว่างตรวจสอบประวัติ ประกอบกับท้ายประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม
 ๒๕๕๘ กำหนดว่า หากปรากฏภายหลังว่าผู้ใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามประกาศ
 สำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๐ ลงวันที่ ๒๕ และลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จะถูกยกเลิก
 จากการแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองตามประกาศนี้ และไม่มีสิทธิ
 เข้ารับการฝึกอบรมหรือไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ หรือต้องออก
 จากราชการตำรวจ แล้วแต่กรณี เมื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาผู้ฟ้องคดีแล้ว ปรากฏว่า
 ศาลจังหวัดนครราชสีมาพิพากษามีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เป็นคดีหมายเลขคำ
 ที่ ๖๔๗/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ ๕๕๐/๒๕๕๒ พิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตาม
 พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
 พ.ศ. ๒๔๙๐ ฐานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๑ ปี และปรับ ๕,๐๐๐ บาท
 ฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๖ เดือน
 และปรับ ๖,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๑ ปี ๖ เดือน ปรับ ๑๑,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับ
 สารภาพตลอดโทษให้ทั้งหมด คงจำคุก ๙ เดือน ปรับ ๗,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ
 ไว้มีกำหนด ๒ ปี จึงได้นำกรณีของผู้ฟ้องคดีเข้าที่ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา
 กลับกรอง กรณีผู้สมัครสอบมีประวัติคดีอาญาดำเนินการประชุม เรื่อง พิจารณากรณี
 ผู้สมัครสอบมีประวัติคดีอาญา เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี และได้เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา ต่อมา
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๓๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
 ก่อนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ ประกอบกับประกาศถอนชื่อผู้ฟ้องคดี
 เป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งนำพาผู้ฟ้องคดีไม่เข้าใจอย่างไรสามารถติดต่อขอมาถามเจ้าหน้าที่
 กองการสอบได้ ไม่ใช่คำสั่งทางปกครองที่คำสั่งทำตามแบบตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติ



วิธีปฏิบัติราชการ...

วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เป็นเรื่องประมวลผลสอบที่ผู้ฟ้องคดีสามารถ
 ขอทราบเหตุผล ได้ความพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น
 ประกาศสำนักงานก้ำอ้งพลฯ ลงวันที่ ๓๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ เพิกถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจาก
 บัญชีรายชื่อผู้สอบได้ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการระบุว่า
 ผู้ฟ้องคดีบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นการใช้ดุลพินิจไม่ถูกต้อง นั้น เมื่อกองการสอบ
 ได้ทำการตรวจสอบประวัติของผู้ฟ้องคดีแล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา
 โดยผู้ฟ้องคดีถูกศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชมีคำพิพากษาลงจำคุก กองการสอบได้นำ
 ผู้ที่มีประวัติทางคดีอาญาเข้าสู่ที่ประชุมพิจารณาพร้อม ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ ปรากฏตามรายงาน
 การประชุมเมื่อวันที่ ๔๘ มกราคม ๒๕๔๘ กรณีการตัดสินคดีที่มีประวัติทางคดีอาญา ซึ่งกรณี
 ของผู้ฟ้องคดีข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดียังไม่ชัดเจน จึงมอบหมายให้
 ฝ่ายเลขานุการรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม ส่วนครั้งที่ ๒ ตามรายงานการประชุมเมื่อวันที่ ๕
 กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ซึ่งในกรณีของผู้ฟ้องคดีนั้น ที่ประชุมมีมติตามความเห็นของผู้เข้าร่วม
 ประชุมเสียงข้างมากกว่า เป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี ที่ประชุมได้ดำเนินการในรูป
 ของคณะกรรมการ มิได้มีเจตนาถ่วงอ้อมผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด โดยได้นำเอาความหมาย
 ของศีลธรรมอันดี ซึ่งอยู่ในประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓ บทที่ ๑
 ว่าด้วยการรับสมัครบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ ข้อ ๑๐ ที่กำหนดว่า กรณีอย่างไรจะถือว่าเป็น
 เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๑ (๙) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๒๑ นั้น ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติ
 ชื่อของข้าราชการ ความรั้งเกียรติของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักพุทธศาสนาประกอบ
 ซึ่งการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามกรอบ
 ที่ประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีได้กำหนดไว้ เมื่อได้นำข้อเท็จจริงของผู้ฟ้องคดี
 ที่ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจท่ามาเมือง จังหวัดนครศรีธรรมราช จับกุมในข้อหา
 ครอบครองของผิดกฎหมาย มาตรา ๑๒ ชนิดประกอบใช้เองโดยไม่มีเครื่องหมายทะเบียน จำนวน ๑ กระบอก
 และลูกกระสุนปืนลูกซองสั้น ขนาด ๑๒ จำนวน ๒ นัด ซึ่งอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนดังกล่าว
 สามารถใช้ยิงได้ไว้ในครอบครอง และพกพาอาวุธปืนผิดตัวไป และศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช
 พิพากษาจำคุก ๙ เดือน ปรับ ๙,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี
 เมื่อได้คำนึงถึงเกียรติของข้าราชการตำรวจ ความรั้งเกียรติของสังคม และความหมายของศีลธรรม
 ในหลักพุทธศาสนาประกอบแล้ว เห็นว่า คณบดีหรือผู้ริชชนทุกคนย่อมไม่มีอาวุธปืนลูกซองสั้น
 ไม่มีทะเบียน และลูกกระสุนปืนสั้นขนาด ๑๒ จำนวน ๒ นัด และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง



การกระทำ...

การกระทำของผู้ฟ้องคดีเห็นได้ว่าเป็นผู้มี ความประพฤติกไม่ดี กระทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายบ้านเมือง และเป็น ที่ตรวจคล้วคอประชาชนทุกคนที่พบเห็น และเป็น ที่รังเกียจของบุคคลทั่วไป จึงไม่สมควรเป็นข้าราชการตำรวจ เพราะข้าราชการตำรวจทำหน้าที่รักษา กฎหมายและรักษา ความเรียบร้อยในสังคม และข้าราชการตำรวจมีหน้าที่โดยตรงต่อความปลัดอกักของวีรชาติ ร่างกาย และทรัพย์สินของประชาชน จึงจำเป็นต้องเลือกคนที่มีประวัติที่งดงามมาเป็นผู้รักษา กฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญาดังกล่าว ซึ่งเป็น การฝ่าฝืนต่อกฎหมายและระเบียบของสังคม จึงไม่สมควรได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ คณะกรรมการจึงพิจารณาคัดเลือก ของผู้ฟ้องคดีจากทาง เป็นผู้ตอยได้ดังกล่าว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตามพระราชกฤษฎีกา พระราชทานอภัยโทษตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันมีจุดมุ่งหมายก็คือ เป็นการให้โอกาสแก่ผู้ต้องขัง ที่มีความประพฤติปฏิบัติตัวที่ดีกลับตัวเป็นคนดีของสังคม นั้น ตามพระราชบัญญัติล้างมลทิน ไหวโรภาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นกวางอ้างโทษ แต่ไม่ต่างการกระทำผิด ซึ่งการกระทำผิดยังคงอยู่ ทั้งนี้ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นว. ๒/๒๕๐๔ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๔ เรื่อง การบรรจุ ข้าราชการผู้ซึ่งออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยกลับเข้ารับราชการ การกระทำของ ผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตาม มาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ขูดสมบัติและไปห้ามตามประกาศรับสมัคร ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ มิได้ระบุว่า ห้ามมิให้ผู้ที่เคยมีประวัติทางคดีอาญา เข้ารับราชการตำรวจ และได้ห้ามผู้ที่เคยบกพร่องทางศีลธรรมอันดีไว้ นั้น ตามกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าว ข้อ ๒ (๒) กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องทางศีลธรรมอันดี การที่ผู้ฟ้องคดีถูกควบคุมจังหวัดนครราชสีมาพักจำคุก ๕ เดือน ปรับ ๗,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ในข้อหาหมิ่นอาชญาบัตรของต้นขนาด ๑๒ และกระสุนปืน ลูกของต้นขนาด ๑๒ จำนวน ๒ นัด ไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต และพกพาอาชญาบัตร ลูกของต้นไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องทางศีลธรรมอันดี ดังนั้น การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการคัดเลือกคนดี ให้เป็นข้าราชการตำรวจที่ดีเพื่อรับใช้และบริการประชาชน ซึ่งเป็น การใช้ดุลพินิจที่เหมาะสมตามที่ กฎหมายกำหนด กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ที่ ถูกคือ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗) มาตรา ๗๗ มาตรา ๗๘ มาตรา ๗๙ มาตรา ๘๐ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๐ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวให้บังคับเฉพาะผู้ที่เป็นการราชการตำรวจเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ จึงถูกตัดสิทธิจากการเป็นผู้สอบได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาดังนี้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา คดีฆาตกรรมมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุอันควร และถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม ศาลจังหวัดนครราชสีมาพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ฐานมีอาวุธปืน ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๑ ปี และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ฐานพาอาวุธปืน ในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๖ เดือน และปรับ ๖,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้ลงรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุลดโทษให้ลดโทษ ให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๕ เดือน และปรับ ๗,๐๐๐ บาท โดยโทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ มีกำหนด ๒ ปี ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดตามกฎหมาย ประกอบกับ อาวุธปืนเป็นอาวุธร้ายแรงที่สามารถทำอันตรายผู้อื่นถึงแก่ชีวิตได้ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงแสดงให้เห็นถึงการไม่เคารพต่อกฎหมายและจงใจฝ่าฝืนกฎหมาย การทำความผิด ของผู้ฟ้องคดีย่อมเป็นเรื่องที่สังคมไม่อาจยอมรับได้ อีกทั้งมิใช่การกระทำโดยปกติของ วิทยุชนทั่วไป ตามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับผู้ฟ้องคดีที่มีพฤติการณ์กระทำผิดกฎหมาย โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรเข้ารับราชการและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ก็จะทำให้ประชาชน ขาดความเชื่อมั่นศรัทธา อันเป็นการเสื่อมเสียเกียรติหรือภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ ของข้าราชการตำรวจซึ่งมีหน้าที่ต้องบังคับใช้กฎหมายและให้ความคุ้มครองดูแลความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ประกอบกับข้อ ๒.๑.๘ ของประกาศสำนักงานกัวลิ่งหง เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ทางกรปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้าร่วมกรมฝึกรวมหลักสูตรเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับมอบหมายจาก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน มีอำนาจประกาศรายชื่อ ผู้สอบแข่งขัน และดำเนินการเกี่ยวกับกรบรรจุและแต่งตั้ง ตามข้อ ๒.๑๑ ของระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีทำการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑



ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาประวัติคืออายุของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี
 ขาดคุณสมบัติในการเป็นข้าราชการตำรวจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการตำรวจ
 และคำที่กำหนดไว้ในข้อ ๒.๑.๘ ของประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพลฯ
 ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
 ดอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ให้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงเป็นประกาศที่ขัดด้วยกฎหมาย
 สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเมื่อเกิดปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคล
 เพื่อเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจเช่นกรณีของผู้ฟ้องคดี ต้องให้ ก.ตร. เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด
 ตามข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคล
 เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ดำเนินการสอบไม่มีอำนาจ
 ในการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก
 หรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙
 กำหนดว่า กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ให้ ก.ตร. วินิจฉัยชี้ขาด
 โดยมีคำกล่าวถึงการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ไว้แต่อย่างใด การกำหนดให้ ก.ตร.
 ซึ่งเป็นผู้ออกกฎ ก.ตร. ฉบับดังกล่าวเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดในกรณีที่มีปัญหา จึงหมายความว่าถึง
 หากกรณีมีปัญหาการใช้การตีความในเรื่องเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันให้เป็นอำนาจ
 ของ ก.ตร. ที่จะวินิจฉัยชี้ขาด ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น สำหรับประกาศสำนักงาน
 กำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้
 โดยผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ระบุเหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีถูกตัดสิทธิในเรื่องใด เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วย
 กฎหมายนั้น เห็นว่า แม้ว่าประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
 จะมีได้ระบุเหตุผลตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่ต่อมาผู้บังคับการกองพลฯ สำนักงานกำลังพลฯ
 ได้มีหนังสือ ที่ ศช ๐๐๐๖.๑๓๓/๕๒๖ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า
 จากการตรวจสอบประวัติของผู้ฟ้องคดีปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติคดีอาญาข้อหาฆ่าผู้อื่น
 และเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตและพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน
 หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุอันควร คดีถึงที่สุดความคำพิพากษาของศาลจังหวัดนครราชสีมา
 ซึ่งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่าความเสียหายและพฤติการณ์แห่งคดีเป็นการกระทำ
 ที่ไม่เหมาะสม เป็นที่รังเกียจของสังคมและสาธารณชนทั่วไป เป็นการเสื่อมเสียเกียรติ
 ของข้าราชการตำรวจ และหลักศีลธรรมในพุทธศาสนา ถือว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการ



บกพร่องคือศีลธรรม...

บทประพันธ์คือศีลธรรมอันดี ตามประกาศรับสมัครของสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๔
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ข้อ ๒.๑.๘ เกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัคร จึงมีมติให้ถอนชื่อ
ของผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ กรณีจึงถือว่าประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๓๐
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ถอนชื่อของผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้มีการจัดให้มีเหตุผลแล้ว
ในภายหลัง จึงไม่เป็นเหตุให้ประกาศสำนักงานกำลังพลฯดังกล่าวไม่สมบูรณ์ ตามมาตรา ๔๑
วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ความพยานกรณียุติราชการโดยพลการ คำว่า ศีลธรรม
หมายถึง ความประพฤติที่ดีที่ขอบข่ายศีลและธรรมในหลักพุทธศาสนา ซึ่งการที่จะพิจารณาว่า
บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจะต้องดูตามพฤติการณ์หรือการกระทำว่า
มีศรัทธาและธรรมในพุทธศาสนาหรือไม่ หน้าที่ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำผิดตาม
พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
พ.ศ. ๒๕๒๐ ฐานมีอาวุธปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตและพกพาอาวุธปืนในเมือง
หมู่บ้าน ทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชพิพากษาให้รอ
การลงโทษจำคุกไว้กำหนด ๒ ปี พฤติการณ์ตามรูปคดีจึงกล่าวกระฐานเป็นอยู่ในกระเปาะเสื้อ
มิได้อยู่ในลำกล้องปืนพร้อมที่จะใช้งานและผู้ฟ้องคดีก็ได้ใช้อาวุธปืนมุ่งประทุษร้ายผู้ใด
หรือนำไปกลั่นแกล้งผู้อื่นหรือพกพาไปก่ออาชญากรรมแต่อย่างใด อีกทั้ง อาวุธปืน
ลูกซองสั้น ขนาดเบอร์ ๓๒ เป็นอาวุธปืนที่สามารถออกใบอนุญาตให้ครอบครองและใช้ได้
มิได้เป็นอาวุธปืนชนิดร้ายแรงเหมือนขนาด .๓๕๗ ขนาด .๔๔ ต้องควบคุมพิเศษแต่ก็สามารถ
ออกใบอนุญาตให้ครอบครองหรือใช้ได้ หรือเป็นอาวุธสงครามซึ่งไม่สามารถออกใบอนุญาต
ให้ครอบครองหรือใช้ได้ เมื่อเทียบคุณสมบัติและมาตรการควบคุมปืนลูกซองสั้น เป็นปืนที่มีอำนาจ
น้อยกว่าชนิดอื่น อีกทั้ง ความผิดฐานมีอาวุธปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิดอาญา
ที่เล็กน้อยไม่ได้เป็นคดีร้ายแรงหรือคดีอุกฉกรรจ์ และศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชได้พิจารณา
แล้วเห็นว่าเป็นความผิดเล็กน้อยและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีอยู่ในวิสัยที่จะแก้ไขได้ จึงถือได้ว่า
ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงแต่ผู้กระทำความผิดมีโทษอาญาเท่านั้น แต่ไม่ได้มีศีลและธรรมในหลัก
พุทธศาสนา เนื่องจากมิได้นำอาวุธดังกล่าวไปก่ออาชญากรรมหรือประทุษร้ายผู้ใดหรือนำไปอวดอ้าง
กลั่นแกล้งผู้อื่นหรือพกพาไปก่ออาชญากรรม และคำหนังสือรับรองของรองเจ้าคณะ
จังหวัดนครศรีธรรมราชได้รับรองว่ากรณีดังกล่าวมิได้มีศีลธรรมตามหลักพุทธศาสนา



ประกอบกับ...

ประกอบกับประกาศดังกล่าวได้กำหนดว่าไปไว้ในผู้ปกครองในศิษรรมอันดี ถ้าว่า "ไม่เป็น" ย่อมแสดงว่าการที่จะพิจารณาว่าบทพร่องในศีลธรรมหรือไม่ต้องดูพฤติการณ์ในปัจจุบัน ประกอบกับตามหนังสือรับรองความประพฤติของเจ้าอาวาสวัด ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน สมาชิกสภา จังหวัดนครราชสีมา และผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดนครราชสีมา รับรองความประพฤติของผู้ฟ้องคดีว่าได้ประพฤติดี ขอบช่วยเหลือสังคม อีกทั้ง ปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีได้รับราชการตำแหน่งนิติกร สำนักงานเทศบาลเมืองแก่งคอย และตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติชั่วเลื่อมเลื้อยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี (๔) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ แต่ตามวรรคสอง กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือ (๔) ก.ตร. อาจพิจารณายกเว้นให้เข้ารับราชการได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเจตนารมณ์ของกฎ ก.ตร. ต้องการห้ามบุคคลที่จะเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ตำรวจ ส่วนข้อยกเว้นตามวรรคสอง เป็นการให้โอกาสและเป็นธรรมกับผู้ปกครองศีลธรรมอันดี และหากอยู่ในวิสัยที่สามารถแก้ไขได้ ก.ตร. ก็อาจพิจารณาให้เข้ารับราชการตำรวจได้ ตามกฎ ก.ตร. ดังกล่าว จึงถือได้ว่า การที่บุคคลใดบุคคลหนึ่งที่บกพร่องศีลธรรมอันดีสามารถเข้ารับราชการตำรวจได้โดยไม่ได้เสื่อมเสียเกียรติของตำรวจหรือการปฏิบัติหน้าที่ กรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงการกระทำผิดอาญา แต่ไม่ถึงกับบกพร่องศีลธรรมอันดีตามหลักพุทธศาสนา และตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๘๔ ประกอบกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยกรณีที่เป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ ระบุว่า ข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงไมกรณีดังต่อไปนี้ ถือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง (๒) กระทำความผิดอาญาจนต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่าผู้นั้น กระทำผิด ซึ่งโทษวินัยไปร้ายแรงมีภาคทัณฑ์ ทัณฑ์กรรม กักขัง คุกขัง หรือตัดเงินเดือน และตามข้อ ๓ ระบุว่า ข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำความผิดวินัยร้ายแรงในกรณีต่อไปนี้ถือว่า เป็นความผิดชัดแจ้ง (๑) กระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกหรือโทษที่หนักกว่าจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกหรือลงโทษที่หนักกว่าจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก หรือให้ลงโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือลหุโทษ ซึ่งโทษวินัยร้ายแรงมีปลดออกหรือไล่ออก หากเทียบเคียงเกี่ยวกับกรณี ของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดไม่ร้ายแรงหากเป็นข้าราชการตำรวจก็สามารถรับราชการต่อไปได้ โดยไม่ได้เสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการตำรวจแต่อย่างใด อีกทั้ง สภาพค่าแถมการรับราชการ



ผู้แถลงคดี...

ผู้แถลงคดีเห็นว่า คุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจกำหนดไว้ ๑๕ ประการ ซึ่งข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ การจำกัดสิทธิเช่นวั้นจะกระทำได้เท่าที่กฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะ ในการกำหนดมาตรการที่จำเป็นเพื่อให้เกิดผลดีต่อองค์กรตำรวจและให้กระทบกระเทือนสิทธิของบุคคลน้อยที่สุด ดังนั้น การพิจารณาตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๒๗ จึงต้องพิจารณาโดยเคร่งครัด เมื่อการกำหนดคุณสมบัติแต่ละข้อเป็นเอกเทศจากกัน ดังนั้น การพิจารณาว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีต้องพิจารณาว่าพฤติกรรมดังกล่าวอยู่นอกเหนือความประพฤติในทางศีลธรรมหรือไม่ หากเทียบเคียงหลักธรรมในศาสนาการบกพร่องในศีลธรรมน่าจะหมายถึงการบกพร่องในความประพฤติที่วิญญูชนทั่วไปพึงประพฤติ เช่น การไม่ประทุษร้ายต่อร่างกายผู้อื่น ไม่ถือเอาทรัพย์สินของผู้อื่นเป็นของตนเองโดยไม่ประพฤติกฎหมายคุณ กล่าวคือไม่สาธอนทางเพศ"ไม่ผิดลูกเมียชาวบ้าน ไม่กล่าวเท็จ กล่าวคำส่อเสียด ฆสัตัวทำง้อเจ้อ ไม่ดื่มสุราเมรัยจนไม่สามารถทรงสติได้ เมื่อศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชมีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำกรรมผิดและกำหนดโทษจำคุก แต่ศาลได้รอกการลงโทษ ถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับโทษจำคุกโดยอภิศพากษากถึงที่สุดให้จำคุก แต่จะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ต้องพิจารณาว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการบกพร่องในความประพฤติอันวิญญูชนทั่วไปประพฤติกหรือไม่ สังคมยอมรับหรือไม่ รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ มิใช่ถือว่าเมื่อเป็นการกระทำผิดตามกฎหมายจะเป็นการกระทำที่บกพร่องในศีลธรรมอันดีเสมอไป นอกจากนั้น เมื่อพิจารณา มาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งมีบัญญัติว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๔๑ (๗) (๘) (๙) (๑๐) หรือ (๑๔) ก.ตร. อาจพิจารณายกเว้นให้เข้ารับราชการได้ การมีคุณลักษณะต้องห้ามดังกล่าวไม่ถือเป็นเด็ดขาด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องทวงถึงถึงการจำกัดสิทธิของบุคคลซึ่งจะต้องกระทำเท่าที่จำเป็น และให้กระทบสิทธิของบุคคลน้อยที่สุด การประกาศถอนที่ผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ โดยถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีเพียงเพราะผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญา ฐานมีอาวุธปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตและฐานทวารูขป็นไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต โดยที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับอาวุธปืนดังกล่าวไปทำร้ายผู้ใดหรือทำให้ผู้อื่นเดือดร้อน พฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไม่เข้าเป็นปฏิพหกับภาพลักษณ์ของตำรวจรับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการ



ใช้ดุลพินิจ...

ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ ประกอบกับตามคำพิพากษาศาลฎีกาแพ่งสูงสุด ที่ อ. ๕๘๒๘๕๐ พิพากษา
 กรณีมีผู้สมัครบรรจุเข้ารับราชการเป็นนายทหารชั้นประทวน จากประกาศกองมัญชาทหารชั้นประทวนที่ ๓
 และจากการตรวจสอบประวัติผู้สอบบรรจุเฉพาะเจาะจงทำผิดอาญาเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ
 จัดหาเม็ดวัตถุออกฤทธิ์ประเภท ๒ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต
 โดยศาลจังหวัดพิษณุโลกพิพากษาให้ลงโทษจำคุก แต่โทษจำคุกให้รอการลงโทษกำหนด ๒ ปี
 และให้คุมประพฤติ ยังสามารถเข้ารับราชการเป็นทหารได้ และตามระเบียบกระทรวงกลาโหม
 ว่าด้วยการบรรจุ การโอน และการบรรจุกลับเข้ารับราชการ พ.ศ. ๒๕๒๙ กำหนดคุณสมบัติว่า
 ไม่เป็นผู้บกพร่องศีลธรรมอันดีเหมือนกับกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งเมื่อเทียบเคียงความผิดกรณีการครอง
 เมทแอมเฟตามีนโดยมิได้รับอนุญาตกับคดีของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีสามารถเข้ารับราชการตำรวจได้
 ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องไม่ต้องห้ามห้ามรับประจำสำนักงานกำลังพล
 การประกาศมอบหรือผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ เป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ถูกต้อง
 และไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี

ส่วนกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า ข้อ ๖ ของกฎ ก.ศร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์
 และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นกรณีมีปัญหาการใช้การตีความในเรื่องที่เกี่ยวกับการคัดเลือกหรือ
 การสอบแข่งขันได้เป็นอำนาจของ ก.ศร. ที่อธิบดีจึงจำเป็นต้องชี้ขาดนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อพระราชบัญญัติ
 ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกาศใช้บังคับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่ง
 ที่มีกฎหมายไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทบัญญัตินี้ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน
 ตั้งนั้น ระเบียบ ก.ศร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒)
 พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงถูกยกเลิกและให้ใช้กฎ ก.ศร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือ
 การสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๙ แทน และตามข้อ ๕
 ของกฎ ก.ศร. ดังกล่าว กำหนดว่า การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันที่ได้ดำเนินการก่อนหน้า
 กฎ ก.ศร. นี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็นการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันตามกฎหมายที่กฎ ก.ศร. นี้กำหนด
 แต่เมื่อพิจารณาตามระเบียบ ก.ศร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ
 (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มิได้ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้ดำเนินการสอบเป็นผู้ตัดสิน
 ผู้สอบได้ และตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ
 ข้อ ๒.๒.๕ ให้คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ มีอำนาจหน้าที่วินิจฉัย คัดเลือกชี้ขาด



ประเด็นปัญหา...

ประเด็นปัญหาอันเกิดจากการสอบของผู้สมัครสอบ คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ ไม่มีอำนาจพิจารณาแต่งตั้งผู้พิงคคือออกจากบัญชีผู้สอบได้ กรณีดังกล่าวจึงเป็นปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันที่ต้องให้ ก.ต.ร. วินิจฉัยวิธีขาดตามข้อ ๖ ของกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คัดสรรผู้พิงคคือออกจากบัญชีรายชื่อ โดยไม่มีอำนาจจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า การถอนชื่อผู้พิงคคือออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ แม้มิได้ระบุเหตุผลไว้ แต่ได้มีกระจัดให้มีเหตุผลแล้วในภายหลังไม่เป็นเหตุให้ประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ไม่สมบูรณ์ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น ผู้พิงคคือเห็นว่าตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มีเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ที่ถูกกระบวนสิทธิได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและเป็นธรรมเพื่อที่จะได้โต้แย้งสิทธิ ส่วนมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง (๒) เป็นการรับรองการปฏิบัติงานที่บกพร่องของผู้ออกคำสั่ง ก่อนที่จะมีการโต้แย้งสิทธิ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่จัดให้มีเหตุผลก่อนที่ผู้พิงคคืออุทธรณ์โต้แย้งสิทธิ ถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้แจ้งให้ผู้พิงคคือรับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ ก่อนเข้าสู่กระบวนการโต้แย้งสิทธิ ทำให้ผู้พิงคคือไม่ได้รับความเป็นธรรมในการต่อสู้โต้แย้งสิทธิ แม้ภายหลังอุทธรณ์โต้แย้งสิทธิ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้งให้ผู้พิงคคือทราบเหตุผล เป็นการแจ้งหลังจากเข้าสู่กระบวนการโต้แย้งสิทธิ จะถือว่าเป็นการจัดให้มีเหตุผลภายหลังไม่ได้ขัดกับเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าว ดังนั้น เมื่อคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีเหตุผลหรือข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ จึงถือว่าเป็นคำสั่งที่ไม่สมบูรณ์ ขอศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจยกกลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ที่ถอนชื่อผู้พิงคคือออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้และให้ผู้พิงคคือเป็นผู้สอบได้ตามสิทธิที่พึงได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า การขอหมายอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ให้ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพลเป็นผู้ดำเนินการสอบ ซึ่งมีอำนาจเทียบเท่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นไปตามระเบียบ ก.ต.ร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๓๖ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้อนุมัติหลักการเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามหนังสือสำนักงานกำลังพล ส่วนที่สุต ที่ ๐๐๐๖.๒๒๑/๕๐๕ ลงวันที่ ๔



กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗...

กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ประกอบกับคานาหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๖.๑๒๗/๒๐๒๒ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ เรื่อง วิจารณ์คดีเลือกด้วยวิธีสอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งที่ ๑๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ตั้งคณะกรรมการดำเนินกรตรวจสอบแข่งขันและการคัดเลือกแล้ววิธีสอบ ต่อมา สำนักงานกำลังพลได้มีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ทางกรมปกครอง และทรงรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ซึ่งได้กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปของผู้มีสิทธิสมัครสอบไว้ชัดเจน ส่วนคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งจะเกี่ยวกับเรื่องคุณวุฒิการศึกษา ความที่กำหนดไว้ในแต่ละกลุ่มสายงาน โดยการระบุเรื่องคุณสมบัติทั่วไปมีตั้งแต่ เพศ อายุ และอื่นๆ รวมทั้งไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยในการพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ต้องพิจารณาในรูปของคณะกรรมการและนำพฤติการณ์แห่งคดีที่ผู้นั้นมีประวัติทางคดีอาญาประกอบพิจารณาเป็นรายๆ ไป เนื่องจากการพิจารณาตัดสินคดีของผู้สอบได้ต้องใช้ความละเอียดรอบคอบอย่างสูงสุด ซึ่งการประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองฯ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๘ ได้ระบุไว้ท้ายบัญชีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ระหว่างการตรวจสอบประวัติฯ รวมทั้งได้ระบุไว้ในประกาศด้วยว่าหากปรากฏภายหลังว่าผู้ใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามประกาศรับสมัครจะถูกถอนชื่อจากผู้สอบได้ และเมื่อฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ ได้ข้อมูลครบถ้วน จึงมีการประชุมของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ เพื่อพิจารณาคณะคุณสมบัติและตัดสินคดีผู้ฟ้องคดี โดยได้มีประกาศแก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้สอบได้สำรองฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ เหตุที่ไม่ระบุชื่อของผู้ฟ้องคดีที่มีประวัติทางคดีอาญา นั้น สำนักงานกำลังพล ได้พิจารณากำหนดแนวทางการปฏิบัติว่าหากประกาศโดยระบุไว้ชัดเจนจะเป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่ควรเปิดเผยให้ผู้อื่นทราบ ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีผลกระทบต่อผู้สมัครสอบโดยทั่วไป ซึ่งการกระทำผิดฐานพหุอาชญาขึ้นเงื่อนไขในที่ชุมชนสาธารณะของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำ ความผิดที่เกิดขึ้นในตัวของอาชญาขึ้นและพฤติการณ์ผู้ฟ้องคดีจากการมีอาชญาขึ้นก่อนและพหุอาชญาขึ้นนั้น ถือเป็นความผิดที่ชัดแจ้งแล้วโดยมิต้องมีการใช้วานหรือใช้ยิงผู้ใดก่อน ซึ่งวิญญูชนทั่วไปไม่พึงปฏิบัติ แม้จะไม่ได้ใช้ยิงผู้ใดก็ตาม ส่วนอาชญาขึ้นถูกของดังกล่าวสามารถขึ้นทะเบียนกับนายทะเบียนได้นั้น ต้องพิจารณาแยกหากันให้ถูกต้องว่าในขณะกระทำ ความผิดของผู้ฟ้องคดีอาชญาขึ้นดังกล่าวยังไม่ได้ขึ้นทะเบียนให้ถูกต้องตามกฎหมาย จึงถือว่าเป็นอาชญาขึ้น



ที่ไม่มีทะเบียน...

ที่ไม่มีทะเบียนประหับ ประกอบกับการรับบุคลากรจากบุคคลภายนอกเข้ารับราชการตำรวจ ซึ่งเจ้าอาชีพที่ต้องพิจารณาคัดสรรบุคคลที่มีความประพฤติดี มีจิตสำนึกที่ดีในการไปฝึาฝึกกฎหมาย เนื่องจากข้าราชการตำรวจเป็นอาชีพที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธปืนอยู่ในมือ ที่จะต้องดูแลว่ามีบุคคลที่ประสงค์จะให้แก่ประชาชนทั่วไป ในการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไปของผู้สอบได้ เพื่อพิจารณาว่าดีหรือไม่ดีเนื่องจากเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี คณะกรรมการดำเนินการสอบได้พิจารณาโดยนำรายละเอียดของพฤติกรรมในการกระทำความผิดมาประกอบพิจารณาเท่านั้น มิให้นำผลการพิพากษาคดีของผู้ฟ้องคดีมาเป็นเกณฑ์ตัดสิน ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ทราบแนวทางการพิจารณา รวมทั้งการพิจารณาคุณสมบัติในการสอบได้ใช้ความละเอียดรอบคอบในการพิจารณาพฤติกรรมแห่งคดีเป็นราย ๆ ไป โดยพิจารณาประกอบทั้งข้อมูลสำนวนคดีจากพนักงานสอบสวน สำนักงานอัยการและคำพิพากษาคดีของศาลที่เกี่ยวข้อง โดยคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ ได้จัดประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ ตามรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ โดยที่ประชุมมีมติใช้ระเบียบตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๔๑ (๗) ในการพิจารณาวินิจฉัยคุณสมบัติผู้สมัครสอบที่มีประวัติทางคดีอาญาจำนวน ๒ ราย คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ เห็นว่าข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดียังไม่ชัดเจนจึงมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันพิจารณาคัดกรองโดยให้ประกาศรายชื่อเป็นผู้สอบได้ไปก่อน โดยระบุเงื่อนไขว่า "ระหว่างตรวจสอบประวัติ" ต่อมา คณะกรรมการดำเนินการสอบได้ประชุมอีกครั้ง เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีมติตามความเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเสียงข้างมาก พิจารณาคุณสมบัติทั่วไปของผู้ฟ้องคดี มีความเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี สำหรับกรณีที่มีพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ออกมาใช้บังคับโดยปรับโครงสร้างและแบ่งส่วนราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รวมทั้งมีการยกเลิกและกำหนดกฎหมายระเบียบ กฎ ก.ตร. ใหม่ ซึ่งตามมาตรา ๑๒๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังมิได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาหรือออกกฎกระทรวง กฎ ก.ตร. ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ หรือยังมีได้มีมติเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง กฎ ก.พ. ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติ หรือกรณีที่กำหนดไว้แล้ว ซึ่งใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น ในขณะที่ยังมิได้มีการรับสมัครสอบจึงเป็นไปตามที่ระบุในมาตรา ๑๒๗ โดยให้ใช้ กฎ ก.ตร. ระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้องเดิมในการคัดเลือกและบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการตำรวจมาใช้ได้โดยอนุโลม และเป็นไปโดยถูกต้อง



ตามพระราชบัญญัติ...

ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว รวมทั้งหากพิจารณาในด้านความเป็นธรรมแก่ผู้สมัครสอบแล้ว หากดำเนินการสอบไปแล้วบวชชั้นก่อนมีการเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ระเบียบ กฎ ก.ตร. และนำกฎระเบียบที่กำหนดใหม่มาใช้บังคับกับบุคคลภายนอกที่ได้สมัครสอบไว้แล้ว อาจจะไม่เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้สมัครได้

นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำสั่งศาลว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้อง ไม่ต้องห้ามตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ทงการปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ทั้งนี้ ข้อ ๒ ของประกาศดังกล่าว กำหนดคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้มีสิทธิสมัครสอบไว้ชัดเจนทุกข้อ โดยคุณสมบัติทั่วไปในข้อ ๒.๑.๘ ระบุว่า ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ส่วนคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็นกรณีเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษาของผู้สมัครสอบในแต่ละกลุ่มสายงาน ฉะนั้น ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ซึ่งระบุว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังนี้ โดย (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น จะต้องเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ที่รับผิดชอบ หรือที่ได้รับมอบหมายจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในการตรวจสอบข้อมูลคุณสมบัติทั่วไป และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ว่าเป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา ๔๑ หรือตามที่ประกาศรับสมัคร จึงเป็นหน้าที่ของผู้ดำเนินการสอบที่ต้องระบุในประกาศ รวมทั้งต้องตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว เนื่องจากเมื่อประกาศให้เป็นผู้ที่สอบได้ ก่อนการเข้าฝึกอบรม จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน - พลตำรวจ และเมื่อสำเร็จการฝึกอบรมแล้วจะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรอีกครั้งหนึ่ง จึงถือว่าการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน - พลตำรวจ ก่อนไปฝึกอบรมต้องมีการตรวจสอบข้อมูลและพิจารณา ก่อนบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการตำรวจ ตามประกาศรับสมัคร ข้อ ๔.๑ เรื่อง การบรรจุและแต่งตั้ง ดังนั้น การพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินการสอบในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครจึงอยู่ในอำนาจและจะต้องปฏิบัติเช่นเดียวกับขั้นตอนอื่น และสำหรับประเด็นการคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อเป็นปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือก หรือการสอบแข่งขันที่ต้องให้ ก.ตร. วินิจฉัยชี้ขาดตามข้อ ๖ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบเพื่อบรรจุเข้ารับการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗



หรือไม่...

หรือไม่ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งแจ้งว่า การพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีไม่ใช่มีฎีกาที่จะต้องนำเสนอ
 ให้ ก.ต.ร. วินิจฉัยชี้ขาดตามที่ระบุในข้อ ๖ ของกฎ ก.ต.ร. ข้างต้น โดยการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป
 ของผู้ฟ้องคดีเป็นอำนาจและหน้าที่ของผู้ดำเนินการสอบซึ่งดำเนินการในรูปคณะกรรมการ
 ที่ได้ดำเนินการมาทุกหลักสูตรที่มีกรณีรับสมัครคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน ซึ่งต้องพิจารณา
 ตรวจสอบคุณสมบัติก่อน ตามที่ได้ระบุไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑
 มาตรา ๔๖ (๗) เนื่องจากต้องให้ระเบียบที่พิจารณาตามที่ระบุในประกาศรับสมัครมาเป็นเกณฑ์
 ในการพิจารณาตัดสินคดี แต่หากจะพิจารณาตามกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ก็มีระบุไว้เช่นเดียวกันในข้อ ๒ (๒) ไม่ไว้ใน
 ผู้ประกาศโฆษณาหรือใบปลิวหรือในศิลาธรรมกันต์ ส่วนกรณีที่จะต้องเสนอให้ ก.ต.ร. วินิจฉัยชี้ขาดนั้น
 ต้องเป็นกรณีที่ไม่ได้ระบุไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ หรือกฎ ก.ต.ร.
 ที่เกี่ยวข้องกับวิธีการดำเนินการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน เช่น การดำเนินการรับสมัครสอบ
 คัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนผู้มีวุฒิปริญญาตรี เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุ
 แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ มีข้าราชการตำรวจผู้สมัครสอบ
 ที่สอบผ่านหรือเขียนและมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยก่อนการทดสอบ
 สมารถทวงถามข้อสงสัยได้ไปปฏิบัติหน้าที่ในหน้าที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้และได้รับบาดเจ็บสาหัส
 ซึ่งถือว่าเป็นกรณีพิเศษต้องนำเสนอ ก.ต.ร. วินิจฉัยชี้ขาดว่าผู้ได้รับบาดเจ็บจะขอทุเลา
 การทดสอบรายน้ำ - รัง ให้ได้หรือไม่ ซึ่งไม่มีกำหนดในระเบียบหรือกฎ ก.ต.ร. ที่เกี่ยวข้อง
 ให้ผู้ดำเนินการสอบกระทำได้ จึงต้องเสนอเรื่องเข้า ก.ต.ร. วินิจฉัยชี้ขาด ดังนั้น การพิจารณาตัดสินคดี
 ผู้สมัครสอบสามารถดำเนินการได้ตามระเบียบ ก.ต.ร. ซึ่งแตกต่างจากกรณีที่จะต้องเสนอ
 ก.ต.ร. วินิจฉัยชี้ขาด และในสำนวนประเด็นประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๓๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘
 ไม่ได้ระบุเหตุผลถือเป็นคำสั่งที่ไม่สมบูรณ์นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งแจ้งว่า ประกาศแก้ไขรายชื่อ
 ผู้สอบได้ดังกล่าวได้ระบุให้ทราบแล้วว่าเป็นการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับประวัติ
 ทางคดีอาญาและอาจดำเนินการได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ
 ตามประกาศรับสมัครข้างต้น จึงระบุคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบในด้านต่างๆ ไว้ครบถ้วน
 ตามระเบียบ ประกอบกับในตอนก่อนประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกว่าผู้ฟ้องคดี
 ฉบับลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๘ ในส่วนของบัญชีรายชื่อได้มีระบุไว้ชัดเจนว่ากรณีของผู้ฟ้องคดี
 อยู่ระหว่างการตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา โดยมีแนวทางปฏิบัติโดยตลอดว่าจะประกาศ
 ระบุเพียงเท่านี้ ซึ่งจะมีเหตุและผลครบถ้วนว่ากำหนดคุณสมบัติผู้สอบได้ไว้ และผลตรวจสอบ



ประวัติทางคดีอาญา...

ประวัติทางคดีอาญาเป็นอย่างไร รวมทั้งการตัดสินคดี แต่จะไม่ระบุรายละเอียดว่ากระทำความผิดคดีอาญาเรื่องอะไร เพราะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่ควรเปิดเผย และต่อมา ผู้บังคับการกองการสอบ สำนักศาลากลางพล ได้มีหนังสือ ที่ ศบ ๐๐๐๖.๑๓๓๗๕๐๖ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีพร้อมบรรยายละเอียดในการตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีว่า จากการตรวจสอบประวัติและลายพิมพ์นิ้วมือปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติทางคดีอาญาข้อหาฆาตกรรมปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ซึ่งศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ฐานมีอาวุธปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๑ ปี และปรับ ๘,๐๐๐ บาท ฐานพกพาอาวุธปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๖ เดือน และปรับ ๖,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพเมื่อประมาณเดือนตุลาคม ค.ศ. ๒๕๔๘ มีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้ครึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๕ เดือน ปรับ ๘,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติมีกำหนด ๑ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อหา และพฤติการณ์แห่งคดีเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมเป็นที่รังเกียจของสังคมและสาธารณชนทั่วไป เป็นการเสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการตำรวจและหลักศีลธรรมในพุทธศาสนา ถือว่าเป็นการกระทำที่เป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงได้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ เนื่องจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป กรณีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๒.๓.๘ ของประกาศรับสมัครสอบของสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษาฟ้อง และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยว่าขาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกด้วยวิธีการสอบบุคคลภายนอกเข้าเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามข้อ ๒.๖ ของระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๑ และตามข้อ ๒ ของหนังสือ



สำนักงาน...

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๖.๓๒๑/๒๐๖๒ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ เรื่อง วิธีการคัดเลือกตัววิจัยสอบ จึงมีคำสั่งสำนักงานกำลังพล ที่ ๑๔/๒๕๔๗ เรื่อง ตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและการคัดเลือกตัววิจัยสอบ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางศึกษาศาสตร์ การปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์ เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบในสายสอบสวน (ตส.๓) และเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนและมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนของการสอบในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามที่กำหนดไปประกาศรับสมัครสอบ โดยมีขั้นตอนการรายงานตัวและยื่นหลักฐานเอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม การวัดขนาดร่างกาย รับหนังสือแจ้งผลตรวจสุขภาพและความประพฤติและพฤติกรรม พินัยกรรมนิ้วมือ-เพื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา และยื่นเอกสารแบบบันทึกข้อมูลบุคคลเพื่อนำไปตรวจสอบประวัติที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษ ซึ่งทางตรวจสอบจากการพิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา และการตรวจสอบเลขประจำตัวประชาชนเพื่อตรวจสอบประวัติที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษ คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือกตัววิจัยสอบ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๗ พิจารณาคัดสิทธิผู้สอบผ่านที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือมีประวัติเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ โดยในรายชื่อของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือกตัววิจัยสอบได้พิจารณาตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งได้มีการกำหนดเรื่องคุณสมบัติทั่วไปของผู้มีสิทธิสมัครไว้ในประกาศรับสมัครสอบ แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงและพฤติกรรมแห่งคดีของผู้ฟ้องคดีที่ตรวจสอบไปยังสำนักงานอัยการและศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ยังไม่มีการส่งข้อมูลมา จึงยังไม่อาจพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีได้ในคราวประชุมนี้ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียสิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สอบผ่านทุกขั้นตอน ประกอบกับกำหนดระยะเวลาในการประกาศรายชื่อผู้สอบได้และสำรองในรอบสุดท้าย กระชั้นชิดมาก คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือกตัววิจัยสอบจึงมีมติให้ประกาศรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ไปก่อน โดยให้ระบุในบัญชีว่าอยู่ระหว่างตรวจสอบประวัติ และมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงของพฤติกรรมแห่งคดีเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกตัววิจัยสอบได้และสำรองในการสอบแข่งขันและคัดเลือก



ตัววิจัยสอบ...

ด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดี
ได้รายงานตัวเพื่อแสดงสิทธิตามประกาศรับสมัครสอบ ของสำนักงานกำลังพล ต่อมา ฝ่ายเลขานุการ
ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมพิจารณาผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบ
ได้ที่มีประวัติทางคดีอาญาจำนวน ๒ ราย เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ โดยการตรวจสอบ
ประวัติทางคดีอาญาในรายชื่อผู้ฟ้องคดีปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญาในความผิด
ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
พ.ศ. ๒๕๔๐ เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๒ และจากการตรวจสอบข้อมูลไปยัง
สำนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา ปรากฏว่าศาลจังหวัดนครราชสีมาได้มีคำพิพากษา
เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๒ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๗/๒๕๔๒ หมายเลขแดงที่ ๕๗๐/๒๕๔๒
พิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดฐานมีอาวุธปืนหรือกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต
จำคุก ๑ ปี ปรับ ๔,๐๐๐ บาท และฐานพาอาวุธปืนคดียุติธรรมไปในที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต
จำคุก ๖ เดือน ปรับ ๖,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๑ ปี ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดี
ให้การรับสารภาพเป็นประจักษ์แก่การพิจารณาพิเศษบรรเทาโทษ ลดโทษให้หนึ่ง องค์จำคุก
๔ เดือน ปรับ ๗,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติ
ผู้ฟ้องคดีมีกำหนด ๑ ปี และทำงานบริการสังคมไม่น้อยกว่า ๑๕ ชั่วโมง คณะกรรมการ
ดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบจึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี
ตามที่กำหนดในมาตรา ๔๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑
และตามประกาศรับสมัครสอบ ที่ประชุมจึงมีมติตามความเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเสียงข้างมาก
ให้ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีจากผู้สอบได้ และได้เสนอเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณา
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วจึงมีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง แก้ไขบัญชีผู้สอบได้
และผู้สอบได้สำรองหลักสูตรการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอก
และข้าราชการตำรวจเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร
พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๐
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศรับสมัครและให้ถอนชื่อ
ผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองดังกล่าว
ต่อมา วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ซึ่งในวันนั้นและรับหนังสือส่งมอบตัวเข้าฝึกอบรม
ผู้ฟ้องคดีทราบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘



/ตกนชื่อผู้ฟ้องคดี...

ตอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับประกาศ
สำนักงานกำลังพลคลังสาร จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ อุตธรณีโต้แย้งการ
ถอนชื่อดังกล่าวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ผู้บังคับการกองการสอบ สำนักงานกำลังพล
มีหนังสือ ที่ กษ ๐๐๐๖.๑๓๗/๕๒๖ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์
ไว้ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า จากการศึกษาสอบประวัติและสภาพพิมพ์นิ้วมือปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติ
ทางคดีอาญาข้อหาเมื่อราวสิบและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต
และพกพาไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ซึ่งศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช
พิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด
ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ฐานมีอาวุธปืนในครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต
จำคุก ๘ เดือน ปรับ ๘,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติ
มีกำหนด ๑ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อหาและพฤติการณ์แห่งคดี
เป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมเป็นที่รังเกียจของสังคมและสาธารณชนทั่วไป เป็นการเสื่อมเสียเกียรติ
ของข้าราชการตำรวจและหลักศีลธรรมในพุทธศาสนาถือว่าเป็นการกระทำที่บกพร่อง
ในศีลธรรมอันดี จึงให้ถอนชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้ เนื่องจากเป็นผู้ขาด
คุณสมบัติทั่วไป กรณีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒.๓.๔
ของประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการถอนชื่อ
ผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบได้เนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีเป็นการใช้ดุลพินิจ
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงฟ้องคดีต่อศาลขอให้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนประกาศ
สำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชี
ผู้สอบได้ และให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ตามสิทธิที่พึงได้รับ ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้น
พิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยจึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีนี้ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ประมวลคำสั่งสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๑๐
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ที่แก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้สอบได้สำรอง หลักสูตรการสอบแข่งขัน
และคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรม
เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ
ผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๒๕ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ



/ต้องมีคุณสมบัติ...

ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปตามมาตรา ๔๑ หรือแม้จะขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ แต่ผู้นั้น
 ได้รับการยกเว้นตามมาตรา ๔๒ และมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรา ๒๐
 และมาตรา ๔๑ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ
 ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังนี้ ... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี... ประกอบกับ
 ตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓ หมวดสมัคร บทที่ ๑ หลักทั่วไป
 ว่าด้วยการรับสมัครบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือก
 หรือผู้ที่สอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ตามมาตรา ๔๑ หรือ
 ได้รับการยกเว้นคุณสมบัติตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๔๒๑ และมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามที่ ก.ตร. กำหนดไว้ และข้อ ๑๐
 กำหนดว่า กรณีอย่างไรจะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๑ (๗)
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๔๒๑ นั้น ให้พิจารณาข้อเท็จจริง
 และพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม
 และความหมายของศีลธรรมในหลักพระพุทธศาสนาประกอบ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบ
 ในสายตอบสรร (ตส.๓) และเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนและมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการลาบั้นตอนของการสอบในภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง ตามที่กำหนดในประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครบุคคลภายนอก
 ผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ทว่าการปกครอง และทางรัฐประศาสนศาสตร์
 เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร เพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๔๕๗
 ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๔๕๗ โดยมีชั้นตอนของการรายงานตัวและยื่นหลักฐานเอกสาร
 ที่เกี่ยวข้องกับเพิ่มเติม การวัดขนาดร่างกาย รับหนังสือตรวจสอบความประพฤติและพฤติการณ์
 พิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา และยื่นเอกสารแบบบันทึกข้อมูลบุคคล
 เพื่อนำไปตรวจสอบประวัติที่เกี่ยวข้องกับนายพลัดให้โทษ เมื่อผลจากการตรวจสอบสามารถ
 พิมพ์ลายนิ้วมือของผู้ฟ้องคดี โดยกองระเบียบประวัติอาชญากรรมว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญา
 เกี่ยวกับพระราชบัญญัติอาชญาภิณ เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
 พ.ศ. ๒๔๕๐ คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบซึ่งแต่งตั้ง
 โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้ดำเนินการสอบ จึงได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๔๕๔
 เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๔๕๔ เพื่อพิจารณาตัดสินคดีผู้สอบผ่านที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือมีประวัติ
 เกี่ยวกับนายพลัดให้โทษ สำหรับพิจารณาตัดสินคดีผู้สอบผ่านกรณีที่มีประวัติทางคดีอาญา



ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาจาก ๒ กรณี คือ กรณีไม่กับผู้เคยคือรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก
 เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่เกิดจากโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ และกรณีไม่เป็น
 ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยในราชของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน
 และคัดเลือกด้วยวิธีสอบ ได้พิจารณากรณีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ตามมาตรา ๔๑ (๗)
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ประกอบกับความประกาศ
 สำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย
 ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ซึ่งได้กำหนดคุณสมบัติทั่วไปของผู้มีสิทธิสมัครสอบ
 แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดีของผู้ฟ้องคดีที่ตรวจสอบไปยังสำนักงานอัยการ
 และศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชยังไม่มีการส่งข้อมูลกลับมา เพื่อไม่ให้เป็นการเสียสิทธิ
 แก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและคัดเลือก
 ด้วยวิธีสอบจึงมีมติให้ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ไปก่อน โดยให้ระบุในบัญชีว่าอยู่
 ระหว่างตรวจสอบประวัติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศ
 รายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองในการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วย
 วิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ซึ่งตามประกาศ
 สำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย
 ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ข้อ ๔.๑ การบรรจุและแต่งตั้งให้เป็นไปตามระเบียบ
 และกฎหมายที่กำหนด กรณีผู้ที่ไม่สำเร็จการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 กำหนดจะไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร และให้ถือว่า
 รหมดสิทธิในการสอบครั้งนี้ เห็นได้ว่า ตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอก
 ผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เมื่อประกาศให้เป็น
 ผู้ที่สอบผ่านข้อเขียนก่อนการเข้าฝึกอบรมตามหลักสูตรข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรจะได้รับ
 การบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน - พลตำรวจ ก่อน แล้วไปฝึกอบรม และเมื่อสำเร็จ
 การฝึกอบรมจึงจะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร จึงถือว่าการบรรจุ
 แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน - พลตำรวจ ต้องมีการพิจารณาตรวจสอบข้อมูล
 คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งว่าเป็นไปตามที่กำหนดในมาตรา ๔๑
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ หรือตามที่ประกาศสำนักงานกำลังพล
 เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗



หรือไม...

หรือไม่ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้เป็นผู้ดำเนินการสอบ ซึ่งมีอำนาจเทียบเท่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติตามระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีกรรการคัดเลือกและกรรสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๓ จึงมีอำนาจดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีและมีอำนาจดำเนินการประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและดำเนินการสอบเกี่ยวกับการบรรจุและแต่งตั้ง ตามข้อ ๒๑๑ ของระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีกรรการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน โดยได้รายงานตัวตามชั้นตอนที่กำหนดในประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ และเป็นผู้มีสิทธิสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งจะพิจารณาจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน พฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้ใช้สอบและจากกรรสัมพันธ์ภักดิ์ก่อนบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน - พลตำรวจ และเข้าฝึกอบรม ซึ่งการบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นข้าราชการตำรวจ จำเป็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องพิจารณาตรวจสอบประวัติและพฤติกรรมของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เมื่อปรากฏว่าการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญาในความผิดความพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งศาลจังหวัดนครสวรรค์พิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดฐานมีอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๑ ปี ปรับ ๔,๐๐๐ บาท และฐานพกอาวุธปืนติดตัวไปในที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๖ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๓ ปี ๖ เดือน ปรับ ๑๔,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๘,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี โดยให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีมีกำหนด ๑ ปี และทำงานบริการสังคมไม่น้อยกว่า ๑๕ ชั่วโมง จึงต้องพิจารณาคือไปว่า พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เห็นว่า ตามข้อ ๑๐ ของประมวลระเบียบ ก.ตร. ข้าราชการไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓ กรรรับสมัคร บทที่ ๑ หลักทั่วไปว่าด้วยการรับสมัครบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ กำหนดว่า กรณีสืบประวัติความเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๗๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๓ นั้น ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคมและความหมายของศีลธรรมในหลักพระพุทธศาสนาประกอบ ดังนั้น การจะพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็น

ผู้บกพร่อง...



ผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีหรือไม่ จึงต้องพิจารณาว่าควรกระทำหรือหยุดการเลี้ยงของผู้ที่องค์
 วิชาญชนทั่วไปพึงกระทำหรือไม่ และสิ่งขมขอมจับได้หรือไม่ รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์
 ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ เห็นว่า ตามข้อหาและพฤติการณ์ของผู้ที่องค์
 จากกรณีอาวุธปืนลูกซองและเครื่องกระสุนปืนในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพาอาวุธปืน
 และเครื่องกระสุนเข้าเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นความผิด
 ที่ชัดเจนแล้วโดยไม่ต้องมีการใช้อาวุธปืนยิงผู้ใด ซึ่งวิชาญชนทั่วไปไม่พึงปฏิบัติตามพฤติการณ์ดังกล่าว
 แม้จะไม่ได้ใช้ยิงผู้ใดก็ตาม มิใช่พฤติการณ์อันเจตนาที่วิชาญชนใดกระทำไปพึงกระทำ และสิ่งขม
 ขอมอาจยอมรับการกระทำดังกล่าวได้ แม้อาวุธปืนลูกซองดังกล่าวจะสามารถออกไปอนุญาตได้
 ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
 พ.ศ. ๒๕๒๐ ต้องพิจารณาแยกประเด็นจากการกระทำความผิดและชี้ชัดต่อกฎหมายดังกล่าว
 การที่ผู้ฟ้องคดีมีอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพา
 อาวุธปืนติดตัวไปในที่สาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาตจนถูกศาลพิพากษาของไทยให้จำคุกนั้น
 แม้จะได้รับการรอกทวงโทษและกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมประพฤติไว้ แต่การรับราชการตำรวจ
 เป็นวิชาชีพที่ต้องพิจารณาองค์ประกอบที่มีความประพฤติกดี มีจิตสำนึกที่ดี ไม่ปฏิบัติฝ่าฝืนกฎหมาย
 เนื่องจากข้าราชการตำรวจเป็นบุคคลที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธปืนอยู่ในครอบครองและ
 ต้องดูแลรับผิดชอบให้แก่ประชาชนทั่วไป นอกจากนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รั้งผู้ฟ้องคดี
 ที่มีพฤติการณ์กระทำความผิดกฎหมายเป็นข้าราชการตำรวจ ย่อมทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นศรัทธา
 อันมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดี
 ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี จึงขาดคุณสมบัติทั่วไปในการ
 เป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑
 และตามที่กำหนดในประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง ระเบียบตรวจสอบบุคคลภายนอกผู้มีฉันทวิญญูสิทธิ์
 ทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศ
 สำนักงานกำลังพล เรื่อง แก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้สอบได้สำรอง หลักสูตรการสอบแข่งขัน
 และคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุ
 และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล
 ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ตอนนี้อยู่ที่องค์คดีออกจากบัญชี
 รายชื่อผู้สอบได้ หลักสูตรการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ
 เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร เนื่องจากผู้ฟ้องคดี



เป็นผู้ปกครอง...

เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี ขาดคุณสมบัติทั่วไปตามที่กฎหมายกำหนด ประกาศดังกล่าว จึงชอบด้วยกฎหมายและเป็นการขัดลทธิหนึ่งที่เป็นไปตามเหตุผลและผลที่กฎหมายกำหนดไว้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เมื่อพระราชบัญญัติการตรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ดังนั้น ระเบียบ ก.ตร. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือก และการสอบแข่งขันเข้าราชการตำรวจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงถูกยกเลิกและให้ใช้กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ แทน ส่งผลให้ปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกหรือการ สอบแข่งขันบุคคลเพื่อเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจของผู้ฟ้องคดีต้องให้ ก.ตร. วินิจฉัยชี้ขาดตามกฎหมาย ก.ตร. ดังกล่าว คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันฯ ไม่มีอำนาจ ตีความนั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการตรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร ให้บรรจุจากบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ และในวรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันไม่ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน มาตรา ๑๒๗ บัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังมิได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาหรือออกกฎกระทรวง กฎ ก.ตร. ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ หรือยังมีได้มีมติเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้ พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง กฎ ก.พ. ระเบียบข้อบังคับ ประกาศ มติ หรือกรณีที่กำหนดไว้แล้ว ซึ่งใช้อยู่เดิมมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น กฎ ก.ตร. ระเบียบ หรือประกาศที่เกี่ยวกับการคัดเลือก จ้างวิธีสอบหรือการสอบแข่งขัน ที่ได้ดำเนินการไปก่อนหรืออยู่ระหว่างดำเนินการ ยังสามารถใช้บังคับได้โดยอนุโลม และเมื่อ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก หรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๗ ข้อ ๕ กำหนดว่า การคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ที่ได้ดำเนินการก่อนหน้า กฎ ก.ตร. นี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็นการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ตามที่กฎ ก.ตร. นี้กำหนด ซึ่งการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ดำเนินการไปทั้งหมด เป็นไปตามระเบียบ กฎ ก.ตร. และคำสั่งที่กำหนดตามกฎหมายชั้นตอน ประกอบกับกรณีการคัดเลือก ของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีนั้น ไม่ใช่เป็นปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือก



หรือการสอบแข่งขัน...

หรือการสอบแข่งขัน แต่เป็นการพิจารณาตัดสินคดีในเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบที่ระบุไว้ในประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะต้องไป ก.ต.ร. จึงงดชี้ขาดตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง แก้ไขบัญชีผู้สอบได้และผู้สอบได้สำรอง หลักสูตรการสอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามประกาศสำนักงานกำลังพล ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ มิได้จัดให้มีเหตุผลเป็นคำสั่งที่ไม่สมบูรณ์ นั้น เห็นว่า ตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองในกรมสอบสวนและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกและข้าราชการตำรวจ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ในรายชื่อของผู้ฟ้องคดีได้ระบุให้ทราบแล้วว่าอยู่ในระหว่างตรวจสอบประวัติ ซึ่งกรมสอบสวนประวัติเป็นขั้นตอนในการตรวจสอบประวัติทั่วไปตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ และตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองฯ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ระบุไว้ในรายชื่อของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ระหว่างตรวจสอบประวัติ และระบุว่าหากปรากฏภายหลังว่าผู้ใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องครบถ้วนตามประกาศสำนักงานกำลังพล เรื่อง รับสมัครสอบบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีทางด้านกฎหมาย ลงวันที่ ๒๓ ลงวันที่ ๒๔ และลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ จะถูกถอนชื่อจากการเป็นผู้สอบแข่งขันและคัดเลือกด้วยวิธีสอบได้และสำรองตามประกาศนี้ และไม่มีสิทธิเข้ารับการฝึกอบรมหรือไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ หรือต้องออกจากราชการตำรวจ เมื่อตามประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เป็นประกาศแก้ไขรายชื่อผู้สอบได้ ซึ่งตามข้อมูลในประกาศดังกล่าวได้ระบุให้ทราบแล้วว่าตามประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๗ ได้ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้โดยมิเงื่อนไขว่าอยู่ระหว่างตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา ซึ่งตามผลการตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาเสร็จเรียบร้อยแล้ว เห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ถูกต้องสมบูรณ์ตามประกาศรับสมัครซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบอยู่แล้ว เห็นว่า ตามประกาศสำนักงานกำลังพลฯ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ได้แสดงเหตุและผลในประเด็นข้อเท็จจริงต่างๆ ซึ่งผู้ฟ้องคดี



/สามารถไว้สิทธิ...

สามารถใช้สิทธิได้แม้การออกประกาศดังกล่าวได้ จึงเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แสดงเหตุผล โดยสมบูรณ์ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่ควรมีขมေးให้ผู้อื่นทราบอื่นได้ทราบ ดังนั้น ประกาศสำนักประธานศาลฎีกาลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ จึงเป็นประกาศที่มีเหตุผล หรือข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอเป็นคำสั่งที่สมบูรณ์ตามกฎหมายแล้ว ถูกตรวจของผู้ฟ้องคดี จึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาว่าบทฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นชอบด้วย
พิพากษายืน

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพงษ์ วิศรุตพิชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวราวุธ ศิริยุทธวิวัฒนา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย งามวงศ์ชน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายมนูญ ปุญญกริยากร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายณัฐ รุ่งอมฤต



○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ก. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๖/๒๕๕๒
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๓/๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๐

ระหว่าง	{	นายจิรโรจน์ จันอาจ	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการกองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๓๓๑/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๑๘๓๒/๒๕๕๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ สายนักเรียนนายสิบตำรวจ กองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และได้สอบผ่านข้อเขียนภาคความรู้ความสามารถทั่วไป และภาคความรู้รวมสามารภที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และผ่านการทดสอบสมรรถภาพร่างกาย การตรวจโรค และการสอบสัมภาษณ์แล้ว แต่เมื่อประกาศผลสอบรอบสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๐ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการคัดเลือกบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๐ ได้แจ้งประกาศผลสอบ



/ตั้งกล่าว...

ตั้งกล่าวคือผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้บังคับการกองการสอบได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ซึ่งแจ้งว่า คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติให้ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดี เนื่องจากได้ส่งสายพิมพ์นิ้วมือของผู้ฟ้องคดีไปตรวจที่กองทะเบียนประวัติอาชญากรแล้วปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีข้อมาอีกรู้ขึ้นและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต ผลการดำเนินคดีพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการสั่งฟ้องและศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาให้รอการกำหนดโทษ ๒ ปี และคุมประพฤติไว้ในกำหนดเวลาตั้งกล่าว โดยต้องรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การตัดสินดังกล่าวไม่เป็นธรรม กล่าวคือในการสมัครสอบครั้งนี้ผู้ฟ้องคดีได้อ่านและศึกษาคุณสมบัติของผู้สมัครแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีได้ขาดคุณสมบัติแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาข้อมาอีกรู้ขึ้นและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้านหรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาตนั้น ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว ได้พิพากษารอการกำหนดโทษและผู้ฟ้องคดีไม่เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ตามคุณสมบัติของผู้สมัครสอบข้อ ๗.๔ และไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ ข้อ ๗.๒ เพราะขณะกระทำความผิดดังกล่าวผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ กระทำความผิดโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ประกอบกับตามหนังสือกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ที่ ขช ๐๖๔๗/ว ๖๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๕ เรื่องขอให้ดำเนินการจัดส่งข้อมูลเด็กและเยาวชนที่พ้นการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล เพื่อขอสมัครประวัติของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งผู้ฟ้องคดีอยู่ในกลุ่มบุคคลที่จะต้องได้รับการลบข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรตามหนังสือดังกล่าว อีกทั้งปัจจุบันผู้ฟ้องคดีก็ได้ประพฤติตนเป็นพลเมืองดีทำประโยชน์ต่อครอบครัว สังคมและประเทศชาติ โดยผ่านสารสมัครเป็นทหารกองเกิน



เป็นอาศ...

เป็นอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนจังหวัดสมุทรปราการ เป็นอาสาสมัครสายตรวจชุมชน
 สภานิติบัญญัติราษฎร์อยุธยา ผ่านการอบรมสัมมนาโครงการสายตรวจชุมชนต่อจากนายเสพติด
 ตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรปราการ ผ่านการอบรมหลักสูตรการดูแลผู้ป่วยฉุกเฉิน ผ่านการฝึก
 กระโดดหอสูง ๓๔ ฟุต และได้ผ่านการทำงานกับบริษัท ไทเกอร์ มอเตอร์ จำกัด และบริษัท
 ไทโยต้า แคม กูไนเจ็ต จำกัด ซึ่งได้ทำประโยชน์ต่อครอบครัวและสังคมมาโดยตลอด
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีตัดสินใจไม่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ กองบัญชาการศึกษา
 เป็นภาระกระทำโดยมิชอบและไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี จึงยื่นฟ้องคดีต่อศาล

ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน
 นายสิบตำรวจ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้ยกเลิกมติของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้อนุมัติและมอบหมาย
 ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ ในส่วนกองบัญชาการศึกษา และกองบัญชาการตำรวจนครบาล
 ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
 เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง ลงวันที่ ๒๗
 ธันวาคม ๒๕๔๙ และในแผนก ก. ท้ายประกาศดังกล่าว ข้อ ๗.๒ กำหนดคุณสมบัติของ
 ผู้สมัครที่จะได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจไว้ว่า จะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติ
 เลื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และในแผนก จ. ท้ายประกาศ เดียวกัน ข้อ ๗.๔
 กำหนดว่า ทางตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติผู้ที่คณะกรรมการ
 พิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งเห็นว่า มีประวัติความประพฤติหรือชื่อเสียงเหมาะสม
 ที่จะเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ถือว่า ผ่าน ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณา
 ความเหมาะสมกับตำแหน่งเห็นว่า มีประวัติความประพฤติหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสม
 ที่จะเข้าราชการตำรวจ ถือว่า ไม่ผ่าน ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าสอบเป็นนักเรียน
 นายสิบตำรวจ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง และสอบผ่านข้อเขียน จึงได้พิมพ์ลายนิ้วมือ
 ส่งไปตรวจสอบยังกองทะเบียนประวัติอาชญากร พบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหาคดีอาญา
 ชื่อหาหมี่ลาสุรปิ่นและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพา
 อาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต เหตุเกิดเมื่อวันที่
 ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ ที่โรงเรียนสวนกุหลาบสมุทรปราการ โดยตามวันและสถานที่ดังกล่าว



๙เพื่อนาเอง...

เพื่อนของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นศิษย์เก่าของโรงเรียนสวนกุหลาบสมุทรปราการ ซึ่งชวนผู้ฟ้องคดีไปงานคริสต์มาสที่โรงเรียน ต่อมาครูเห็นว่ามึนคลมภายในอกเข้ามาแรงว่าจะก่อเหตุ จึงรีบวิ่งเข้าหน้าที่ตำรวจไปตรวจตอพบพบว่าผู้ฟ้องคดีมีอาวุธปืนปากกา ๑ กระบอก กระสุนขนาด .๒๒ จำนวน ๑ นัด จึงจับกุมตัวดำเนินคดี ขึ้นพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการตั้งฟ้อง ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาจำคุกโทษ ๒ ปี และคุมประพฤติทุก ๓ เดือน คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ จึงมีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ เพราะถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งวิญญูชนธรรมดาไม่มีใครพกพาอาวุธปืน โดยเฉพาะเป็นปืนที่ไม่ถูกกฎหมาย ที่บุคคลทั่วไปจะต้องทราบว่ามีกฎหมาย การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำที่รอบด้วยกฎหมาย มิได้มีเจตนาถ่มแกั่งผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

กรณีคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีนั้น มาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ. และข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งการที่ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาดังกล่าวถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอันเป็นลักษณะต้องห้ามตามแผนก ก. กัด ๗.๒ แล้ว

กรณีหนังสือกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ที่ ขท ๑๖๕๗/ว ๖๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ เรื่อง ขอให้ดำเนินการจัดส่งข้อมูลเด็กและเยาวชนที่พ้นการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล เพื่อขอลดข้อมูลประวัติของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรนั้น เป็นหนังสือเวียนภายในของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนเท่านั้น ขณะนี้ยังไม่มีกฎหมายหรือระเบียบใดให้ลบข้อมูลของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ประกอบกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องการคนดี มีความรู้ความสามารถที่ไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย



ฯเข้ามา...

เข้ามากรมตำรวจ เพราะต้องทำหน้าที่ปกป้องรักษาชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน อันเป็นกระบวนการยุติธรรมขั้นต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การกระทำความผิดอาญาของผู้ฟ้องคดี ในข้อหาฆ่าผู้อื่นและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพา อาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต เกิดขึ้นขณะที่ ผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ ซึ่งเป็นเยาวชน ความผิดที่กระทำเกิดจากความ รู้เท่าไม่ถึงการณ์ ไม่ได้มีเจตนาฆ่าผู้อื่นดังกล่าวไปกระทำความผิดและผู้ฟ้องคดี ก็ไม่ได้ใช้ปืนดังกล่าวกระทำความผิดใดๆ ภายหลังกระทำความผิดผู้ฟ้องคดี ได้รู้สำนึกถึงความผิดที่ได้กระทำลงไป จึงให้การรับสารภาพในชั้นจับกุมและชั้นศาล และตั้งแต่นั้นผู้ฟ้องคดีได้กระทำผิดดังกล่าวจนถึงปัจจุบันผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๒๕ ปี ไม่เคย กระทำความผิดอาญาใดๆ และไม่เคยประพฤตินิยมเสียหรือประพฤตินิสิตศีลธรรม นอกจากนี้ ตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ พิจารณาว่านายจตุพงษ์ กุมพัตน์ กระทำความผิด พระราชบัญญัติจราจรทางบกฯ ถูกดำเนินคดีขังหาข้อบรรณาณเมาสุรา ศาลพิพากษาจำคุก ๑ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุก ๑ ปี แต่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้มีมติรับ อันเป็นการเลือกปฏิบัติไม่ใช้เกณฑ์การพิจารณาเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี เพราะการ ถูกดำเนินคดีขังหาข้อบรรณาณเมาสุรานั้นเป็นการประพฤตินิสิตศีลธรรมและประพฤตินิสิตศีลธรรมอย่างเห็นได้ชัด และมิได้กระทำความผิดในขณะที่เป็นเยาวชนอีกด้วย คำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่าได้ตัดสิทธิผู้มีประวัติคดีอาญาทั้งหมดจึงไม่เป็นความจริง

กรณีหนังสือกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ที่ ๒๗ ๑๖๕๑/ว ๖๐๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้ดำเนินการจัดส่งข้อมูลเด็กและเยาวชน ที่พ้นการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล เพื่อยชยลข้อมูลประวัติของเด็กและเยาวชน ออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร นั้น เป็นข้อตกลงร่วมกันระหว่างกรมพินิจ และคุ้มครองเด็กและเยาวชนกับกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อนำข้อมูลประวัติของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ต้าเข้าหลักเกณฑ์รวมที่กำหนดไว้ ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีเข้าหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการลบประวัติออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรนานแล้ว และปัจจุบันผู้ฟ้องคดี



ได้รับทราบ...

ได้รับการลงข้อมูลประวัติคดีอาญาออกจากรบบทะเบียนประวัติอาชญากรแล้ว ตามหนังสือกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พช ๐๐๓๕.๓๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยกระทำความผิดหรือได้รับโทษใดๆ มาก่อน จึงเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนในการเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า นายจตุพงษ์ ภูมพันธ์ ถูกดำเนินคดีในข้อหา ข่มขืนขณะเมาสุรา ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุก ๑ ปี เป็นการกระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ มิใช่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือประพฤติดังผิดศีลธรรม ซึ่งการกระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษนั้นเข้าข่ายยกเว้น ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๔) ของกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ คณะกรรมการ ดำเนินการสอบแข่งขันจึงมีมติไม่คัดสิทธินายจตุพงษ์ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการลงข้อมูล ประวัติการต้องหาคดีอาญา ตามหนังสือกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ พช ๐๐๓๕.๓๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๐ นั้น การอนุมัติให้นำข้อมูลประวัติ การต้องหาคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรดังกล่าว เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้คัดสิทธิ ผู้ฟ้องคดีแล้ว และการให้ลบข้อมูลประวัติการต้องหาคดีอาญาออกจากสารบบทะเบียน ประวัติอาชญากรเป็นข้อตกลงภายในระหว่างกรมพิสูจน์และคุ้มครองเด็กและเยาวชนกับ กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ยกเว้นความรับผิดชอบให้ผู้กระทำผิด ที่เป็นเด็ก มิใช่ระเบียบหรือหลักกฎหมายที่ใช้กับบุคคลทั่วไป จึงขัดกับมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่อาจนำมาใช้อีกเว้นข้อกำหนด ความพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีในข้อหา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืน ไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต แม้ขณะกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีจะมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ แต่ผู้ฟ้องคดีย่อมทราบดีว่าการมีอาวุธปืนและ



เครื่องกระสุนปืน...

เครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และการพกพาอาวุธปืนในในเมือง
หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการกระทำที่เป็นความผิดตาม
กฎหมายที่วิญญูชนโดยทั่วไปไม่พึงกระทำ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกาศกองบัญชาการตำรวจ ลงวันที่ ๑๑
เมษายน ๒๕๕๐ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง จึงขอกลับกฎหมายแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาฆ่าผู้อื่น
และเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไป
ในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๗ มาตรา ๗๒
วรรคหนึ่ง มาตรา ๘ ทวิ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน
วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๒๐ และมาตรา ๓๗๓
แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๖ ปีเศษ โหมเผา
จังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว ได้ให้เคราะห์พฤติการณ์แห่งคดี
ประกอบรายงานของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสมุทรปราการ
เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดเป็นครั้งแรกและอยู่ระหว่างศึกษาเล่าเรียน ผู้ปกครอง
ยังห่วงใย เห็นควรให้โอกาสกลับตนเป็นพลเมืองดี เพื่อสวัสดิภาพและอนาคตของผู้ฟ้องคดี
จึงพิพากษาให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี และให้คุมประพฤติไว้เฝ้าทัณฑ์ง้าว
โดยให้ผู้ฟ้องคดีรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
จังหวัดสมุทรปราการ ทุก ๓ เดือน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาล
จนครบถ้วนแล้ว ทำให้ผู้ฟ้องคดีเข้าหลักเกณฑ์การลงทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งการ
ลงทะเบียนประวัติของเด็กและเยาวชนยกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรนั้น
เป็นข้อตกลงร่วมกันของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกับกองทะเบียนประวัติอาชญากร
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกันรับหลักการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่
๒๑ เมษายน ๒๕๕๕ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการให้ความคุ้มครองเด็กและเยาวชนในกระบวนการ
ยุติธรรม โดยให้ถือว่าเยาวชนได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วนแล้ว
และไม่มีการใดต้องบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลต่อไป การที่ศาล



ได้มี...

ได้มีคำพิพากษาคงกล่าวนั้นไม่ถือเป็นโทษทางอาญา ซึ่งปัจจุบันผู้ฟ้องคดีก็ได้รับการลบชื่อ
 ทางทะเบียนประวัติอาชญากรรมแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดดังกล่าวมาข้างต้นนี้
 ได้ทำในขณะที่เป็นเด็กยังไม่มีภาวะทางจิตใจที่เป็นผู้ใหญ่ เพราะกำลังเข้าสู่วัยรุ่น
 กระทำความผิดลงไปด้วยความสับสนเพราะเข้าสู่วัยรุ่น โดยได้พบพยานว่าเป็นปากกา
 ดินสอไปโรงเรียน ซึ่งเรียนอยู่ที่วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการในขณะนั้น มิได้มีเจตนา
 ที่จะนำอาวุธปืนปากกาดังกล่าวไปใช้เพื่อทำร้ายผู้ใด และผู้ฟ้องคดีมิได้รู้ถึงข้อกฎหมายต่างๆ
 ว่าการที่เอาอาวุธดังกล่าวติดตัวไปนั้นจะทำให้มีผลทางกฎหมายอย่างไร ซึ่งความผิด
 ที่เกิดขึ้นมิใช่เกิดจากความชั่วช้าในกมลสันดาน

ประเด็นที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติ
 เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติ
 และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้นก็ไม่เป็นความจริง
 เพราะปัจจุบันผู้ฟ้องคดีไม่เคยประพฤติตนเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 โดยตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ซึ่งกำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จะเห็นได้ว่า กฎ ก.ตร. ดังกล่าว กำหนดให้พิจารณา
 ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีในขณะปัจจุบัน มิใช่ความประพฤติ
 ที่เกิดมาก่อนหน้านั้น ไม่เช่นนั้นจะต้องระบุไว้ว่าไม่เคยเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี ซึ่งมีความหมายนับเดียวกันกับข้อ ๒ (๑) ซึ่งเป็นข้อบัญญัติให้พิจารณา
 ในสภาพปัจจุบันเช่นเดียวกัน ซึ่งบัญญัติว่า ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งพักราชการ
 หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่น และ (๓)
 ซึ่งบัญญัติว่า ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ส่วน กฎ ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ (๔) (๕) (๖)
 (๗) และ (๘) ได้บัญญัติไว้ดังนี้ คือ (๔) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษา
 ถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิด
 ดุหุโทษ (๕) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษให้ลออก หรือปลดออก หรือไล่ออกจากรัฐวิสาหกิจ
 หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ (๖) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษให้ออกหรือปลดออก เพราะกระทำ
 ผิดวินัยตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น (๗) ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก
 เพราะกระทำผิดวินัยตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่น (๘) ไม่เป็นผู้เคย
 กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ จะเห็นว่าตามกฎ ก.ตร. ดังกล่าวใช้คำว่า
 "ไม่เป็นผู้เคย..." จึงเป็นการให้พิจารณาถึงคุณสมบัติหรือประวัติย้อนหลัง



ของผู้มีสิทธิ...

ของผู้มีสิทธิที่จะได้รับการบรรจุเข้าเป็นข้าราชการตำรวจว่ามีลักษณะต้องห้ามหรือไม่
ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติต้องห้ามของการ
เป็นข้าราชการตำรวจตามกฎหมาย ก.ตร. ดังกล่าวหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องพิจารณา
ความประพฤติของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบัน

ตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐
เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ เรื่อง การรับสมัครและสอบแข่งขันหลักสูตร นสด. ประจำปี ๒๕๕๐
ซึ่งเป็นการพิจารณาในเรื่องผู้สอบที่มีประวัติในกรรตรวจสอบ ๔ ราย มีข้อพิจารณา
อยู่ ๒ ประเด็น คือ ๑. กรณีถูกศาลพิพากษาจำคุก ยกเว้นกรณีที่เป็นความผิดสุโทษ
หรือกระทำโดยประมาท และ ๒. เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยหลักในการพิจารณา
ตามข้อ ๑. ต้องไม่เป็นผู้เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ซึ่งต้องเป็น
โทษจำคุกจริงๆ กรณีที่ศาลรอลงอาญาถือว่าไม่เข้าข่ายตามที่อนุกรรมการ ก.ตร.
กฎหมายพิจารณาไว้ และในกรณีเด็กหรือเยาวชนได้กระทำความผิดและศาลส่งไปให้คุม
ความประพฤติ การคุมประพฤติไม่ถือว่าเป็นการลงโทษทางอาญา แต่เป็นการคุมประพฤติ
เพื่อให้กลับตัวเป็นคนดี สามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุข โดยนำเอาวัตถุประสงค์
ของการจัดตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชนที่มีการคุมประพฤติเด็กมาประกอบกรณีพิจารณา
เพราะไม่ถือว่าเป็นการลงโทษทางอาญา ส่วนหลักในการพิจารณาตามข้อ ๒. ให้พิจารณา
ข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจ
ของสังคมและความหมายของศีลธรรมในหลักพุทธศาสนาประกอบด้วย

ตามหนังสือ ที่ ยช ๑๖๕๗/ว ๑๐๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ เรื่อง
ขอให้ดำเนินการจัดส่งข้อมูลเด็กและเยาวชนที่พ้นการบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง
ศาล เพื่อขอลบข้อมูลประวัติของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติ
อาชญากร ซึ่งเป็นความร่วมมือกันระหว่างกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
และกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้หน่วยงานสังกัด
กรมพินิจฯ ดำเนินการตรวจสอบว่าเด็กและเยาวชนได้พ้นระยะเวลาการลงโทษ
หรือพ้นระยะเวลาการกำหนดโทษหรือพ้นระยะเวลาการคุมความประพฤติ หรือพ้น
ระยะเวลาการฝึกและอบรมตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบแล้ว หรือไม่มีการใด
ที่จะต้องบังคับคดีตามพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอีกต่อไป ให้ทำหนังสือแจ้งไปยัง
ผู้บังคับบัญชากองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะดำเนินการ



/พิจารณา...

พิจารณา นำข้อมูลทะเบียนประวัติของเด็กและเยาวชนออกจากฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรต่อไป ซึ่งการดำเนินการเช่นนี้เพื่อเป็นการให้ความคุ้มครองสิทธิของเด็กและเยาวชนในกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งเยาวชนที่ได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วนแล้ว และไม่มีการโต้แย้งบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอีกต่อไป การที่ศาลได้มีคำพิพากษาคังกล่าวนั้น ไม่ถือเป็นโทษทางอาญา ซึ่งเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าหลักเกณฑ์ของการลบประวัติดังกล่าวข้างต้นนานแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีต้องคำพิพากษาคังกล่าวไม่ถือเป็นโทษทางอาญา หมายความว่าไม่เคยกระทำความผิดมาก่อนและปัจจุบันผู้ฟ้องคดีได้รับการลบประวัติอาชญากรเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีตัดสินใจไปรับผู้ฟ้องคดีโดยให้เหตุผลว่าประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรม จึงเป็นการตัดสินที่ไม่ถูกต้อง อีกทั้งการตัดสินของผู้ถูกฟ้องคดีมิได้เป็นกรรมกล่าวคือ ในกรณีของนายจตุพงษ์ ภูมพัฒน์ ซึ่งต้องโทษคดีอาญาในความผิดพระราชบัญญัติจราจรทางบก ถูกดำเนินคดีข้อหาขับรถขณะเมาสุรา ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือนปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุก ๑ ปี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมิได้รับโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้มีพื้นฐานความประพฤติที่ดีและยังทำชื่อเสียงด้านกีฬาให้แก่โรงเรียนมาโดยตลอด น่าจะไม่ใช่ผู้เสพรูปเป็นประจำ เห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ให้หลักเกณฑ์ในการพิจารณาตัดสินเช่นเดียวกันกับผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีมิได้พิจารณาถึงพื้นฐานความประพฤติของผู้ฟ้องคดีหรือคุณความดีในชั้นเรียนของผู้ฟ้องคดี ในทางตรงกันข้ามกลับไปพิจารณาให้เป็นคุณกับนายจตุพงษ์ โดยให้เหตุผลของคดีดังกล่าวว่าน่าจะไม่ใช่ผู้เสพรูปเป็นประจำ และเป็นผู้ที่มีความประพฤติที่ดี ซึ่งผิดหลักในการพิจารณาว่าประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทั้งนี้เห็นว่านายจตุพงษ์มิได้กระทำความผิดในขณะที่เป็นเด็กหรือเยาวชน และมีได้คำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมมาประกอบในการพิจารณา เพราะการที่นายจตุพงษ์ขับรถขณะเมาสุราเป็นการประพฤติผิดกฎหมายของสังคมตามกฎหมายอาญาแล้ว และยังเป็นการผลิตศีลธรรมและไม่สมควรที่จะรับนายจตุพงษ์เข้าเป็นตำรวจ เพราะรู้อยู่แล้วว่าการดื่มสุราเป็นการผิดศีล ๔ แล้วยังไปขับรถซึ่งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อประชาชนทั่วไปที่เดินทางอยู่บนท้องถนน ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยนับว่า การกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก ข้อหาขับรถขณะเมาสุรา เป็นการกระทำความผิดโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ซึ่งเข้าข้อยกเว้นตามข้อ ๒ (๔) ของ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม



/ของการ...

ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีรับนายจตุพงษ์เข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ จึงเป็นการถือปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา กลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดียกเลิกมติที่ไม่รับผู้ฟ้องคดี เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ กองบัญชาการการศึกษา และสั่งรับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจกองบัญชาการศึกษาคำย

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นทุกประการและขอถือเอาคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมในชั้น การพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นรวมทั้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็น คำแก้อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ทูลการเข้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ ตามประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๑ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความรู้ ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ผ่านการทดสอบสมรรถภาพร่างกาย การตรวจโรค และการสอบสัมภาษณ์แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้พิมพ์ลายนิ้วมือส่งไปตรวจสอบยัง กองทะเบียนประวัติอาชญากร พบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหาคดีอาญา ข้อหาฆาตกรรม และเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ ที่โรงเรียนสวนกุหลาบสมุทรปราการ โดยตามวันและสถานที่ดังกล่าวเพื่อนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นศิษย์เก่าของโรงเรียนสวนกุหลาบสมุทรปราการ ชักชวนผู้ฟ้องคดีไปงานคริสต์มาส ที่โรงเรียน ต่อมาครูเห็นว่าไม่บุคคลภายนอกเข้ามาเกรงว่าจะก่อเหตุ จึงแจ้งเจ้าหน้าที่ตำรวจ ไปตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีมีอาวุธปืนปากกา ๑ กระบอก กระสุนขนาด ๒๒ จำนวน ๑ นัด จึงจับกุมตัวดำเนินคดี ชั้นพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการสั่งฟ้อง



ศาลจังหวัด...

ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดี มีกรรมผิดตามพระราชบัญญัติอาชญากรรม เครื่องกระสุนปืน วัตถุประสงค์ ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๒ ทวิ วรรคสอง ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๑ รอกำหนดโทษ ๒ ปี และคุมประพฤติทุก ๓ เดือน คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน โทการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ จึงมีมติคัดเลือกผู้ฟ้องคดี เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ เพราะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งวิญญูชนธรรมดาไม่มีใครพหุหาอาชญากรรม โดยเฉพาะเป็นคนที่ไม่ถูกกฎหมายที่บุคคลทั่วไป จะต้องทราบว่ามีกฎหมาย ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศ ผลการสอบคัดเลือก โดยไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่าน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๐ ได้แจ้งประกาศผลสอบดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี แต่ได้รับแจ้งว่า การดำเนินการถูกต้องแล้ว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การตัดสินใจผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นการไม่ถูกต้อง และไม่เป็นการจริงจึงยื่นฟ้องต่อศาลเป็นคดีนี้

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๓๑ เมษายน ๒๕๕๐ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง เนื่องจากเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ในการสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง ขอด้วยกฎหมายหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ข้อ ๔ กำหนดว่า หลักสูตร การแข่งขันประกอบด้วย ๔.๑ ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ๔.๒ ภาคความรู้ความสามารถ ที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ๔.๓ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และ ข้อ ๕.๓ กำหนดว่า ผู้ที่จะถือว่า สอบแข่งขันได้จะต้องเป็นผู้ที่สอบได้คะแนนในแต่ละภาคตามหลักสูตรที่กำหนด ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ ๖๐ ทั้งนี้จะคำนึงถึงหลักวิชาการด้วย สำหรับภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง นั้น ต้องสอบให้ผ่านเกณฑ์การทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย การสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย การตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา สืบความประพฤติ การตรวจสอบความประพฤติบรรณคดี



/และรต...

และระงับการขานยนต์ ถ้าไม่ผ่านขั้นต้นตอนใดขั้นต้นหนึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนี้ ถือว่าสอบไม่ผ่าน ข้อ ๗.๒ หมวด ก. ท้ายประกาศดังกล่าว กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครที่จะได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจไว้ว่า จะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และข้อ ๓.๔ หมวด ก. ท้ายประกาศเดียวกัน กำหนดว่าการตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติผู้ใดและอนุกรรมการพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีประวัติความประพฤติ หรือชื่อเสียงเหมาะสมที่จะเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ถือว่า ผ่าน ผู้ที่กณะอนุกรรมการพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีประวัติความประพฤติหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตำรวจถือว่า ไม่ผ่าน

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีขอผ่านข้อเขียนภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ผ่านการทดสอบสมรรถภาพร่างกาย การตรวจโรค และการสอบสัมภาษณ์แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้เนื่องจากคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ มีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ เพราะถือว่ามีผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากตรวจพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษทัณฑ์ ข้อหาฆ่าผู้อื่นและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต และถูกศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาโรกกำหนดโทษ ๒ ปี และคุมประพฤติทุก ๓ เดือน กรณีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาและถูกศาลพิพากษาดังกล่าว ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ซึ่งตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการดำเนินการสอบแข่งขัน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๐ ประธานที่ประชุมได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาโดยสรุปว่า กรณีอย่างไรถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๗ (๗) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๒๑ ให้พิจารณาข้อเท็จจริง และพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักทฤษฎีศาสนาประกอบด้วย และมีมติ อ.ก.ตร.กฎหมาย ครั้งที่ ๘/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๕ ระบุว่า ต้องไม่เป็นผู้เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก



/ตามที่...

ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๓(๓๐) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งหมายถึงว่าต้องโทษจำคุกจริง ๆ กรณีที่ศาลรอลงอาญา ถือว่าไม่เข้าข่ายตามที่ อ.ก.คร. กฎหมาย พิจารณาไว้ในกรณีเด็กหรือเยาวชนได้กระทำผิดและศาลส่งไปให้คุมความประพฤติ การคุมประพฤติไม่ถือว่าเป็นการลงโทษทางอาญา แต่เป็นการคุมประพฤติเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดี สามารถใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุข โดยนำเอาวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชนที่มีการคุมประพฤติเด็กมาประกอบกรณีพิจารณา เพราะไม่ถือว่าเป็นการลงโทษทางอาญา จากหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการฯ ใช้ในการพิจารณาดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีถูกศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวพิพากษา รอกำหนดโทษ ๒ ปี และคุมประพฤติทุก ๓ เดือน จึงไม่ถือว่าเป็นการได้รับโทษอาญา ตามมติ อ.ก.คร.กฎหมาย ครั้งที่ ๘/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๔ แต่เห็นว่าการที่ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดกฎหมายอาญาดังกล่าวแม้ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวจะระงับการกำหนดโทษและคุมประพฤติผู้ฟ้องคดี ซึ่งไม่ถือว่าผู้ฟ้องคดี เคยได้รับโทษอาญาดังกล่าวข้างต้น แต่ศาลได้พิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีทำความผิดจริง ซึ่งตามประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจกลาง ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๔ ข้อ ๔.๓ กำหนดว่า "...ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง นั้น ต้องสอบให้ผ่านเกณฑ์การทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย การสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย การตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา สืบความประพฤติ การตรวจสอบความสามารถ ขั้บรถยนต์และรถจักรยานยนต์ ถ้าไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนี้ถือว่าสอบไม่ผ่าน" โดยประกาศข้อ ๔.๓ ดังกล่าวไม่ได้จำกัดว่าการตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาคือต้องตรวจสอบย้อนหลังถึงปี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถตรวจสอบประวัติย้อนหลังของผู้สมัครสอบได้ทั้งหมด การที่ผู้ฟ้องคดีทำความผิดอาญา ในขณะที่มีอายุ ๑๖ ปี จึงสามารถนำมาพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งได้ และเห็นว่า การที่บุคคลกระทำความผิดอาญา ซ้ำหามีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต แม้จะไม่ต้องกับโทษอาญาแต่ก็แสดงให้เห็นว่าผู้กระทำความผิดดังกล่าว ดำเนินชีวิตในลักษณะที่อาจเป็นอันตรายต่อตนเองและบุคคลอื่น ซึ่งวิญญูชนทั่วไป



ที่ประพฤติ...

ที่ประพฤตินั้นในกรอบของกฎหมายและศีลธรรมย่อมไม่มีความประพฤติเช่นนั้น จึงเห็นว่าการกระทำความผิดกฎหมายอาญาดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นผู้ฟ้องคดี มีประวัติที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย ประกอบกับการสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจเป็นตำแหน่งที่มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยแก่บ้านเมือง และประชาชน บุคคลที่มีประวัติความประพฤติเสื่อมเสียดังกล่าวย่อมไม่เหมาะสม ที่จะปฏิบัติหน้าที่นี้ การที่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและผู้ถูกฟ้องคดีคัดสิทธิ ผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีจึงเป็นการใช้ดุลพินิจภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนดและเหมาะสมแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าผู้ฟ้องคดีถูกลบชื่อออกจากทะเบียนประวัติอาชญากรแล้ว และกระทำคามผิดในขณะที่เป็นเด็กมิได้มีเจตนาทำร้ายผู้ใดจึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณาความประพฤติ ของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบันมิใช่ในอดีตที่ผ่านมา นั้น เห็นว่า การพิจารณาความประพฤติ ของบุคคลจะพิจารณาภายในระยะเวลาสั้น ๆ นั้นไม่อาจจะทราบถึงลักษณะนิสัยและ ความประพฤติที่แท้จริงของบุคคลนั้นได้ ประกอบกับประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจทาง ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๙ กำหนดให้การตรวจสอบประวัติ ทางคดีอาญา สืบความประพฤติกระทำได้โดยไม่จำกัดเวลา คณะกรรมการดำเนินการ สอบแข่งขันและผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถนำพฤติกรรมการของผู้ฟ้องคดีทั้งในอดีตและปัจจุบัน มาประกอบการพิจารณาได้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน และผู้ถูกฟ้องคดีเลือกปฏิบัติในการพิจารณาโดยกรณีของนายจตุพงษ์ กุญพัฒน์ ได้กระทำความผิดอาญาข้อหาข่มขืนและพาสุรา ซึ่งเป็นความผิดทั้งกฎหมายและศีลธรรม แต่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันและผู้ถูกฟ้องคดีกลับเห็นว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติ เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น เห็นว่า แม้ผู้ฟ้องคดีและนายจตุพงษ์ จะกระทำความผิดอาญาเหมือนกันแต่ความร้ายแรงแห่งการกระทำแตกต่างกัน กล่าวคือ การกระทำความผิดข้อหาข่มขืนและกระทำความผิดในไว้ในครอบครัวโดยไม่ได้รับอนุญาต และพกพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการ

/กระทำ...



กระทำโดยมีเจตนากระทำผิดและมีควมร้ายแรง เป็นที่รังเกียจของคนในสังคมมากกว่า
อีกทั้งเมื่อผู้ฟ้องคดีได้กระทำผิดดังกล่าวจริง จึงไม่อาจอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีเลือกปฏิบัติ
ได้แต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน ที่ศาลปกครองชั้นต้น
พิพากษายกฟ้อง ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายพรชัย มนต์ศิริพิชญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

W. Swi

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพฑูรย์ เดียงก้อง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุชาติ มงคลเลิศผล
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

W. Swi

นางมณีวรรณ พานมน้อย
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : พันเอก วรศักดิ์ อารีเปี่ยม



ถ้าเนา

○ คำพิพากษา

(ม. ๖๖)



คดีหมายเลขคำที่ ๕๖/๒๕๕๒
คดีหมายเลขแดงที่ ๘๐๗/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

}	ระหว่าง	นายอัครวัฒน์ ชนจรรย์วัฒน์	ผู้ฟ้องคดี
		กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

① → คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เปิดรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑. ความประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ซึ่งรับจำนวน ๑,๕๐๐ อัตรา ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสมัครเพื่อสอบแข่งขันในครั้งนี้อย่างถูกต้องโดยชอบข้อเขียนได้ในลำดับที่ ๑,๐๕๘ และสอบผ่านครบทุกชั้นตอน แต่เมื่อประกาศผลสอบปรากฏในหนังสือที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ปรากฏว่าไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี จึงได้ทำหนังสือขอทวงถามไปยังผู้บังคับการกองการสอบและได้รับแจ้งเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ว่าคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติให้ตัดสิทธิในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้เนื่องจากเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี



ได้เคยถูกกล่าวเนิ่นคดีในข้อหาปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมในประการที่นาจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๑ โดยได้ใช้ใบรับรองการตรวจเลือกทหารกองประจำการ (แบบ สค. ๔๓) ที่ไม่ใช่เอกสารที่ทางราชการออกให้มายื่นสมัครในการสอบแข่งขันเข้ารับราชการตำรวจทั้ง ๆ ที่รู้อยู่ว่าไม่เคยเข้ารับการตรวจเลือกเข้ารับราชการทหารมาก่อน จึงถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติไม่ตรงตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๔๑ หมวด ก. ข้อ ๗ ผู้ฟ้องคดีจึงได้อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ แจ้งผลการพิจารณาว่ามีมติให้ยกคำร้องโดยมีความเห็นเช่นเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากสำนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรีได้มีคำสั่งยุติการดำเนินคดีผู้ฟ้องคดีในข้อหาปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมในประการที่นาจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ตามหนังสือลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๑ เนื่องจากคดีขาดอายุความ อีกทั้งกองทะเบียนประวัติอาชญากรได้ลบข้อมูลประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาดังกล่าวแล้ว ตามคำสั่งที่ ศช ๐๐๓๕.๑๒/ทว. ๑๔๗ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๑ จึงไต่ถามมาฟ้องต่อศาลขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกเลิกมติของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันที่ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน.

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ตามท้ายประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่องรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๔๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๔๑ หมวด ก. ข้อ ๗ กำหนดไว้ว่าผู้สมัครสอบต้องไม่มีลักษณะตามที่กำหนดคือ ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทำการพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้ฟ้องคดีไปตรวจสอบกับกองทะเบียนประวัติอาชญากรและได้รับแจ้งผลการตรวจสอบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๑ ในข้อหาปลอมและใช้เอกสารราชการ (แบบ สค. ๔๓) ปลอม คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๑



เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ จึงมีมติตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีเพราะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี กรณีเคยถูกดำเนินคดีในข้อหาปลอมและใช้เอกสารราชการปลอมในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น โดยนำเอกสารดังกล่าวไปยื่นสมัครสอบแข่งขันเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจเมื่อครั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศรับสมัครบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพและมีความสามารถขั้บรณคดีได้และมีใบอนุญาตขั้บรณคดีมาไม่น้อยกว่าสองปี ส่วนกรณีการอนุมัติให้นำข้อมูลประวัติการต้องหาคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรเป็นการกระทำที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้มีมติตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีแล้ว และกรณีดังกล่าว เป็นข้อตกลงที่ยกเว้นการกระทำผิดให้กับผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการตกลงกันภายใน มิใช่ระเบียบหรือหลักกฎหมายที่ใช้กับบุคคลทั่วไป ซึ่งขัดกับมาตรา ๔๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ถือไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าสำนักงานเลขาธิการจังหวัดนนทบุรีมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีผู้ฟ้องคดีเนื่องจากกีดขวางอายุความนั้น หลักเกณฑ์การสอบไม่ได้พิจารณาว่าคดีจะขาดอายุความหรือไม่ แต่ดูที่พฤติการณ์ที่กระทำว่าเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่เป็นข้าราชการตำรวจหรือไม่ ดังนั้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ตัดสินโทษของผู้ฟ้องคดีออกจากความเป็นผู้สอบได้นั้น จึงชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีโดยคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันตามมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ ได้มีขึ้นเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ แต่การอนุมัติให้ตัดแยกแผ่นพิมพ์สำเนาของข้อมูลประวัติการต้องหาคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากร และการอนุมัติให้นำข้อมูลประวัติการต้องหาคดีดังกล่าวออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรนั้นได้อนุมัติลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ดังนั้นการอนุมัติดังกล่าว จึงไม่ใช่การกระทำที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่คณะกรรมการดำเนินการ



สอบแข่งขันได้หัตถ์สิทธิผู้ฟ้องคดีออกจากความเป็นผู้สอบได้ดว้ยที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังมิได้รับหนังสือแจ้งจากกองทะเบียนประวัติอาชญากร ให้คัดแยกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและอนุมัติให้นำข้อมูลประวัติการต้องหาคดีอาญาดังกล่าวออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรอย่างเป็นทางการแต่อย่างใด เพียงแต่ผู้ฟ้องคดีได้นำเอกสารดังกล่าวมายื่นด้วยตนเองเท่านั้น และการที่คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเพราะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีก็ดูที่เจตนาในการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นหลัก ไม่ได้ดูที่ว่าคดีที่ผู้ฟ้องคดีต้องหา นั้นจะขาดอายุความหรือไม่

ศาลได้ออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ออกประกาศในเรื่องดังกล่าว ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๓ โดยแบ่งการรับสมัครเป็นกลุ่มงานป้องกันปราบปราม จำนวน ๑,๕๐๐ อัตรา กลุ่มงานอำนาจการและสนับสนุนจำนวน ๕๐๐ อัตรา และกำหนดคุณสมบัติผู้ที่จะสมัครสอบไว้ในท้ายประกาศดังกล่าวด้วย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้ โดยสอบผ่านข้อเขียนลำดับที่ ๑,๐๕๔ ของกลุ่มงานป้องกันปราบปราม หลังจากนั้นได้สอบหอะ ตรวจร่างกาย สอบสัมภาษณ์และยื่นเอกสารหลักฐานต่าง ๆ จนครบทุกชั้นตอน แต่ในวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันประกาศผลสอบรอบสุดท้าย ปรากฏว่าไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงได้ทำหนังสือขอทราบผลการสอบไปยังผู้บังคับการ



กองการสอบและได้รับแจ้งว่าคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดี ในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้ กรณีเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติไม่ตรงตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก, ข้อ ๗ สาเหตุจากผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกสำนัคดี ในข้อหาปลอมเอกสารและใช้เอกสารราชการปลอมในประการที่น่าจะเกิดความเสียหาย แก่ผู้อื่นเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ โดยได้ใช้ใบรับรองผลการตรวจเลือดทหาร กองประจำการ (แบบ สจ. ๔๓) ที่ไม่ใช่เอกสารราชการออกให้มาขึ้นสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้ ซึ่งพฤติการณ์แห่งการกระทำดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ไม่เหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการตำรวจ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย เนื่องจากสำนักทะเบียนตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรีได้แจ้งคำสั่งที่ อส ๐๐๓๗ (นบ) /๓๗๒๗ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ยุติการสำนัคดีกับผู้ฟ้องคดีโดยเห็นว่าคดีขาดอายุความ อีกทั้ง กองทะเบียนประวัติอาชญากรได้มีคำสั่งที่ คธ ๐๐๓๕.๓๒/ทว.๑๕๗ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ อนุมัติให้นำข้อมูลประวัติการถูกจับกุมและดำเนินคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีออกจาก สารบบทะเบียนประวัติอาชญากร แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี ถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย ซัดกับหลักเกณฑ์การคัดเลือกตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่ง พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศร. ว่าด้วย คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งไม่ได้ พิจารณาว่าการกระทำนั้นคดีจะขาดอายุความหรือไม่ เมื่อการกระทำของผู้ฟ้องคดี ไม่เหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน จึงมีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ พิจารณาพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกเลิกมติคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน ที่คัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยคณะกรรมการ ดำเนินการสอบแข่งขันมีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่



พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อทดแทนข้าราชการตำรวจชั้นประทวนที่ยังขาดแคลนและจำเป็นจะต้องได้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถ มีคุณธรรมและจริยธรรมเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นข้าราชการตำรวจและเป็นที่ยิ่งของประชาชนต่อไป ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าสอบแข่งขันและยอมรับว่าเคยถูกดำเนินคดีในข้อหาปลอมเอกสารและใช้เอกสารราชการปลอม เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๑ โดยได้ใช้ใบรับรองการตรวจเลือกทหารกองประจำการ (แบบ สด. ๔๓) ที่ไม่ใช่เอกสารราชการออกให้มายื่นสมัครสอบแข่งขันเข้ารับราชการตำรวจ แม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าคดีดังกล่าวขาดอายุความแล้วผู้ฟ้องคดีจึงไม่อยู่ในข่ายเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีก็ตาม แต่ข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุต้องมีคุณสมบัติ ตามมาตรา ๔๔ (๓) ถึง (๕) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น ตามมาตรา ๔๗ (๖) ดังต่อไปนี้... (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี... ซึ่งการที่จะถือว่าการกระทำใดเข้าข่ายเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่จะต้องพิจารณาเป็นกรณีๆ ไป ซึ่งผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจนั้น นอกจากจะต้องมีความรู้ความสามารถแล้วจะต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตพร้อมที่จะทำงานรับใช้บ้านเมืองและเป็นที่ยิ่งของประชาชนต่อไป กรณีของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่ต้องพิจารณาว่าคดีจะขาดอายุความหรือไม่ เพราะหลักเกณฑ์ของอายุความไม่ได้ส่งผลให้พฤติการณ์แห่งการกระทำเปลี่ยนแปลงไป และเป็นพฤติการณ์ที่บ่งบอกลักษณะของผู้ฟ้องคดีว่ามีคุณธรรมจริยธรรมเป็นเช่นไร ดังนั้นจึงถือได้ว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเข้าข่ายเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตำรวจ ตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ เมื่อได้วินิจฉัยดังนี้แล้วจึงไม่ต้องวินิจฉัยข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีในประเด็นอื่น เนื่องจากไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



โดยคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันมีมติคัดเลือกผู้ฟ้องคดีในการเป็นผู้สอบแข่งขัน
เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ จึงขอด้วยกฎหมาย
พิพากษายกฟ้อง

นายสุวิทย์ กิจทอง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายวิรัช เหลือล้ำ
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายสมชัย จาตุจินดา
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวินัย รุ่งรักสกุล





คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๕/๒๕๔๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๗๕/๒๕๔๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสงขลา

วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๑

ระหว่าง	{	ฝ่ายอรรถราชย์ อินทศิริ	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการ กองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ผู้ถูกฟ้องคดี

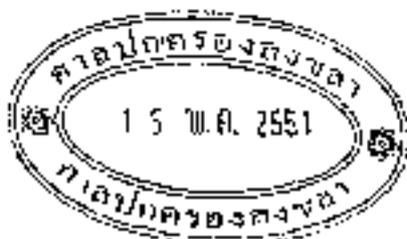
เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับภารที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขคำฟ้องสรุปสาระสำคัญได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ปี ๒๕๔๘ เพื่อไปปฏิบัติงานในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามประกาศกองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๗ และได้เข้าสอบตามที่กำหนดเวลาในประกาศดังกล่าว เมื่อมีการประกาศผลสอบภาคความรู้ (สอบข้อเขียน) ในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๗ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้อยู่ในลำดับที่ ๑๙๘ จากจำนวนผู้สอบได้ ๗๒๐ คน ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้เข้าสอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่งและผ่านการสอบแล้ว หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๘ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไปผ่านการสอบภาคความเหมาะสมสำหรับตำแหน่งโดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติภาคความเหมาะสมสำหรับตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๘ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวแล้ว และได้รับแจ้งผลการอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ



การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะมีประวัติคดีอาญาข้อหาร่วมกันต่อผู้ขัดขวาง คู่หมั้นเจ้าพนักงาน เมาสุรา ประพฤติตนดูน่วย ชื่นพนักงานสอบสวนและชื่นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลแขวงพระโขนงพิพากษาปรับเป็นเงิน ๑,๕๕๐ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีมิได้ต้องห้ามในการรับสมัครแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ เพราะตามระเบียบการสอบ ผนวก ข. ข้อ ๕ คุณสมบัติของผู้สมัครที่จะได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ๑ ๑.๗ (๔) ห้ามเฉพาะผู้ถูกลงโทษจำคุกเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติความผิดอาญาในคดีสุโทษ ซึ่งศาลลงโทษปรับเท่านั้น ไม่มีโทษจำคุก นอกจากนี้ในกฎ ก.ตร. ยังมีข้อยกเว้นว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติ ตามข้อ ๒ (๒) หรือข้อ ๒ (๔) ก.ตร. อาจพิจารณายกเว้นการให้เข้ารับราชการได้ การตัดสินคดีครั้งนี้ ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิเลือกโอกาส และได้รับความเสียหาย ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการสอบแข่งขันดังกล่าวและเข้ารับการอบรมเป็นนักเรียนพลตำรวจ

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การรับฟังได้ว่า หลักสูตรการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) เพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ (จังหวัดยะลา, ปัตตานี และนราธิวาส) ตามประกาศของบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย (๑) ภาควิชาความรู้ความสามารถทั่วไป (๒) ภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (๓) ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง และเพื่อให้การตรวจสอบคุณสมบัติผู้ที่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๘ จะประเมินผู้เข้าสอบเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมการปรากฏทางอื่น ตลอดจนพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และบริสุทธิ์ยุติธรรม คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติ และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการตำรวจขึ้นตามคำสั่งที่ ๑๖/๒๕๔๘



จากการตรวจสอบประวัติของผู้ฟ้องคดีพบว่า มีประวัติคดีอาญา ถูกจำคุกคดีข้อหาร่วมกัน
ต่อผู้ขัดขวาง คู่มือเจ้าหน้าที่งาน เมาสุรา ประพฤติตนไม่เรียบร้อย ศาลพิพากษาลงโทษตามฟ้อง
ปรับผู้ฟ้องคดี ๑,๕๕๐ บาท คณะอนุกรรมการดังกล่าวได้พิจารณาแล้วมีมติว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่าน
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เพราะเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติ
และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) คือไม่เป็น
ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น แม้ผู้ฟ้องคดีจะเป็นผู้สอบผ่าน
ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป และผ่านการทดสอบภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะ
ตำแหน่งก็ตาม เมื่อไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งก็ไม่สามารถรับเข้าเป็นพนักงาน
พลตำรวจได้ เพราะถือว่าสอบไม่ผ่านทุกภาคการสอบของหลักสูตรที่ได้ประกาศกำหนดไว้
ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ในการพิจารณารับบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจนั้น
มติที่ประชุมผู้บริหารกรมตำรวจ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๓ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๓๓ ได้กำหนด
แนวทางการพิจารณาว่า การพิจารณารับบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจ
กรมตำรวจต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามพฤติการณ์เป็นเรื่อง ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติ
ของข้าราชการ ความรั้งเกียรของสังคมและตำแหน่งหน้าที่ในราชการเป็นแนวทางการพิจารณา
ประกอบกับข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่มีทั้งกฎหมายและ
อาวุธอยู่ในมือ จำเป็นต้องมีระเบียบวินัย มีความประพฤติไม่มีรอยต่างพร้อย ปราศจากมลทิน
มัวหมองใด ๆ และเป็นผู้ปฏิบัติงานที่ต้องสัมผัสกับประชาชนอย่างใกล้ชิด ในการคัดเลือก
หรือสรรหาคณะที่จะเข้ารับราชการตำรวจนั้น จึงจำเป็นต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบ
และรัดกุมอย่างเคร่งครัดยิ่ง ดังนั้น การรับบุคคลเข้ารับราชการตำรวจนอกจากจะพิจารณา
ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายบัญญัติไว้ ระเบียบ และคำสั่งแล้วจะต้องคำนึงถึงนโยบายของ
ส่วนงานตำรวจแห่งชาติในการสรรหาคณะมารับราชการตำรวจด้วย ไม่ได้ยึดถือ
หลักกฎหมายเพียงอย่างเดียว แต่ให้นำองค์ประกอบหลายประการมาพิจารณารวมกับ
ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยการพิจารณาเป็นวิธีการสอบแข่งขันที่จะคัดสรรเลือกบุคคล
ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กฎ ก.ตร.
ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒)
และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนด ซึ่งได้ประกาศให้ผู้สมัครสอบทุกคนทราบแล้ว



ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีต้องห้ามในการสมัครเข้ารับราชการเป็นนักเรียนพลตำรวจ
 มติประกาศใด เนื่องจากคุณสมบัติตามข้อ ๑ ๑.๗ (๔) ห้ามเฉพาะผู้ถูกลงโทษจำคุกเท่านั้น
 และตามระเบียบการรับสมัครดังกล่าวก็ได้ห้ามผู้ประพฤติชั่วเช่นผู้ฟ้องคดีสมัครต่ออยู่ใด
 จึงนับว่าในการคัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีครั้งนี้ จะไม่เป็นธรรมอย่างยิ่งกับผู้ฟ้องคดีนั้น
 ผู้ถูกฟ้องคดีขอเรียนว่าคุณสมบัติตามประกาศรับสมัคร ข้อ ๑ ๑.๗ (๔) เป็นคุณสมบัติทั่วไป
 แต่ในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามประกาศรับสมัคร หมวด ก. ทำขประกาศ
 รับสมัคร ข้อ ๓ ซึ่งได้ประกาศให้ผู้สมัครสอบทุกคนทราบแล้วว่า จะประเมินผู้เข้าสอบเพื่อ
 พิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติ
 การศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่น ดังที่ให้การแล้ว และข้อ ๓.๔
 จะมีการตรวจสอบประวัติคดีอาญา และสืบความประพฤติด้วย ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณา
 ภาคว่าความเหมาะสมกับตำแหน่งเห็นว่า มีประวัติ ความประพฤติ หรือชื่อเสียงที่
 ไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตำรวจถือว่าไม่ผ่านภาคว่าความเหมาะสมกับตำแหน่ง ดังนั้น
 การที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยต้องโทษคดีอาญา แม้จะเป็นความผิดลหุโทษ แต่คณะกรรมการ
 พิจารณาภาคว่าความเหมาะสมเห็นว่า การมีประวัติดังกล่าวถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็นลักษณะต้องห้ามการเป็นข้าราชการตำรวจตามกฎหมาย
 ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 ข้อ ๒ (๒) นั้น เป็นการพิจารณาไปตามหลักเกณฑ์ตามที่ ก.ตร. กำหนดไว้และ
 หลักเกณฑ์ดังกล่าว คณะอนุกรรมการพิจารณาภาคว่าความเหมาะสมได้ใช้พิจารณากับผู้
 สมัครสอบทุกคน มิใช่เฉพาะกับผู้ฟ้องคดีเพียงผู้เดียว จึงถือว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่ให้ความ
 เป็นธรรมกับทุกคนเสมอกัน มิใช่เป็นการจงใจกีดกันแก่งัดคัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด
 ฉะนั้น คำตั้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านภาคว่าความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 ไม่ได้เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ซบแล้ว ขอศาลได้โปรดพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การรับฟังได้ว่า ประกาศของบัญชาการศึกษา ฉบับลงวันที่
 ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ หมวด ก. ข้อ ๓.๔ ที่กำหนดว่า "การตรวจสอบประวัติคดีอาญาและ
 สืบความประพฤติผู้ที่คณะกรรมการพิจารณาจากความเหมาะสมกับตำแหน่งเห็นว่า
 มีประวัติความประพฤติหรือชื่อเสียงเหมาะสมที่จะเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจถือว่าผ่าน..."
 เป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ไม่ชอบ ต่อให้เกิดปัญหาที่ไม่เป็นธรรม สำเอียง เปิดช่องให้มีการ



วิ่งเล่น เรียกร้องหาผลประโยชน์กันไม่มีวันจบสิ้น เนื่องจากการกำหนดให้ตรวจสอบประวัติ
 กติอาญาซ้ำอีกทั่วผู้สมัครได้ผ่านคุณสมบัติ ข้อ ๑ ๑.๗ (๔) มาแล้ว คือ "ไม่เป็นผู้เคยต้อง
 รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำ
 โดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ" คุณสมบัติข้อนี้เท่ากับให้ศาลเป็นผู้ใช้ดุลพินิจพิจารณา
 เมื่อเป็นอย่างไรแล้วน่าจะเป็นการเพียงพอและพึงเป็นยุติได้ว่าผู้สมัครสอบมีความประพฤติดี
 หรือไม่ดี เนื่องจากเมื่อเป็นคดีชั้นสู่ศาล ศาลย่อมต้องสืบพยานหลักฐานจนต้องแน่ใจว่า
 จำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ถ้าผิดควรจะได้รับโทษเท่าใด โทษหนักเบาจึงขึ้นอยู่กับ
 พฤติกรรมของจำเลย ว่าชั่วมากหรือชั่วน้อย การที่ประกาศดังกล่าวยังกำหนดให้
 คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบประวัติคือ: วิชา ซึ่งศาลได้พิพากษาถึงที่สุดแล้วเห็นได้ชัดว่า
 ผู้สมัครมีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามข้อ ๑ ๑.๗ (๔) เป็นผู้มี ความประพฤติไม่เหมาะสมนั้น
 เป็นการไม่ชอบด้วยเจตนารมณ์ของทางราชการ เนื่องจากแม้แต่ศาลเองก็เพิ่งเห็นว่า เป็นเรื่องเล็กน้อย
 (โทษจำคุกก็ไม่มี) และเหตุผลใดคณะอนุกรรมการฯ จึงพิจารณาว่าไม่ผ่าน คณะอนุกรรมการฯ
 ละเว้นไม่ตรวจสอบให้ครบถ้วนตามเงื่อนไข กล่าวคือ ต้องตรวจสอบประวัติคดีอาญา
 อย่างหนึ่งและต้องสืบความประพฤติอีกอย่างหนึ่งจึงจะชอบและถูกต้องตามประกาศ
 แต่คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบเพียงนำเอาคำพิพากษาของศาลเท่านั้นมาเป็น
 ข้อพิจารณา โดยไม่ได้สืบความประพฤติแต่ประการใด เพราะหากได้สืบถึงความประพฤติ
 ของผู้สมัครก่อนถูกฟ้องคดีอาญา ตลอดจนการถูกจับกุมดำเนินคดีแล้วแต่เป็น เรื่องที่ไม่ควร
 . กิดขึ้นและผู้ฟ้องคดีก็ไม่สมควรที่จะถูกดำเนินคดีเลยแม้แต่น้อย เพราะด้วยความสัจย์แล้ว
 ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดอาญาแต่อย่างใดเลย ขณะเกิดเหตุเป็นนักศึกษา กำลังเรียนอยู่
 คณะนิติศาสตร์ย่อมมีความรู้รู้อย่าง อีกรประการหนึ่งยังเป็นบุตรของตำรวจ ได้รับการอบรม
 ปรมนิสัยมารวมบิดาพอสมควร การถูกดำเนินคดีอาญาเรื่องมืออยู่ว่าเจ้าพนักงานตำรวจกำลัง
 ไล่ติดตามคนรถหนึ่งมา ผ่านมาที่หักอาศัยของผู้ฟ้องคดีขณะเดียวกับผู้ฟ้องคดีลงจากที่พัก
 จะไปซื้อของผ่านตรงจุดนั้น ตำรวจคิดว่าเป็นชายกลุ่มที่กำลังติดตามจึงจับกุมผู้ฟ้องคดี
 ผู้ฟ้องคดีจึงได้คืนรถขึ้นและต่อว่าตำรวจไปบ้าง ข้อเท็จจริงมีเพียงเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
 ขณะนั้นอยู่ระหว่างกำลังศึกษา การขึ้นต่อผู้คดีไปก็จะยึดเยื่อเสียเวลาเรียน จึงยอมรับ
 สารภาพไว้เพื่อให้คดีเสร็จโดยเร็วเท่านั้น การพิจารณาตีความในทางปฏิบัติหน้าเรื่องของ
 คณะอนุกรรมการฯ ไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของประกาศตามกฎ ก.ตร. ข้อ ๒ (๒) และข้อ ๒ (๔)



กล่าวคือ ข้อ ๒ (๒) น่าจะแปลว่าผู้สมัครต้องไม่ควรมีเรื่องเสื่อมเสียอย่างอื่นนอกจากเรื่องการกระทำผิดอาญาตามข้อ ๒ (๔) หรือบกพร่องในเรื่องศีลธรรมอันดี อันไม่ได้เกิดจากการกระทำผิดอาญาตามข้อ ๒ (๔) เช่นเดียวกัน เพราะถ้าจะแปลตามคณะอนุกรรมการฯ ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านคุณสมบัติข้อ ๒ (๒) แล้ว ข้อ ๒ (๔) ก็จะไม่มีที่ให้ใช้ทันที ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ข้อ ๒ (๓) - ๒ (๔) หากจะพิจารณาเพียง ข้อ ๒ (๒) แล้ว ทุกอนุความในข้อ ๒ ส่วนไม่ผ่าน ข้อ ๒ (๒) ทั้งสิ้นจึงเป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ประการต่อมา ความพรรคสองของกฎ ก.ศ.ร. ยังมีข้อยกเว้นไว้ว่า "ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือ ๒ (๔) ก.ศ.ร. อาจพิจารณายกเว้นให้เข้ารับราชการได้" จึงเห็นได้ชัดว่า ข้อ ๒ (๒) ข้อ ๒ (๔) แม้แต่ ขาดคุณสมบัติก็อาจได้รับการยกเว้น แต่สำหรับผู้ฟ้องคดีไม่ได้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๔) และไม่ควรถูกขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หากแปลกันให้ถูกต้อง ผู้ฟ้องคดีก็ควรที่จะสอบผ่าน โดยไม่มีปัญหาอะไร จึงขอคัดค้านคำให้การทุกข้อว่าไม่เป็นความจริงและไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ขอศาลได้โปรดพิจารณาพิพากษาความฟ้องต่อไปด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมรับฟังได้ว่า การตรวจสอบประวัติคดีอาญา และสืบความประพฤติเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ชอบแล้ว เพราะตำรวจเป็นผู้ปฏิบัติงานใกล้ชิดกับประชาชน ต้องไม่มีความประพฤติต่างหรือ และมิมีมลทินมัวหมองมาก่อน และการที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาข้อหาต่อผู้จัดขวาง คูหมื่นเจ้าพนักงาน เมาสุภา ประพฤติคนรุ่นวาย ถือได้ว่ามีความประพฤติเสื่อมเสีย และบกพร่องในศีลธรรมอันดีแล้ว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพจะมาอ้างว่าการต่อสู้คดีจะยืดเยื้อเสียเวลา จึงยอมรับสารภาพไปเพื่อให้เกิดคดีเสร็จโดยเร็ว นั้น ไม่อาจรับฟังได้ การตีความในการปฏิบัติของคณะอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติ ถูกต้องตามกฎหมายของกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทุกประการแล้ว จึงขอศาลได้โปรดพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาลดังนี้

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ถูกรอกข้อความในส่วนของประวัติความผิดทางอาญาเนื่องจากได้ปรึกษาเจ้าหน้าที่ฝ่ายรับสมัครหลายท่านต่างให้ความเห็นตรงกันว่า ประวัติของผู้ฟ้องคดีไม่ต้องห้ามตามข้อ ๔ ๑.๗ (๕) ที่กำหนดห้ามเฉพาะผู้ที่ต้องคำพิพากษาของศาลถึงที่สุดให้จำคุก ประกอบกับขณะกระทำความผิดได้รับคำแนะนำจาก



เจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมดูแลการกรอกใบสมัครว่าไม่จำเป็นต้องกรอกในเรื่องคดีความดังกล่าว เนื่องจากไม่ถือเป็นข้อสาระสำคัญ เพราะเมื่อสอบผ่านข้อเขียนไปแล้วทางคณะกรรมการสอบ ก็จะส่งรายชื่อทุกคนไปตรวจประวัติที่กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานเลขาธิการแห่งชาติ ย่อมแล้ว เป็นเหตุให้ผู้ซึ่งคดีหลงเชื่อและไม่ได้กรอกข้อความลงในใบสมัครส่วนนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งแจ้งรับฟังได้ว่า ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ ในการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๘ และนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ทั้ง ๑๑ หน่วยสอบนั้น ได้ดำเนินการประชุมครั้งนี้ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ประชุมพิจารณาผู้สมัครที่มีประวัติในส่วนของโรงเรียนตำรวจภูธรภาค ๘ โรงเรียนตำรวจภูธรนครบาล โรงเรียนตำรวจภูธร ๑ โรงเรียนตำรวจภูธร ๒ โรงเรียนตำรวจภูธร ๓ โรงเรียนตำรวจภูธร ๔ และโรงเรียนตำรวจภูธร ๕ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ประชุมพิจารณาผู้สมัครที่มีประวัติในส่วนของโรงเรียนตำรวจภูธร ๖ โรงเรียนตำรวจภูธร ๗ โรงเรียนตำรวจภูธร ๘ และโรงเรียนตำรวจภูธร ๙ ที่ขอข้อมูลเพิ่มเติม วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ ประชุมทบทวนอีกครั้ง วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ประชุมทบทวนมติอีกครั้ง ซึ่งในการประชุมวันนี้จะพิจารณาในส่วนของโรงเรียนตำรวจภูธร ๘ จำนวน ๘ ราย ในการประชุมทบทวนมติอีกครั้งนั้น เพื่อให้การตัดสินใจของผู้สอบเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรมและเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ นายวัชรินทร์ วังภักดี รหัสประจำตัว ๙๒๕๐๘๔๖ ตรวจสอบพบว่า เป็นผู้ที่มีประวัติคดีอาญา ข้อหาร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่น เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๒ ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอกระโน้น จังหวัดสงขลา ชั้นพนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ มีมติไม่รับในการประชุมเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๘ แต่เนื่องจากการประชุมครั้งนี้ยังไม่ทราบผลคดีในชั้นพนักงานอัยการ ในการประชุมทบทวนมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ผู้กำกับการโรงเรียนตำรวจภูธรภาค ๘ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมโดยแจ้งผลคดีชั้นพนักงานอัยการว่า มีคำสั่งไม่ฟ้องและผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา เห็นชอบตามคำสั่งของพนักงานอัยการ คดีจึงถึงที่สุดเพราะมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง และจากการสอบประวัติฯ ไปยังสถานีตำรวจที่นายวัชรินทร์มีภูมิลำเนาอยู่ได้รับรายงานว่ามีความประพฤติเรียบร้อย ผลจากการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ มีมติรับความที่ประชุมเสียงข้างมากของคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ เนื่องจากเชื่อตามความเห็นของพนักงานสอบสวนและอัยการ สั่งไม่ฟ้อง ดังนั้น นายวัชรินทร์จึงไม่มีชื่อ



ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) จากผลการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ดังกล่าว นายวัชรินทร์ จึงเป็นผู้สอบแข่งขันได้ปรากฏตามบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ การสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) กลุ่มในภูมิภาคฯ (วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘) และในขณะที่ นายวัชรินทร์รับราชการเป็นตำรวจอยู่ในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดปัตตานี ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๘๑๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่ (ทำหน้าที่งานป้องกันปราบปราม) กลุ่มงานสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดปัตตานี

ผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อศาลดังนี้ การประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ จะมีประกาศของกองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกาศดังกล่าวจะระบุว่ารายชื่อของผู้ผ่านและผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งปรากฏตามบัญชีท้ายประกาศ โดยมีผู้บัญชาการ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลงนามในประกาศดังกล่าว

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของคู่พิพาทเจ้าของสำนวน คำแถลงด้วยวาจาของผู้ฟ้องคดี และคำแถลงการณ์ด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของคู่พิพาทผู้แถลงคดีด้วยแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวน กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงในเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้มีประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) เพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ซึ่งตามประกาศกองบัญชาการศึกษาดังกล่าวได้กำหนดการเปิดรับสมัครในระหว่างวันที่ ๕ - ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ การทดสอบความรู้ (สอบข้อเขียน) วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๗ ประกาศผลการทดสอบความรู้ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๗ และประกาศผลการสอบรอบสุดท้าย วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีหลักสูตรการสอบแข่งขันประกอบด้วย (๑) ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป



(๒) ภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (๓) ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งได้กำหนดให้มีการตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบประวัติความประพฤติไว้ด้วย ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) เพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามประกาศกองบัญชาการตำรวจภูธรภาคใต้ โดยสอบผ่านภาคความรู้ (ข้อเขียน) แต่ไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศให้ทราบตามประกาศกองบัญชาการตำรวจภูธรภาคใต้ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ และบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ท้ายประกาศดังกล่าว เพราะผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาในข้อหา ร่วมกันต่อสู้ชิงทรัพย์ ก่อเหตุร้ายในหน้าที่ราชการ เมฆสุวา ประพฤติตนชั่วร้าย ซึ่งศาลแขวงพระโขนง มีคำพิพากษาให้รับเป็นเงิน ๑,๕๕๐ บาท จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งขัดต่อกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีโดยยืนยันตามประกาศกองบัญชาการตำรวจภูธรภาคใต้ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ และบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ท้ายประกาศดังกล่าว และได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ ที่ พช ๐๐๒๗.๑๑๒/๑๒๕๕ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาล

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ประกาศกองบัญชาการตำรวจภูธรภาคใต้ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ท้ายประกาศดังกล่าว ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่



พิ.ตระห์แล้ว ประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน บุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) เพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครไว้ในข้อ ๒ ว่า ผู้สมัครต้องมี คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามหมวด ข และหมวด ค ท้ายประกาศนี้ ซึ่งเกี่ยวกับ คุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีที่เป็นปัญหาในคดีนี้ได้กำหนดไว้ในหมวด ข ท้ายประกาศ ของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๓ ข้อย่อย ๑.๗ (๒) ว่าไม่เป็น ผู้ประพฤติกเล็ดเลี้ยวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และข้อ ๓ ข้อย่อย ๑.๗ (๔) ว่าไม่เป็น ผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิด ที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ และในข้อ ๔ ของประกาศของบัญชาการศึกษาข้างต้นได้กำหนดเกี่ยวกับหลักสูตรการสอบแข่งขันไว้ว่าประกอบด้วย ๘.๑ ภาคความรู้ ความสามารถทั่วไป ๘.๒ ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ๘.๓ ภาคความ เหมาะสมกับตำแหน่ง ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมีรายละเอียดปรากฏตามหมวด จ ท้ายประกาศดังกล่าว ซึ่งในหมวด จ ท้ายประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ในข้อ ๓ ได้กำหนดภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งจะใช้วิธีการประเมินดังต่อไปนี้ ๘.๑ การทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย ๘.๒ การสัมภาษณ์ ๘.๓ การตรวจร่างกาย ๘.๔ การตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติ ๘.๕ การตรวจสอบความสามารถ ขันะยนต์และรถจักรยานยนต์ ๘.๖ การทดสอบบุคลิกภาพ และผู้ที่ถือว่าสอบผ่านภาค ความเหมาะสมกับตำแหน่งตามหลักสูตรการสอบแข่งขัน จะยื่นผ่านขั้นตอนการสอบ ตามข้อ ๓.๓ - ๓.๖ ทุกขั้นตอน หากไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง ถือว่าสอบไม่ผ่าน เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงที่คู่กรณีรับกันฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าสอบแข่งขันเข้าเป็น นักเรียนพลตำรวจ ตามประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) เพื่อปฏิบัติงานใน พื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ และผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถทั่วไปและ ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง แต่ในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดี สอบไม่ผ่านโดยผู้ถูกฟ้องคดีให้เหตุผลว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง เพราะเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๖) คือ เป็นผู้ประพฤติกเล็ดเลี้ยวหรือ



บทประพันธ์ในศิลาธรรมอันดี จึงไม่สามารถรับเข้าเป็นนักเรียบเรียงผลสำรวจได้ ดังนี้ เห็นว่า คุณสมบัติของผู้สมัครตามที่กำหนดไว้ในผนวก ข ท้ายประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๑ ข้อย่อย ๑.๗ (๒) ที่ว่าไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ข้อ ๑ ข้อย่อย ๑.๗ (๔) ที่ว่าไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษนั้น เป็นข้อความเดียวกันกับคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ คำนวณตามกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ คำนวณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และข้อ ๒ (๔) ซึ่งคุณสมบัติที่เกี่ยวกับการไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนี้หมายความว่าถึง พฤติกรรมหรือการกระทำซึ่งเป็น ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น จะต้องไม่เป็นพฤติกรรมหรือการกระทำที่เป็นการเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ส่วนคุณสมบัติเกี่ยวกับการเป็นผู้ไม่เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษา ถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่โทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ นั้น เป็นการพิจารณาถึงโทษที่ได้รับว่าเป็นโทษประเภทใดโดยไม่ว่าถึงถึงพฤติกรรมหรือการ กระทำที่ทำให้ต้องรับโทษดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี แม้จะเป็นโทษที่ได้กระทำความผิด โดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ซึ่งการกระทำความผิดดังกล่าวมีทั้งการกระทำที่เป็น การเสื่อมเสียหรือบกพร่องต่อศีลธรรมอันดีและไม่เป็นการเสื่อมเสียหรือบกพร่องต่อศีลธรรมอันดี แต่หากพฤติกรรมในการกระทำความผิดโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษดังกล่าวมีลักษณะ เป็นการเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแล้วก็เข้าเกณฑ์ข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ต.ร. และข้อ ๓ ข้อย่อย ๑.๗ (๒) ของผนวก ข ท้ายประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้างต้น เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีเคยถูกศาลแขวงพระโขนงลงโทษฐานคูหามัน เจ้าพนักงาน ฐานต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงาน และฐานแสพสุวานหรือของเมาอย่างอื่นจนเป็นเหตุ ให้ตนเมา ประพฤติขุ่นวายหรือครองสติไม่ได้ขณะอยู่ในถนนสาธารณะหรือสาธารณะสถาน ให้รับเป็นเงินจำนวน ๑,๕๕๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้ให้การรับสารภาพตามความผิดดังกล่าว ต่อศาล ปรากฏตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๖๔/๒๕๔๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๐๐๘/๒๕๔๖ ของศาลแขวงพระโขนงซึ่งแม้ความผิดที่ศาลแขวงพระโขนงลงโทษผู้ฟ้องคดีจะเป็นความผิด ลหุโทษ ซึ่งไม่เป็นคุณสมบัติที่ต้องห้ามตามข้อ ๒ (๔) ของกฎ ก.ต.ร. นี้ และข้อ ๑ ข้อย่อย ๑.๗ (๔) ของผนวก ข ท้ายประกาศ กองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ ที่ว่าไม่



ผู้เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกก็ตาม แต่โดยที่พฤติกรรมการกระทำความผิดอันเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีผู้หมิ่นต่อผู้ขัดขวางเจ้าพนักงานและเมาสุราประพฤติคุณวาท หรือครองสติไม่ได้ขณะอยู่ในสถานศาลาพระณะ เป็นการกระทำที่สังคมตำหนิติเตียนอันถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติน่าเกลียด ซึ่งเป็นคุณสมบัติที่ต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ข้างต้นและข้อ ๑ ข้อย่อย ๑.๗ (๒) ของหมวด ข ท้ายประกาศของบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติน่าเกลียด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามหมวด ข ท้ายประกาศของบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๓.๔ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศของบัญชาการศีกษา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๔ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (เร่งรัด) ท้ายประกาศดังกล่าว จึงขอแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างไว้ในคำฟ้องว่า กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ ได้กำหนดไว้ในวรรคสองของข้อ ๒ ว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) คือ ไม่เป็นผู้ประพฤติน่าเกลียดหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือข้อ ๒ (๔) คือ ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ก.ตร. อาจพิจารณายกเว้นให้เข้ารับราชการได้ เห็นว่า อำนาจในการพิจารณายกเว้นดังกล่าวเป็นอำนาจดุลพินิจของ ก.ตร. ซึ่งมีอำนาจตามที่กฎ ก.ตร. ให้ไว้แต่มีได้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจดุลพินิจดังกล่าว และตามหมวด ข ท้ายประกาศของบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้างต้น มิได้มีข้อกำหนดประการใดให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจดุลพินิจดังเช่น ก.ตร. ตามกฎ ก.ตร. ข้างต้น และแม้หากจะมีการกำหนดไว้แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิใช่ใช้อำนาจดุลพินิจดังกล่าว ศาลก็ไม่อาจใช้ดุลพินิจแทนได้ เว้นแต่เป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างไว้ในคำคัดค้านทำให้การหมวด ข ท้ายประกาศของบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๓.๔ ที่กำหนดว่าการตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติ ผู้ที่ตละอนุกรรมการพิจารณา



ภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่งเห็นว่าไม่ประวัติ ความประพฤติ หรือชื่อเสียงเหมาะสม
ที่เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจถือว่าผ่านเป็นการกำหนดเงื่อนไขที่ไม่ชอบก่อให้เกิดปัญหา
ที่ไม่เป็นธรรม เปิดช่องให้มีการวิ่งเต้นเนื่องจากการกำหนดให้ตรวจสอบประวัติอาชญากรรมอีก
ทั้งที่ผู้สมัครได้ผ่านคุณสมบัติข้อ ๓ ข้อย่อย ๓.๗ (๘) ในผนวก ข ข้อ ๖ ประกาศกองบัญชาการ
ศึกษา ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๗ มาแล้ว เห็นว่า ประเด็นนี้ผู้ฟ้องคดี.พึงจะยกขึ้น
ในศาลชั้นคำให้การ แต่มีได้ตั้งประเด็นไว้ในคำฟ้อง ศาลจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย

พิพากษายกฟ้อง

นายอำพน เจริญชินนาร์
รองอธิบดีศาลปกครองสงขลา

นาวาเอก วุฒิ มีช่วย
อธิบดีศาลปกครองสงขลา

นายโสภณ บุญกุล
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสงขลา



ตุลาการเจ้าของสำนวน

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวสุภาวดี ลือสง่า
นิติกร

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมมาศ รัฐพิทักษ์สันติ



คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖/๒๕๔๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๕/๒๕๔๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

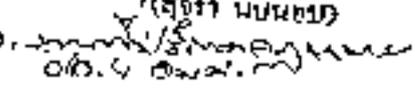
วันที่ ๒๙ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๖

ระหว่าง	{	นายนิยเนตร ชูเกิด	ผู้ฟ้องคดี
		โรงเรียนตำรวจภูธร ๙ จังหวัดยะลา ที่ ๑	ผู้ถูกฟ้องคดี
		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒	

เรื่อง กระทำการโดยมิชอบในการขกคำสั่งไม่รับบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ

คดีนี้เป็นคดีที่โอนมาจากเรื่องที่ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสามและวรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ความว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประจำปี ๒๕๔๑ และสอบผ่านทั้งการสอบข้อเขียน สอบสัมภาษณ์ และสอบพลศึกษา รวมทั้งตรวจร่างกายผ่านแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนโดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีมีความประพฤติไม่เรียบร้อย เนื่องจากเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีเคยตกเป็นผู้ต้องหาในคดีร่วมลักทรัพย์หรือรับของโจร แต่ต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดพัทลุงมีคำสั่งไม่ฟ้องและคดีได้ขาดแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายและขัดต่อมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่บัญญัติว่า การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้นและจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของแห่งสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้ นอกจากนั้น บทบัญญัติในมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญดังกล่าวก็บัญญัติรับรองว่าในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด

สำนักงานตุลาการ

ร.ต.อ.หญิง 
(สุจิตรา นพนชน)
อ.ต.อ. 
010.4 ๐๖๖.๖

ร.ศ.ช.หญิง

(สุจิตรา นนทเกษ)

๒

นาง สุจิตรา นนทเกษ / วิชาเอกภาษา
๑/๐.4 ๑๖๖๓

ก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นสูงสุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิดจะปฏิบัติตนบุคคลนั้นเสมือนผู้กระทำความผิดมิได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีโดยอ้างว่าเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญและขัดต่อกฎหมายระเบียบและวิธีสมัครสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ กองกำกับการโรงเรียนตำรวจภูธร ๙ ประจำปี ๒๕๔๑ ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนดังกล่าวแล้ว แต่ยังไม่ทราบผลการอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนและให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนในโอกาสแรกที่กระทำได้ และในระหว่างที่คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์กำลังพิจารณาเรื่องนี้ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนไปพลางก่อน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือขอทราบข้อเท็จจริงจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กองบัญชาการศึษา และสถานีตำรวจภูธรอำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ มท ๐๖๑๒.๐๘๗๗๔ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๑ จึงแจ้งข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับมอบหมายจากกองบัญชาการศึษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กรมตำรวจเดิม) ให้รับสมัครสอบคัดเลือกบุคคลทั่วไปเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี พ.ศ.๒๕๔๑ จำนวน ๒๓๕ นาย โดยถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามประกาศของกองบัญชาการศึษา ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๐ ซึ่งได้แจ้งให้ผู้สมัครสอบคัดเลือกทราบทั่วกันแล้ว การสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๑ ผู้สมัครสอบคัดเลือกได้ต้องเข้ารับการตรวจร่างกาย ตรวจสุขภาพ ตรวจสอบประวัติอาชญากรรม และสืบความประพฤติ โดยต้องสอบผ่านภาควิชาความรู้ทั่วไปและความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (ชื่อเรียน) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ผลศึกษาและสัมภาระณ์) ทั้งนี้ เป็นกระบวนการเลือกสรรตัวบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดในการเข้ารับการฯ เพื่อให้ผู้ที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดที่จะต้องตอบสนองต่อความต้งการของประชาชนและสังคมในด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้หนึ่งที่ผ่านขั้นตอนการสอบตามที่กำหนดแต่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีความประพฤติไม่เรียบร้อย เนื่องจากเคยตั้งหมายศาลติดทรัพย์ รับของโจร โดยถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๓๕ ตามประจำวันข้อ ๔ สถานีตำรวจภูธรอำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง ผลคดีขัยการจังหวัดพัทลุงส่งไม่ฟ้องตามหนังสือขัยการจังหวัดพัทลุงที่ ๐๐๓๑/๑๔๓๗ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ และกาที่จากรณผู้สอบคัดเลือกได้มีเคยตั้งหมายศาลติดทรัพย์ รับของโจร โดยถือปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวและระเบียบที่เกี่ยวข้องคือ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๑ มาตรา ๑๑ มติที่ประชุมบริหารกรมตำรวจครั้งที่ ๖/๒๕๓๓ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๓๓ ประกาศของบัญชาการศึษา ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๐ และการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการ

๖๖๖ สภามหาวิทยาลัย
๖๖๖ สภามหาวิทยาลัย

ดำเนินการคัดเลือกได้มีการพิจารณาเป็นพิเศษด้วยความเป็นธรรม แต่ปรากฏว่าขาดคุณสมบัติ กล่าวคือเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรไม่รับเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ เนื่องจากเคยต้องหาคดี มีมลทินหมอง มีสภาพประพฤติไม่เรียบร้อยขัดต่อนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำผลการพิจารณาดังกล่าวไปพิจารณาอีกครั้งในถ้อยการประชุมพิจารณา ผู้มีประวัติต้องหาคดีอาญาในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๑ ณ กองบัญชาการตำรวจเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผลปรากฏว่าคณะกรรมการทั่วไปในการ คัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจมีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๑ เช่นเดียวกัน การพิจารณาคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ นอกจาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะยึดถือกฎหมาย ระบบ และนโยบายของกรมตำรวจเป็นแนวทางการพิจารณาล้าง ยังใช้คุณธรรมประกอบกาพิจารณาด้วย โดยคำนึงถึงพฤติการณ์ของคดีว่ากระทำนั้นขัดต่อความ สงบสุขความปลุสศภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือไม่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม แก่ผู้สอบคัดเลือกมากที่สุด โดยที่ข้าราชการตำรวจเป็นบุคลากรหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาที่ต้องมีความประพฤติเรียบร้อยมีวินัยในตนเอง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องคำนึง ข่าได้รับบุคคลที่เคยต้องหาคดีอาญาเข้าเป็นข้าราชการตำรวจแล้วประชาชนจะให้ความไว้วางใจ และยอมรับภาพพจน์ได้หรือไม่ เพราะเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่สัมผัสกับประชาชน อย่างใกล้ชิด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องคัดเลือกบุคคลที่ดีที่สุดเท่าที่จะคัดเลือกได้จากผู้สมัคร สอบทั้งสิ้น ๔,๘๕๓ คน เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้ความสามารถ ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีและไม่ มีประวัติค้างหรือยใด ๆ ทั้งสิ้น รวมทั้งเป็นบุคคลที่เป็นที่ศรัทธาของสังคมด้วย การที่ผู้ฟ้องคดี ได้ยกคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการจังหวัดพัทลุงมาเป็นข้ออ้างว่าเป็นผู้บริสุทธิ์และไม่ได้รับความ เป็นธรรมนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าการพิจารณาคณะสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือก ไม่ได้ยึดถือ ข้อกฎหมายเป็นหลักแต่อย่างเดียว แต่ได้นำองค์ประกอบหลายประการมาพิจารณาร่วมกับข้อเท็จ จจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งตามข้อเท็จจริงนั้น พนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานและเสนอความเห็น สั่งฟ้องผู้ร้องทุกข์แล้ว ถึงแม้พนักงานอัยการจะสั่งไม่ฟ้อง แต่พฤติการณ์ดังกล่าวถือว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ที่ไม่สมควรเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ มท ๐๖๐ ๑.๔๓/๕๘๑๔ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ได้สั่งให้กองบัญชาการตำรวจจัดทำบันทึกขอ ขี้แจงโดยตรงแล้ว

กองบัญชาการตำรวจ ได้มีหนังสือที่ มท ๐๖๑๒.๑๑๗๑๗๒๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ส่งบันทึกตอบชี้แจง สรุปความได้ว่ากองบัญชาการตำรวจได้ตรวจสอบการสมัครสอบเข้าเป็น นักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๕๑ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัคร

(สุวิภา นพอม) ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

ไม่เรียบร้อยเนื่องจากเคยตกเป็นผู้ต้องหาคดีอาญาฐานลักทรัพย์หรือรับของโจร ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
 นัยของปัญหาการศึกษาจะกล่าวอ้างว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่าน ในชั้นตอนการสอบบุคคลิกภาพ
 แต่การที่ยกเอาการเคยต้องคดีอาญามารวมอยู่ในเรื่องบุคคลิกภาพเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะจะเป็น
 การเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวางและไม่มีที่สิ้นสุด ซึ่งเป็นกรเลียง
 กฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการรวมทั้งเป็นการขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ
 ที่บัญญัติว่า "ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคล
 นั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดไม่ได้" นอกจากนี้ ข้อกล่าวอ้างของกองบัญชาการศึกษายังขัดแย้ง
 กับคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เหตุผลที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน
 พลตำรวจว่าเพราะเคยต้องคดีอาญา ส่วนกองบัญชาการศึกษาให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าผู้ฟ้องคดี
 ไม่ผ่านการสอบบุคคลิกภาพ ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าเป็นเหตุผลที่ไม่ควรรับฟัง ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะให้
 คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดพฤติการณ์วินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์นี้ต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ส่งคำคัดค้านของผู้ฟ้องคดีไปให้ผู้ถูกฟ้องคดี
 ทั้งสองและกองบัญชาการศึกษาเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือที่ มท ๐๖๑๒.๐๘/๑๓๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑
 ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับมอบหมายจากกองบัญชาการศึกษา
 ให้พิจารณาคุณสมบัติของผู้สอบคัดเลือกได้สำหรับผู้ที่มิประวัติอาชญากรรมและความประพฤติ
 ไม่เรียบร้อยเท่านั้น ส่วนการทดสอบบุคคลิกภาพหลังจากการสอบภาคต่าง ๆ ครบถ้วนแล้ว
 กองบัญชาการศึกษาจะเก็บรวบรวมกระดาษคำตอบไปดำเนินการประมวลผลการสอบ และ
 จัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่สอบคัดเลือกได้ส่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อนำไปประกาศผลการสอบ
 ผลการสอบคัดเลือกได้ที่ถือเป็นข้อยุตินั้นจะส่งผ่านการทดสอบบุคคลิกภาพด้วย ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดี
 ปราบกฏจวนนอกจากเป็นผู้มีความประพฤติไม่เรียบร้อยแล้วยังเป็นผู้ไม่ผ่านการทดสอบบุคคลิกภาพ
 อีกด้วย จึงไม่สามารถเข้ารับราชการตำรวจได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือที่ มท.๐๖๐๑.๔๔/๑๒๑๗๙ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๑
 แจ้งว่าได้ส่งเรื่องให้กองบัญชาการศึกษาตอบชี้แจงเพิ่มเติมให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
 ทราบโดยตรงแล้ว

กองบัญชาการศึกษามีหนังสือที่ มท ๐๖๑๒.๑๒/๔๖๕๔ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑
 ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า ในวารสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ

(หญิง น.นพ.ร.)

ร.ค.ช.หญิง/ร.ค.ช.หญิง

00.00.00.00

ประเด็นเกี่ยวกับหลักสูตรและวิธีการสอบแข่งขัน เกณฑ์การตัดสินและผู้มีอำนาจกำหนดหลักสูตร การสอบแข่งขัน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ดำเนินการดังกล่าวแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือที่ ดช ๐๐๒๗.๐๘๑๙๕๕ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม สรุปความได้ว่า หลักสูตร วิธีการคัดเลือก เกณฑ์การตัดสิน และผู้มีอำนาจในการกำหนดหลักสูตรการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจทุกโรงเรียน พลตำรวจ รวมทั้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ถือปฏิบัติตามประกาศของบัญชาการศึกษาเป็นประจำ ทุกปีที่มีการรับสมัครเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ สำหรับประจำปี ๒๕๔๑ ก็เช่นเดียวกัน ได้ถือปฏิบัติตาม ประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่อง การคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๔๐ และประกาศของบัญชาการศึกษา เรื่องการคัดเลือกบุคคล เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๒) ประจำปี ๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ ซึ่งได้มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนอัตราที่จะบรรจุน้อยลง และวิธีการและหลักเกณฑ์การตัดสิน ผู้สมัครทุกคนจะต้องทดสอบไต่ถามทุกชั้นตอน ตามที่กำหนดในประกาศของบัญชาการศึกษาทั้ง ๒ ฉบับ หากไม่ผ่านชั้นตอนใด ถือว่าสอบตก ไม่มีสิทธิเข้าสอบในวันตอนต่อไปอีก รวมทั้งการทดสอบบุคลิกภาพด้วย นอกจากการสอบผ่านทุกชั้นตอนแล้วจะต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนโดยการตรวจสอบ หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร ประวัติทางแผนพิมพ์ลายนิ้วมือ ตรวจรอบความประพฤติ จากสถานีตำรวจในท้องที่ภูมิลำเนาที่ปรากฏในทะเบียนบ้านและตรวจโรคของผู้สมัครด้วย หากปรากฏว่า เป็นเอกสารปลอมหรือมีประวัติต้องหาคดีหรือความประพฤติไม่เรียบร้อย ซึ่งขัดต่อระเบียบการ เข้ารับราชการตำรวจ ถือว่าเป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติ แม้จะสอบผ่านทุกชั้นตอนก็จะไม่พิจารณาบรรจุ หากมีกรณีที่มีกฎหมายก็จะต้องถูกดำเนินคดีด้วยแล้วแต่กรณี ซึ่งผู้สมัคร ทุกคนทราบดีก่อนที่จะ สมัคร การทดสอบบุคลิกภาพของผู้เข้าสมัครเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๑ เป็นการสอบ บุคลิกภาพปีแรก ซึ่งได้ประกาศให้ทราบทั่วกัน ตามประกาศของบัญชาการศึกษา (ฉบับที่ ๒) ว่าการ สอบบุคลิกภาพเป็นชั้นตอนหนึ่งในการสอบคัดเลือกหากผู้ใดสอบไม่ผ่านก็ถือว่าเป็นผู้ที่สอบตกด้วย และเป็น การทดสอบพร้อมกันทุกโรงเรียนตำรวจทั่วประเทศ ซึ่งผู้สมัครทุกคนทราบดี และได้เข้าทดสอบตามกำหนดในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา และผู้ฟ้องคดี ก็ได้เข้าทดสอบตามกำหนดนี้ด้วย ผลการสอบคัดเลือกได้ที่ชื่อเป็นร้อยผู้นั้น จะต้องผ่านการทดสอบ บุคลิกภาพด้วย และจะต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนจะขาดอย่างใดอย่างหนึ่งไม่ได้ สำหรับกรณี ของผู้ฟ้องคดีปรากฏว่า เป็นผู้ที่ยขาดคุณสมบัติมีความประพฤติไม่เรียบร้อย ซึ่งคณะกรรมการ

รับของโจรในปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งในชั้นพนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้อง แต่พนักงานอัยการ
จังหวัดพิจิตรมีคำสั่งไม่ฟ้อง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีและ
ขาดคุณสมบัติที่จะเป็นนักเรียนพลตำรวจจึงมีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี
๒๕๔๑ :

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ออกคำสั่ง
ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (โดยกองบัญชาการการศึกษา
ซึ่งรับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้ให้เหตุผลในการสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพล
ตำรวจว่ามาจากสาเหตุสองประการ กล่าวคือ ประการแรก ผู้ฟ้องคดีเคยเป็นผู้ต้องหาคดีลักทรัพย์
หรือรับขงโจร แม้พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้วแต่ก็ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่อง
ในศีลธรรมอันดีขาดคุณสมบัติที่จะเป็นนักเรียนพลตำรวจ และประการที่สอง ผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่าน
ในขั้นตอนการทดสอบบุคลิกภาพ จึงมีปัญหาต้องพิจารณาก่อนว่าเหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองใช้
ในการออกคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจดังกล่าวชอบด้วยระเบียบและกฎหมายหรือไม่

สำหรับเหตุผลประการแรกที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเคยเป็นผู้ต้องหา
ในคดีลักทรัพย์หรือรับขงโจร ถือเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจึงขาดคุณสมบัติการเป็นนักเรียน
พลตำรวจตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๒๑ และข้อ ๓.๑.๔ ของประกาศของกองบัญชาการการศึกษา เรื่องการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็น
นักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๑ นั้น เห็นว่าตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
ลักษณะที่ ๒ ว่าด้วยการสอบสวน ระบุอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนที่จะต้องดำเนินการ
ภายหลังจากที่ได้มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษคดีอาญาไว้ โดยในมาตรา ๑๓๑ กำหนดว่า
ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จ
จริงและพฤติการณ์ต่างๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่ถูกกล่าวหา และเพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิด และพิสูจน์
ให้เห็นความผิด และในมาตรา ๑๔๑ และมาตรา ๑๔๒ กำหนดว่าถ้ารู้ตัวผู้กระทำผิด
(เมื่อสอบสวนเสร็จแล้ว) ให้พนักงานสอบสวนทำความเห็นตามข้อกล่าวหา คำสารสั่งฟ้องหรือสั่ง
ไม่ฟ้องส่งไปยังพนักงานอัยการพร้อมสำนวน ซึ่งในการทำความเห็นว่าควรสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้อง
ดังกล่าวพนักงานสอบสวนจะต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่รวบรวมมาทั้งหมดว่าผู้ต้องหาหรือ
สำเนาผู้ต้องหา

ร.ศ.ค.หญิง 
(ศุภิรา นนทอน)
๖๑๑ อธิบดีกรมตำรวจ

ร.ศ.อ.หญิง

(ผู้ชี้แจง)

๔๔

๑๖-๕-๐๖๕๓

ผู้ที่ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำความผิดจริงหรือไม่ หากเห็นว่าไม่ได้กระทำความผิดหรือการกระทำของผู้ต้องหาไม่เป็นความผิดก็จะทำความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง แต่ถ้าเห็นว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา ก็จะทำความเห็นควรสั่งฟ้อง จากนั้นจึงส่งความเห็นดังกล่าวพร้อมสำนวนสอบสวนไปให้พนักงานอัยการพิจารณาต่อไป ดังนั้น การที่บุคคลใดถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา จนพนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเสร็จ และมีความเห็นว่าควรสั่งฟ้อง จึงมีมูลเพียงพอให้เชื่อได้พอสมควรว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา เพราะหากไม่มีข้อมูลเพียงพอให้นำเชื่อว่าผู้ต้องหากระทำความผิดพนักงานสอบสวนก็ต้องทำความเห็นว่าควรสั่งไม่ฟ้องตามอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ดังกล่าว ประกอบกับตำรวจซึ่งมีอำนาจสอบสวนความผิดอาญาได้นั้น จะต้องเป็นข้าราชการตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและจะต้องได้รับการคัดเลือกและได้รับคำสั่งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ทำหน้าที่พนักงานสอบสวนด้วยจึงจะทำหน้าที่สอบสวนคดีอาญาได้ ผู้ที่ทำหน้าที่พนักงานสอบสวนจึงเป็นผู้มีความรู้ความสามารถดีพอสมควร โดยเฉพาะความรู้ทางด้านกฎหมาย ฉะนั้น ความเห็นของพนักงานสอบสวนว่าควรสั่งฟ้องหรือควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาจึงมีความน่าเชื่อถือพอสมควร เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเคยตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญาร่วมกันลักทรัพย์หรือรับของโจร จนพนักงานสอบสวนมีความเห็นว่าควรสั่งฟ้องส่งไปให้พนักงานอัยการพิจารณาแล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าพนักงานสอบสวนผู้ทำความเห็นดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กลับกันกลับผู้ฟ้องคดี จึงมีมูลให้นำเชื่อได้พอสมควรว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา รุานร่วมกันลักทรัพย์หรือรับของโจร ขึ้นถือได้ว่าเป็นผู้บกพร่องในหน้าที่ศีลธรรมอันดีแล้ว แม้ต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดพัทลุงจะมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ฟ้องคดี แต่การสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการก็เป็น การลงความเห็นหรือใช้ดุลพินิจซึ่งนำนักพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนรวบรวมมาแตกต่างไปจากพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นระบบของการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจกันของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ตกเป็นผู้ต้องหามิให้ถูกฟ้องคดีอาญาได้โดยง่าย การสั่งคดีในชั้นพนักงานอัยการในกรณีสั่งฟ้องผู้ต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา ก็เพื่อฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลจึงต้องมีพยานหลักฐานเพียงพอถึงขนาดให้ศาลลงโทษผู้ต้องหานั้นได้ ส่วนในกรณีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ก็อาจเป็นเพราะเห็นว่าพยานหลักฐานที่พนักงานสอบสวนรวบรวมมาไม่เพียงพอถึงขนาดที่จะสั่งฟ้องผู้ต้องหา



เพื่อให้ศาลลงโทษได้ ซึ่งมิได้หมายความว่าผู้ต้องหาที่ถูกพนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องตั้งศาลเป็นผู้
 ผู้บริสุทธิ์หรือไม่ได้กระทำผิดตามที่ถูกกล่าวหาเสมอไป และแตกต่างจากผู้ต้องหาในจำนวน
 ที่พนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องมาตั้งแต่ต้น หากพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องตาม
 ความเห็นของพนักงานสอบสวนแล้วก็ไม่มียุติให้เชื่อได้ว่าผู้ต้องหานั้นได้กระทำความผิดตามที่
 ถูกกล่าวหาเลย ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจโดย
 ให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติเพราะเป็นผู้บกพร่องในหน้าที่ศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๔๑ (๗)
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๑ และตามข้อ ๓.๓.๔ ของประกาศ
 กองบัญชาการตำรวจแห่งชาติ เรื่องการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี พ.ศ.๒๕๔๑
 จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นการใช้
 ดุลพินิจที่ขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๘ ที่กำหนดว่า การจำกัดสิทธิและ
 เสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติ
 แห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้นและ
 จะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้ และมาตรา ๓๑ ที่กำหนดว่าในคดี
 อาญาต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดง
 ว่าบุคคลใดได้กระทำความผิดจะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนผู้กระทำความผิดมิได้นั้น ศาลเห็นว่า
 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๑ ได้บัญญัติคุณสมบัติของผู้ที่จะเป็น
 ข้าราชการตำรวจไว้ในมาตรา ๔๑ (๗) ว่าต้องไม่เป็นผู้ที่บกพร่องในศีลธรรมอันดี ฉะนั้น การ
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครให้เข้ารับการอบรมเป็นข้าราชการ
 ตำรวจได้วินิจฉัยคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีจากประวัติและความประพฤติที่เคยต้องอาศั
 อาญาข้อหาร่วมกันสักหวัหวัหรือรับของโจร จนพนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้อง
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงไม่ถือเป็นการใช้ดุลพินิจจำกัดสิทธิและเสรีภาพของ
 ผู้ฟ้องคดีตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ เพราะเป็นการปฏิบัติโดยอาศัยอำนาจตามที่กฎหมายเฉพาะ
 คือพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๑ กำหนดไว้ อีกทั้งการดำเนินการคัดเลือก
 บุคคลเข้าเป็นข้าราชการตำรวจเป็นการดำเนินการทางปกครองทั่วไปในอันที่จะได้มาซึ่งบุคลากร
 ของรัฐตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๑ กำหนด
 มิใช่การดำเนินการในคดีอาญาที่จะต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาไม่มีความผิด และการกระทำ

ร.ร.อ.หญิง ศานาญกตอง
๑๑.๕.๒๐๑๗

ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดังกล่าวมิได้เป็นกรณีปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีในคดีอาญาเสมือนเป็นผู้กระทำ ความผิดแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้

ส่วนเหตุผลประการที่สองที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านใน ขั้นตอนการทดสอบบุคลิกภาพนั้น เห็นว่าตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดว่าการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือผู้บังคับบัญชาซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการ และ ตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กำหนดให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) มีอำนาจออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการคัดเลือกและการสอบ แข่งขันข้าราชการตำรวจ ซึ่ง ก.ตร.ได้ออกระเบียบ ก.ตร.ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขัน ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดวิธีการคัดเลือกและวิธีการสอบแข่งขันรวมทั้งรายละเอียดของ หลักสูตรการสอบแข่งขันไว้ด้วย ซึ่งระเบียบดังกล่าวข้อ ๑.๓ ได้กำหนดว่าการคัดเลือกด้วยวิธีสอบให้ คำนึงการตามวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด ส่วนหลักสูตรให้เป็นไปตามรายละเอียดแนบท้าย ระเบียบดังกล่าว โดยได้มีการกำหนดหลักสูตรการคัดเลือกด้วยวิธีสอบให้ท้ายระเบียบดังกล่าวว่า ประกอบด้วยภาคความรู้ทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และภาคความเหมาะสม ควบคู่กับตำแหน่ง ซึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้นให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความ เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากการสัมภาษณ์หรือการทดสอบทางกายภาพ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา สุขุมนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ เซอร์พ็ญญา บุคลิกภาพอย่างอื่น ความพร้อมหรือความสมบูรณ์ของร่างกาย เป็นต้น นอกจากนี้ ก.ตร. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๐ ให้ใช้การทดสอบบุคลิกภาพในการคัดเลือกบุคคลภายนอกเข้ารับราชการเป็นนักเรียนพลตำรวจด้วย และกองบัญชาการการศึกษาซึ่งได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้เป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกด้วย วิธีสอบบุคคลทั่วไปเพื่อบรรจุเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง การคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๒) ประจำปี ๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ กำหนดให้ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๔๑ จะต้องเป็นผู้ผ่านการทดสอบบุคลิกภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด ผลการสอบ บุคลิกภาพของแพทย์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมายให้ทำการทดสอบถือเป็นยุติ ฉะนั้น การทดสอบ บุคลิกภาพจึงเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการคัดเลือกและการสอบแข่งขันที่ ก.ตร.เป็นผู้กำหนด



คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๗/๒๕๕๒
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๒๒/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

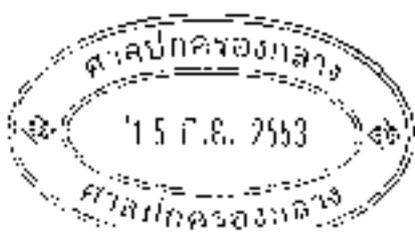
ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

ระหว่าง	{	นายรัชต แพงหนู	ผู้ฟ้องคดี
		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ผู้ถูกฟ้องคดี

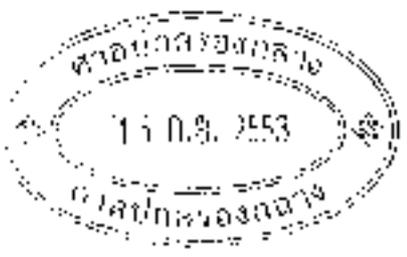
เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานปกครองส่วนราชการใดไม่มีชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีโดยกรมโยธาธิการและผังเมืองได้เปิดรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามประกาศกรมโยธาธิการและผังเมือง ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันในครั้งนั้น ในตำแหน่งกลุ่มงานสายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) และเป็นผู้สอบได้ในลำดับที่ ๒๕๗ จึงเข้ารายงานตัวต่อเจ้าหน้าที่ย เพื่อเลือกตำแหน่งที่จะรับการแต่งตั้ง แต่ได้รับแจ้งจากกองการสอบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็น ผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไปของผู้สมัครสอบ ข้อ ๒.๑ หมวด ก ข้อ ๑๖ กรณีเพิกถอนไล่ถูดจากราชการสามคำสั่งของตำรวจ ภาค ๙ คำสั่ง ที่ ๓๒๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๖ ไม่สามารถเข้าเป็นข้าราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ได้มีการตราพระราชบัญญัติล้างมลทิน

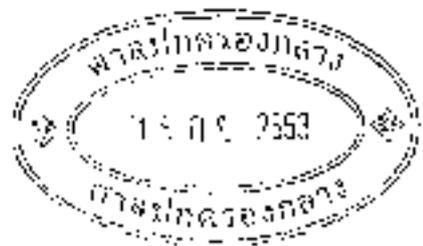


พ.ศ. ๒๕๕๖ ในระยะเวลาที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา ก้าวรอยเท้าผู้ที่เคยถูกส่งโทษรวมทั้งผู้ฟ้องคดีลับยี่ห้อมีเยาเป็นบุตร สหวิไล ที่พยายามหลบเลี่ยงชั้นเพื่อระงับการพิจารณาคดีจากผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดี ขาดคุณสมบัติที่ทั่วไปของผู้สมัครและประกาศถอนรายชื่อบุคคลผู้ฟ้องคดีโดยมิได้แจ้งถึง พระราชบัญญัติล้างมลทินแก่ผู้สมัคร ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องทุกข์ต่อสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ซึ่งต่อมาได้มีหนังสือ ที่ ศร ๐๓๓๙.๐๒/๑๖๕๗ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ว่ามีมติไม่รับเรื่องร้องทุกข์ไว้พิจารณา เนื่องจากผู้ฟ้องคดี ไม่มีสถานะเป็นข้าราชการตำรวจ และได้รับแจ้งจากกองกำกับการสอบ กองบัญชาการตำรวจ สานักสืบ ที่ ลข ๐๐๓๖.๓/๑๕๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๒ ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลที่มี ลักษณะต้องห้ามตามที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติไว้ว่าเป็นผู้ขาด คุณสมบัติทั่วไป ไม่สามารถเข้ารับราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าหนังสือทั้งสองฉบับ ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมิได้แจ้งอธิบายถึงคุณสมบัติทั่วไปในกรณีที่ได้รับ การวินิจฉัยคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดียกเว้นคุณสมบัติและบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจ ตามตำแหน่งที่สมัครแข่งขันได้

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ตามคำขอประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง รับสมัคร สอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้วุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ๓ ข้อ ๑๒ กำหนดไว้ว่า ผู้สมัครสอบต้องไม่มีลักษณะตามที่กำหนด คือ ไม่เป็นผู้เคยถูกส่งโทษปล่อย หรือ ปลดออกเพราะการกระทำผิดวินัยตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือ กฎหมายอื่น โดยในการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ และการบรรจุผู้ได้รับการคัดเลือก หรือ สอบแข่งขันได้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ กองบัญชาการตำรวจ เป็นผู้ดำเนินการ เกี่ยวกับการวางระบบและมาตรฐานการสรรหาบุคคลเข้ารับราชการตำรวจให้กับหน่วยงาน ต่างๆ ตลอดจนกำกับดูแลให้เป็นไปตามมาตรฐาน และดำเนินการเกี่ยวกับการสรรหาบุคคล เพื่อเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

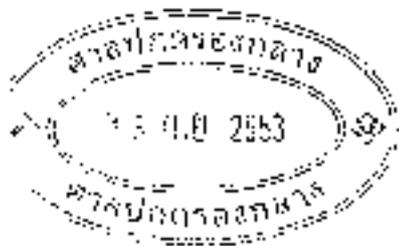


พระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๔ กฎกระทรวง
แบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นในสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๖ และระเบียบวิธีปฏิบัติราชการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งช่วยการกำรแต่งตั้ง
หน้าที่ของส่วนราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ การรื้อกองบัญชาการศึกษา
ได้มีประกาศ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๑ ตอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศรายชื่อ
ผู้สอบแข่งขันได้ ในการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นการกระทำในนามของผู้ถูกฟ้องคดี
และได้ปฏิบัติหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบ
แบบแผนของทางราชการแล้ว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจ
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งบัญญัติว่า บารบรจบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
ชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวน... ให้บรรจุจากบุคคลผู้ได้รับกำรคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้
หัดำเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. และ
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจ
แห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน และข้อ ๒ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์
และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจไว้โดยวิธีการสอบแข่งขันและกำรดำเนินการสอบให้ผู้บัญชาการ
ตำรวจแห่งชาติ หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน
โดยหลักสุตรการสอบแข่งขันมี ๓ ภาค คือ ๑) ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ๒) ภาคความรู้
ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และ ๓) ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยในภาค ๓ นี้
ให้ประเมินบุคคลหรือการพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้ง
จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงานและพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่น
ของผู้เข้าสอบและจากการสัมภาษณ์ ทั้งนี้อาจใช้วิธีอื่นเพิ่มเติมอีกก็ได้ เพื่อพิจารณา
ความเหมาะสมในตำแหน่งต่าง ๆ และผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบหมายให้กองบัญชาการศึกษา



เป็นผู้ดำเนินการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมจากผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการ
ดำรงตำแหน่ง

กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมศึกษา ที่ ๑๗/๒๕๕๑
ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันให้มีอำนาจหน้าที่
เกี่ยวกับการสอบแข่งขัน ต่อมา ได้มีประกาศกองบัญชาการศึกษาลงวันที่ ๒๓ มกราคม
๒๕๕๑ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) จำนวน
๑,๕๐๐ อัตรา และสายอำนาจการและสนับสนุน จำนวน ๕๐๐ อัตรา พร้อมทั้งกำหนด
รายละเอียดในการสอบแข่งขันตามระเบียบและคำสั่งที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดคุณสมบัติ
ทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้มีสิทธิสมัครสอบไว้ ซึ่งเป็นากำหนดให้
เป็นไปตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ และกฎ ก.ตร. ว่า
ด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดี
ได้เข้าสมัครสอบแข่งขันสายป้องกันปราบปราม (ปป.๑) ตามประกาศดังกล่าว ก่อนมี
ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ กองบัญชาการศึกษาลงวันที่ ๒๓๑/๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติ และ
ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ และพิจารณาการสอบมาลความเหมาะสม
กับตำแหน่งให้มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติการทุจริต เพื่อเป็นข้อมูลนำเข้า
ประชุมคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันในการประกาศผลการสอบบรรจุสุดท้าย จากนั้น
ได้มีประมวลผลกองบัญชาการศึกษา เรื่อง การประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และสำรองใน
การรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยให้ผู้มีรายชื่อตามบัญชีรายชื่อผู้มี
ผู้สอบแข่งขันได้ไปรายงานตัวต่อเจ้าหน้าที่ ในวันอังคารที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ เวลา
๐๘.๓๐ นาฬิกา เพื่อรับฟังคำชี้แจงจากกองกำลังพล และศูนย์ฝึกอบรมที่รับผิดชอบในการ
ฝึกอบรมที่ห้องประชุมใหญ่สโมสรตำรวจ ถนนวิภาวดีรังสิต เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร
โดยในระหว่กดังกล่าวได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าหากปรากฏภายหลังว่า ผู้สอบแข่งขันได้

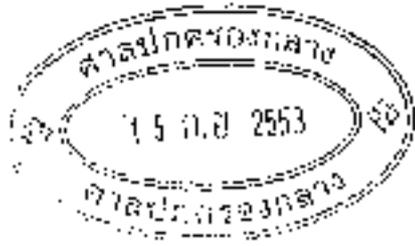


รายใดมีคุณสมบัติทั่วไปหรือคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร
ของกองบัญชาการตำรวจภูธรวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ จะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ
และรวมกรณีที่มีผลรวมคะแนนข้อได้ไม่ครบนี้ และไม่มีสิทธิ์ได้รับบรรจุและแต่งตั้งเป็น
ข้าราชการตำรวจหรือหากได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจไปแล้ว ก็จะถูกให้
ปลดจากราชการ

ในชั้นผลของผลการบรรจุและแต่งตั้ง กองบัญชาการตำรวจภูธรได้มีหนังสือด่วนที่สุด
ที่ ๒๓๓๒ ๓๒๕๒๘๘๗๓ ลงวันพุธที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ซึ่งมีรายชื่อของผู้ประสงค์ด้วยไปตั้ง
กองกำลังพล เพื่อนำไม่ตรงผลผล หากตรวจดูคำสั่งแล้วก็จะแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ
ต่อไป ต่อมาเจ้าหน้าที่กองกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับ
ผู้ประสงค์ซึ่งใช้ชื่อขณะนั้นว่า ส.ต.ท. วรณะ แพงหนู ว่าเป็นข้าราชการตำรวจมาก่อนและ
ได้ถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงให้ไล่ออกจากราชการ จำคุกจลาจลมาสุราและ
ขู่ปิ่นด้วยความผิดกระหนาบและพฤติการณ์ในราชการทำเป็นลักษณะของภาวะร้ายแรง
เกิดเหตุร้ายขึ้น ตามคำสั่งตำรวจภูธร ภาค ๙ ที่ ๓๒๕๒๕๕๑๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑
ซึ่งถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป ตามผนวก ก. ท้ายประกาศกองบัญชาการตำรวจ
ภูธรวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒ กรณีเป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออก เพราะการกระทำผิดวินัย
ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือกฎหมายอื่น

เมื่อปรากฏหลักฐานดังกล่าว จึงได้มีประกาศของกองบัญชาการตำรวจภูธร
ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๑ ตอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศของบัญชาการตำรวจ
ภูธรลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๑ เนื่องจากเหตุคุณสมบัติทั่วไปหรือคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของ
ผู้สอบแข่งขันได้ และไม่มีสิทธิ์ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ

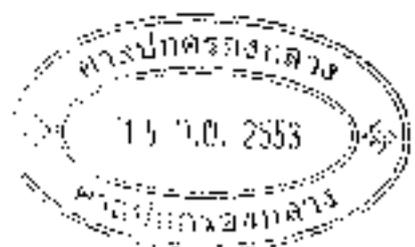
ผู้ฟ้องคดีได้ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจตามหนังสือ เมื่อวันที่
๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ อนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์
ทำการแทนคณะกรรมการข้าราชการตำรวจในเรื่องเกี่ยวกับการร้องทุกข์ ตามมาตรา ๓๑ (๔)
แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งที่
๒๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ แล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ร้องทุกข์



ได้ถูกระงับโทษไล่ออกจากราชการไปแล้ว ตามคำสั่งเจ้ากระทรวงฯ วันที่ ๑๓/๑๒/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๖ ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้มีสถานะเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๔๖ และผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดี ตามมาตรา ๑๐๖ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ซึ่งมีผลเป็นเอกฉันท์ไม่รับเรื่องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ต่อมา กองการสอบ ของทบุญข้าราชการศึกษา ได้มีคำสั่งที่ ศษ ๐๐๓๖.๓/๕๘๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งแจ้งกรณีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หนังสือขอร้องสำนักคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ และกองการสอบ กองบัญชาการศีกษา ที่มีถึงผู้ฟ้องคดีทั้งสองฉบับ มิได้ชี้แจงอธิบายถึง คุณสมบัติทั่วไปในกรณีนี้, ด้รับการยกเว้นจากพระราชบัญญัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระนามพระราช ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีเนื้อความเหมือนกับพระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. ๒๕๓๙ กล่าวคือ ผลของกฎหมายที่อ้างเพียงว่าผู้นั้นไม่เคยได้รับโทษทางวินัยหรือ ถูกสั่งให้ออกจากราชการเท่านั้น ซึ่งหมายถึงกฎหมายนี้ล้างเฉพาะโทษ แต่การกระทำ หรือกรรมที่ได้เคยทำมาไม่ได้รับการล้างมลทินตามไปด้วย ซึ่งการกระทำของผู้ฟ้องคดีจนถูก ลงโทษออกจากราชการดังกล่าว ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี กองบัญชาการศีกษาจึงได้ประกาศงดรับชื่อผู้ฟ้องคดีตามชั้นขมวนดังกล่าว มาแล้วข้างต้น ซึ่งกรณีนี้สามารถนำไปเทียบได้กับคำพิพากษาฎีกาที่ ๕๘๔/๒๕๓๘

คำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ยกเว้นคุณสมบัติและรับผู้ฟ้องคดีบรรจุ และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้ โดยเพิกถอนประกาศ กองบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๒ เรื่อง การประกาศงดรับชื่อ ผู้สอบแข่งขันได้ที่ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากประกาศของบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ในการรับสมัครและสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นการประกาศที่ถูกต้องแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีได้ระทำการโดยชอบธรรม



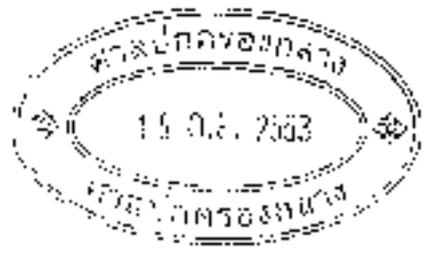
บุคคลซึ่งสามารถหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ที่กำหนดไว้ทุกประการไม่ว่าจะเป็นการ
สามง่าไปงได้

ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างพระบรมราชบัญญัติ
ล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร
๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่ากฎหมายนี้ถือเพียงว่าผู้นั้นไม่เคยได้รับโทษทางวินัยหรือถูกสั่ง
ให้ออกจากราชการเท่านั้น แต่การกระทำหรือการปฏิบัติใดๆ ที่ฝ่าฝืน มาไม่ได้รับโทษตามมติ
ตามไปว่า ข้อว่าผู้ฟ้องคดีนั้นขาดคุณสมบัติ เป็นผู้เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
ไม่สามารถบรรจุเข้ารับราชการได้นั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๓๖ วรรคสอง ข. แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติว่า ผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือน
ซึ่งมีลักษณะต้องห้ามตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) หรือ (๑๑) พ.พ. ข้าราชการพลเรือน
ให้เข้ารับราชการได้ แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีลักษณะต้องห้าม (๔) หรือ (๕) ผู้นั้นต้องออกจากงาน
หรือราชการไปเกินสองปีแล้ว และให้กรณีที่มีลักษณะต้องห้ามตาม (๑) ผู้นั้นต้องออกจากงาน
หรือราชการไปเกินสามปีแล้ว และต้องมิใช่เป็นกรณีออกจากราชการเพราะเหตุผิดหน้าที่
ร.ล.ของ ก.พ. ในการยกเว้นดังกล่าวต้องได้คะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสี่ในห้าของจำนวนคน
ที่มารประชุม โดยการลงมติโดยลับและการชวยยกเว้นดังกล่าวให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.พ.
กำหนด และจะยกเว้นให้เป็นกรณีเฉพาะรายหรือจะประกาศยกเว้นให้เป็นการทั่วไปก็ได้

ศาลได้ออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ โดยได้รับฟังสรุป
ข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์
เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดีด้วยแล้ว

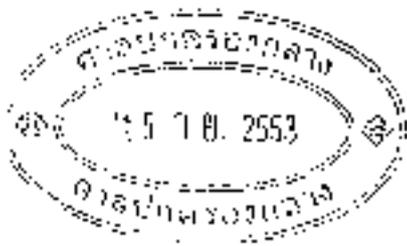
ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ
ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวเนื่องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงที่ฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีโดยกองบัญชาการพิเศษได้มีประกาศ
ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ รับสมัครสอนหนังสือชั้นประถมศึกษาตอนต้นผู้มีวุฒิปริญญาตรี
เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้า
สอบแข่งขันในครั้งนั้นด้วย ในตำแหน่งกลุ่มงานสายป้องกันและปราบปราม (ป.๑) และ



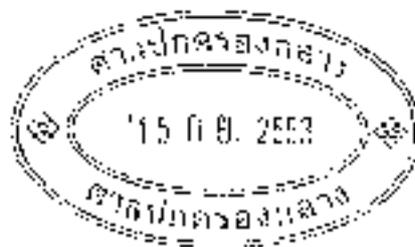
เป็นผู้สอบไล่ได้ในลำดับที่ ๒๕๓ และเข้าทำงานด้วยตำแหน่งเจ้าหน้าที่ชั่งตวงวัดและเก็บค่าบำรุง
 เพื่อรับราชการบรรจุและแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๔ และได้วันแจ้งจาก
 กองการสอบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบไล่ได้ของคณะผู้สอบไล่ของ ผู้สอบไล่รวม ปี ๒๕๕๑-๒๕๕๒ ก.
 ข้อ ๑๒ กรณีเมื่อถูกไล่ออกจากราชการตามคำสั่งของตำรวจ มาศ ๔ คำสั่ง ที่ ๓๒๗/๒๕๕๑
 ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ไม่สามารถเข้ารับราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าปัจจุบัน
 ได้มีพระราชบัญญัติคุ้มครองสิทธิในโอกาสที่พระบาทสมเด็จพระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว
 มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ล้างมลทินให้เสมือนเป็นบุคคลทั่วไปที่สามารถ
 สอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการได้และมาตรา ๓๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มีบทบัญญัติให้ ก.พ. มีอำนาจพิจารณาขบวน
 คุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนในกรณีที่มีลักษณะต้องห้าม
 ตาม (๒) และ (๖) ถึง (๗) ได้ จึงได้ยื่นร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ
 เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งได้พิจารณาแล้วมีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๓๙.๐๒/๒๕๕๑ ลงวันที่
 ๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ว่ามีมติไม่รับเรื่องร้องทุกข์ของ
 ผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีสถานะเป็นข้าราชการตำรวจ และกองการสอบ
 กองบัญชาการศึกษา ได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๓๖.๓/๑๐๒ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒
 แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้าม ตามที่
 พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดไว้โดยเป็นผู้ขาดคุณสมบัติทั่วไป
 ไม่สามารถเข้ารับราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวไม่ชอบ
 ด้วยกฎหมาย เนื่องจากมิได้แจ้งข้อหาถึงผู้สอบไล่แล้วในกรณีที่ได้รับการแจ้งจาก
 พระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงมีมติมาฟ้องศาลขอให้ผู้ถูกฟ้องคดียกเว้น
 คุณสมบัติและรับผู้ฟ้องคดีเข้าบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามประกาศ
 ของผู้ถูกฟ้องคดี ตามตำแหน่งที่สอบแข่งขันได้

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยกองบัญชาการศึกษา
 ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ มอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจากบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้



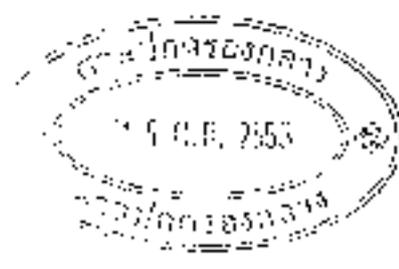
เนื่องจากขาดคุณสมบัติทั่วไปของผู้สมัคร ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

- มีประกาศที่ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๑ รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกที่มีวุฒิปริญญาตรี
เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยข้อ ๒ ของประกาศ
ดังกล่าว ได้กำหนดเรื่องคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้มีสิทธิ
สมัครสอบไว้ในข้อ ๒.๑ ว่าผู้สมัครต้องมีคุณสมบัติทั่วไป และไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามหมวด ก. ข. หรือประกาศนี้ โดยหมวด ก. กำหนดเรื่องคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะ
ต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ว่าไม่เป็นผู้ประพฤตินิยมเสียดหรือภักดิ์ในศีลธรรมอันดี
และข้อ ๑๒ ว่าไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่ออกเพราะการกระทำผิดวินัย ตามพระราชบัญญัติ
ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ และกฎหมายอื่น เมื่อผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขันตามประกาศ
ดังกล่าวในตำแหน่งกลุ่มงานสายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) และสอบได้ตามประกาศ
ของมีนุชทนายราชกิจจานุเบกษา ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ แต่เมื่อสอบแข่งขันปรากฏผลสอบข้อ
ผู้สอบแข่งขันได้ดังกล่าวจึงขอคัดค้านผลตรวจสอบจึงพบว่า ผู้ฟ้องคดี (ชื่อเดิม วรรณะ) เคยถูกลงโทษ
ไล่ออกจากราชการตามคำสั่งตำรวจภาค ๘ ที่ ๓๒๕/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๖
กรณีเนรคุณ และถึงเป็นด้วยความผิดและพฤติการณ์ในการกระทำเป็นลักษณะของการ
ยักยอกและทั้งเกิดเหตุร้าย (ฆ่าสัตว์ร้ายแรง โท ๒๓๓๓.๑ ส่วนโค) และ ก.ก.จ. อุทธรณ์ทำการแทน
ก.จ. มีมติยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในกรณีดังกล่าว กรณีของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้เคย
ถูกลงโทษไล่ออกเพราะการกระทำผิดวินัยตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น
ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งบัญญัติว่า ผู้ที่จะ
ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ
ต้องห้ามดังต่อไปนี้. (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ
ก.จ. และเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียดหรือภักดิ์ในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๗ (๒) และ (๗)
ของกฎ ก.จ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกำหนดว่า การบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับ



การบรรจุ... ระเบียบข้อ ๑๖ และไม่มีลักษณะดังกล่าวอื่นตามมาตรา ๔๖ (๒) ดังต่อไปนี้ ...
 (๓) ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และ (๔) ไม่เป็นผู้ถูกยุบ
 ลงโทษไล่่ออาชญากรรมหรือคดีที่มีผลรวมพระธรรมนูญผู้พิพากษาฎีกาหมายอื่น...และจะกระทำ
 ของผู้ถูกฟ้องคดี โดยกองบัญชาการที่ศึกษา เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๓ ข้อ ๒.๑ หมวด ๒
 ข้อ ๗ ซึ่งกำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และข้อ ๑๕
 ซึ่งกำหนดว่า ไม่เป็นผู้เคยถูกลงโทษไล่่ออาชญากรรมหรือการกระทำผิดวินัย ตามพระราชบัญญัติ
 ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ และกฎหมายอื่น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่ไม่มีคุณสมบัติและมีลักษณะ
 ดังกล่าวที่ไม่สามารถบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี
 โดยกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวน กรมตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่ถอนรายชื่อผู้ฟ้องคดีออกจาก
 บัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศของบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวน เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๓
 จึงขอปรับกฎหมาย

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า สนุกกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการ
 การร้องทุกข์ไม่ได้แจ้งและอธิบายคุณสมบัติทั่วไปในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการยกเว้น
 คุณสมบัติในการเข้ารับราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติคำสั่งมสทในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระ
 พระบรมนาถนเรนทรท้าวมหาวชิราลงกูยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ผู้ฟ้องคดี
 ได้รับการจ้างมสทเหมือนเป็นบุคคลทั่วไปที่สามารถสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ
 ตำรวจได้นั้น มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติให้จ้างมสทให้แล้วครบเวลา
 ผู้ถูกฟ้องโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้รับโทษ
 หรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยคดีที่ว่า
 ผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ ซึ่งเป็นบทบัญญัติให้จ้างมสท
 เฉพาะโทษ มิได้สั่งมสทถึงการกระทำที่ได้กระทำจนถูกลงโทษแล้วอย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดี
 ได้กระทำการจนกระทั่งถูกลงโทษไล่่ออาชญากรรมหรือการกระทำดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงเป็น
 ผู้ซึ่งประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีจนได้รับพระราชโทษไล่่ออาชญากรรม
 และไม่อาจสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามประกาศของ
 กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวน เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๓ ข้อ ๒.๑ หมวด ๒ ข้อ ๗ และที่ผู้ฟ้องคดี



อ้างว่า มาตรา ๓๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ มีบทบัญญัติให้ ก.พ. มีอำนาจพิจารณาเห็นว่าคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนในสารคดีที่มีลักษณะพิเศษหรือตาม (๑๔-๑๑๕+๑) ถึง (๑๖) ใช้กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ ไม่สามารถนำมาใช้บังคับกับการสมัครเป็นข้าราชการตำรวจได้เนื่องจากได้มีพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๖ ลงกม.ใช้บังคับกับข้าราชการตำรวจเป็นการเฉพาะแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งสองกรณีฟังไม่ขึ้น

พิพากษายกฟ้อง

นายสุทัศน์ หิระทอง

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายวิชา เหลืองน้ำ

ตุลาการศาลปกครองกลาง

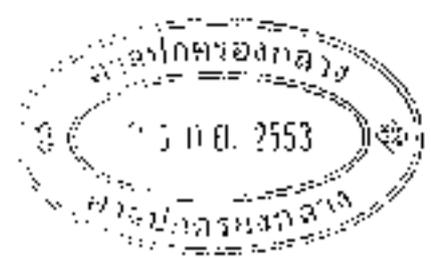
นายสมศักดิ์ จารุจิณดา

ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : พันตำรวจตรี ฉัตรชัย นิตินันท์





สภาทนายความ ในระบอบรัฐสภา
Lawyer Council of Thailand Under the Royal Prerogative

ทบวงการศุลกากร
เลขที่ ๑๖๕๒
วันที่ ๒๓ มี.ค. ๒๕๖๖
เวลา ๑๒.๑๕ น.

สำนักงานศุลกากรท่าอากาศยาน
นคร ๑๐๕
วันที่ ๒๓ มี.ค. ๒๕๖๖
เวลา ๑๕.๑๕ น.

สปก.๑๒๖/๒๕๖๖

๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง หนังสือขอประกันหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย

เรียน กองการสอบ กรมบัญชีการศึกษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือ ศษ ๐๐๓๔.๕๒๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๖๕

อ้างถึงเหตุที่ท่านได้สอบถามถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องไปศีลธรรมอันดีและไม่เป็นผู้ได้กระทำความผิดซึ่งแรงไปเห็นว่าเป็นที่น่าไว้วางใจในความซื่อสัตย์สุจริต นั้น สภาทนายความขอตอบหนังสือหรือตั้งคำถามนี้ สภาทนายความได้ยึดหลักปฏิบัติดังนี้

๑. การประพฤติผิดมรรยาทหรือความประพฤติเสื่อมเสียของทนายความต้องเป็นกรณีที่เกิดประพฤติน่าตำหนิหรือเกี่ยวข้องกับการเงิน เช่น ๑. รับเงินสินสุภาพ คือ รับเงินสินสุภาพไปปฏิบัติหน้าที่ มีโทษฐานเดียวคือ ลงชื่อออกกฤษฎีกาขอรับใบอนุญาตทนายความ ตามมาตรา 52(3) แห่งพระราชบัญญัติสภาทนายความ พ.ศ. 2528 แม้ต้นทนายความจะ ๕ ปี นับแต่วันศาลสั่งโทษ แล้วก็ตามหากไม่มีการขอใช้เงินคืนแก่ลูกความไม่ได้บรรเทาความเสียหายเงินที่นำออกคือลูกความหรือมีหนังสือร้องทุกข์ความแจ้งว่าไม่ตั้งใจเอาความและทำความผิดกระทำความเสียหายจนเป็นที่ยอมรับแล้ว แม้ต้น ๕ ปี แล้วจึงมาขอจดทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นทนายความใหม่สภาทนายความก็ไม่อนุญาต

๒. ข้าราชการหรือพนักงานท้องถิ่นที่ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรงไล่ออกจากราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ การทุจริตเกี่ยวกับการเงินของรัฐแม้จะผ่านการฝึกอบรมจากสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสภาทนายความแล้ว สภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้รับจดทะเบียนเป็นทนายความ

๓. สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่ง เป็นผู้พิพากษาหรือพนักงานอัยการหรือตุลาการศาลทหาร หากพ้นจากตำแหน่งจากทางราชการ เพราะถูกไล่ออกจากราชการอันมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเงินหรือประพฤติน่าตำหนิโดยประการอื่นทางสภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นทนายความแม้ บุคคลตาม 2. และ 3 จะได้รับการล้างมลทินโทษ ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินโทษแล้วสภาทนายความก็จะไม่มีมติจดทะเบียนทนายความให้ ทั้งนี้ รวมทั้งกรณีบุคคลดังกล่าวได้ถูกศาลพิพากษาลงโทษจำคุกด้วย

จาก ทั้ง ๓ ข้อ สภาทนายความจะแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสนอต่อคณะกรรมการบริหารพิจารณาเพื่อวินิจฉัยต่อไป เพราะอำนาจเด็ดขาดเงินของคณะกรรมการบริหารเป็นผู้พิจารณาถึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายไสร นิตเพียร)

ประธานสำนักงานคดีปกครอง สภาทนายความ



สภาทนายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์
Lawyer Council of Thailand In Royal Patronage

กองการสอบ
เลขที่ ๑๒๕๒
วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖
เวลา ๑๕.๐๐ น.

สํานักงานสอบ กษ ๖๕๖๖
เลขที่ ๑๕๕
วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖
เวลา ๑๕.๐๐ น.

สํานัก ๑๕๖๖/๒๕๖๖

๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง หนังสือตอบกลับหลักฐานในการพิจารณากรณีผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย

เรียน กองการสอบ กองวิชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือ กษ ๐๐๓๘.๕๐๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑

ซึ่งมีต้นฉบับอยู่- พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๒๘

อ้างถึง เหตุที่ผ่านได้ก่อนถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือ บกพร่องไปคือจรรยาบรรณอันดีและไม่เป็นผู้ได้กระทำการใดซึ่งแสดงให้เห็นว่าไม่น่าไว้ใจในความซื่อสัตย์สุจริต นับ สภาทนายความขอระบบหนังสือหรือตั้งกล่าวขึ้น สภาทนายความ ได้ยึดหลักปฏิบัติดังนี้

๑. การประพฤติผิดจรรยาบรรณทนายความจะถูกขับให้ออกจากทะเบียนทนายความต้องเป็นกรณีที่ ประพฤติผิดร้ายแรงเสียวกั การเงิน เช่น ๓ ครั้ง ส่วนลูกความ คือ รับเงินแล้วไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ มีโทษฐานเดิม กิด ลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ ตามมาตรา 52(3) แห่งพระราชบัญญัติสภาทนายความ พ.ศ. 2528 แม้พ้นกำหนดเวลา ๕ ปี นับแต่วันถูกลงโทษ แล้วก็ตามหากไม่มีการชดเชยในคืนแก่ลูกความไม่ได้บรรเทาความ เสียหายเป็นทีนำหรือแจ้งต่อลูกความหรือมีหนังสือขอร้องลูกความ แจ้งว่าไม่ตั้งใจเอาความและทำความผิด ประโยชน์สาธารณะจะเป็นที่ประจักษ์แล้ว แม้พ้น ๕ ปี แล้วจะมาร้องขอทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็น ทนายความใหม่ สภาทนายความก็ไม่อนุญาต

๒. ข้าราชการหรือพนักงานท้องถิ่นที่ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรงไล่ออกจากราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ การทุจริตเกี่ยวกับ การเงินของรัฐแม้จะผ่านการฝึกอบรม จากสำนักฝึกอบรมวิชาความรู้ความแห่งสภาทนายความ แล้ว สภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้รับจดทะเบียนเป็นทนายความ

๓. สำหรับผู้ซึ่งดำรงตำแหน่ง เป็นผู้พิพากษาหรือพนักงานอัยการหรือตุลาการศาลทหาร หากพ้นจาก ตำแหน่งจากทางราชการ เพราะถูกไล่ออกจากราชการอันมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเงินหรือประพฤติผิดโดยมิชอบ โดยประการร้ายแรง สภาทนายความก็ไม่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นทนายความแม้ บุคคลตาม 2 และ 3 จะได้รับการ ดำเนินคดีโทษ ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินโทษแล้ว สภาทนายความก็จะไม่รับจดทะเบียนทนายความให้ ทั้งนี้ รวมทั้งกรณีบุคคลดังกล่าวมีคู่สมรสที่หากษาลงโทษจำคุกด้วย

จาก ทั้ง ๓ ข้อ สภาทนายความจะแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมา ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสนอต่อคณะกรรมการบริหารพิจารณาเพื่อมีมติต่อไป เพราะอำนาจเด็ดขาดเป็นของคณะกรรมการบริหารเป็นผู้พิจารณา

จึงเรียนมา, พื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นาย สว จิตทิธร)

ประธานสำนักงานคดีปกครอง สภาทนายความ



สภาทนายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์
Lawyer Council of Thailand Under the Royal Patronage

กรมการปกครอง
เลขที่ ๑๒๕๕๒
วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖
เวลา ๑๐:๓๐ น.

สำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา
เลขที่ ๑๐๕
วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖
เวลา ๑๒:๐๐ น.

พ.ค.๑๖๙/๑๕๕๖

๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง หนังสือตอบกลับหลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย

เรียน กองการสอบ กงบังคับการศึกษา สำนักงานตำรวจนครบาล

อ้างถึง: หนังสือ กข ๐๐๐๔.๕๒๔/๖๔๘ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย: พระราชบัญญัติทนายความ พ.ศ. ๒๕๑๘

อ้างถึง เหตุที่ท่านได้สอบตามเรื่องหลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือนายหรือไปศิส ชรวรอันติและคณะเป็นผู้ได้ระงับการใด จึงแสดงให้เห็นว่าไม่น่าไว้วางใจในความซื่อสัตย์สุจริต บั้นสภาพนายทนายความของหนังสือหาผิดดังกล่าวนี้ สภาพนายทนายความได้ยึดหลักปฏิบัติดังนี้

๓. การระงับคดีมีผลระงับทนายความจะถูกลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความต้องเป็นกรณีที่ประพฤติผิดร้ายแรงเกี่ยวกับการเงิน เช่น หนีสินลูกศวย คือ รับเงินแล้วไม่ไปปฏิบัติหน้าที่ มีโทษฐานเดียวคือ ลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ ตามมาตรา 52(3) แห่งพระราชบัญญัติสภาพทนายความ พ.ศ. 2526 แม้พ้นกำหนดเวลา ๕ ปี นับแต่วันถูกลงโทษ แล้วก็ตามหากไม่มีการขอใช้เงินคืนแก่ลูกความแล้วได้บรรเทาความเสียหายเป็นดีที่น่าพอใจต่อลูกความหรือมีหนังสือของลูกความแจ้งว่าไม่ติดใจเอาความและทำความคืนค่าประโยชน์สาธารณะเงินที่ประจักษ์แล้ว แม้พ้น ๕ ปี แล้วจะมาขอจดทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นทนายความใหม่สภาพนายทนายความก็ไม่อนุญาต

๒.ข้าราชการหรือพนักงานของรัฐนั้นที่ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรงไล่ออกจากราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับภารกิจหรือเกี่ยวกับการเงินของรัฐแม้จะผ่านการนิโทษบรรเทาแล้วนักก็กระทำความผิดความแห่งสภาพทนายความแล้ว สภาพนายทนายความก็ไม่อนุญาตให้รับจดทะเบียนเป็นทนายความ

๓.สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่ง เป็นผู้พิพากษาหรือพนักงานอัยการหรือตุลาการศาลทหาร หากพ้นจากตำแหน่งจากทางราชการ เพราะถูกลี้ออาชญากรรมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเงินหรือประพฤติผิดโดยมิชอบโดยประการอื่นทางสภาพทนายความก็ไม่อนุญาตให้จดทะเบียนเป็นทนายความแม้ บุคคลตาม 2 และ 3 จะได้รับการล้างมลทินโทษ ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินโทษแล้วสภาพทนายความก็จะไม่รับจดทะเบียนทนายความให้ ทั้งนี้ รวมทั้งกรณีบุคคลดังกล่าวได้ถูกศาลพิพากษาลงโทษจำคุกด้วย

จาก ทั้ง ๓ ข้อ สภาพนายความจะแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเสนอต่อคณะกรรมการบริหารพิจารณาเพื่อมีมติต่อไป เพาะสำนักงานเค็ดศาลเป็นของคณะกรรมการบริหารเป็นผู้พิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายไสว จิตเพียร)

ประธานสำนักงานคดีปกครอง สภาทนายความ



ที่ นว ๑๖๑๗/ ๖๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๙๐๐๐

๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ
อ้างถึง หนังสือของกองการสอบ กองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ศช ๐๐๓๑.๕๒๘/๒๕๕๕
ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๔ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง ของกองการสอบ กองบัญชาการศึกษฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี
จนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑
ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนไว้ระบอบหนึ่งตามมาตรา ๓๖ บ.
(๔) ว่า "เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางในการพิจารณา
ยกเว้นลักษณะต้องห้ามนี้จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าจะต้องพิจารณา
จากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในกรณีกระทำเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมต่อ
การกระทำนั้น เกียรติของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางการพิจารณา
นอกจากนี้ ต้องนำกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมาย
ว่าด้วยการล้างมลทิน ประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ผิดเขี้ยวเฮอร์ส
คนพิการ และผู้เสพ หรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาต่อในหน่วยงาน
ของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนขอโปรดทราบ พร้อมนี้ได้ส่งสำเนานหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ.
ในเรื่องที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามสิ่งที่ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุ์เรือง พันธุ์หงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักงานมาตรฐานวิชาชีพ
โทร. ๐ ๒๕๕๗ ๓๖๒๓
โทรสาร ๐ ๒๕๕๗ ๓๖๓๕

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๔

เรื่อง ๑.การขอจำหน่ายหนังสือที่ขอลงจากราชการ เพราะกระดาษมีครีนิยกลับเข้าสีขดวยทาง
เขียน (เรื่องคณะกรรมการ)

ข้อที่ส่งมาด้วย ๓ ฉบับและผลการวิจัย ๑ รวม ๓ ฉบับ

ด้วย ก.พ. ได้ทำการวิจัยเรื่องข้าราชการกระทำผิดวินัย ปรากฏจากสถิติว่าผู้ซึ่งยอมจาก
ราชการ เพราะกระทำผิดวินัยไปแล้ว ต่อมาได้รับบรรจุหับเข้ารับราชการ ได้กระทำผิดวินัยซ้ำอีก
เป็นจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและละทิ้งหน้าที่ราชการ
(ถึงขั้นที่เเนบแนบ) ทั้งนี้ แลพบว่าผู้กระทำผิดชนิดนี้ตั้งอยู่เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้กระทำ
ผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและละทิ้งหน้าที่ราชการ ก.พ. จึงลงมติขอให้กระทรวงทบวงกรมต่าง ๆ
พิจารณาด้วยความระมัดระวังในการรับบรรจุผู้เคยออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยแล้วกลับเข้า
รับราชการอีก แม้ว่าผู้ถูกลงโทษให้ออก ปล่อยออก หรือให้แยกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยจะไม่
ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๕๔ (๓๐) (๓๑) (๓๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๔๗๗ เพราะได้รับล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในโอกาสครบ ๒๕ พุทธศักราช
พ.ศ. ๒๕๐๒ แล้ว แต่ผู้นี้อาจเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๕๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๗ ก็ได้ ถ้าทำการกระทำกันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษให้ออก ปล่อยออก
หรือให้ออกจากราชการนั้นเป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติ
ล้างมลทินฯ นั้น ดังแต่เฉพาะโทษเท่านั้น หากผู้ดังกล่าวกระทำผิดนั้นด้วยไม่

ซึ่งเรียนยืนยันมาเพื่อทราบ และโปรดแจ้งให้ส่วนราชการในสังกัดทราบด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง
(ลงชื่อ) **สุธรรมนิยประสิทธิ์**
(หลวงสุธรรมนิยประสิทธิ์)
เลขาธิการ ก.พ.

กองวินัยและระเบียบข้าราชการ

กองการสอบ
เลขที่.....
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๕๖
เวลา ๑๑.๐๐ น.



ที่ นร ๑๐๑๑/ ๖๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดขอนแก่น ๔๗๐๐๐

๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ
อ้างถึง หนังสือกองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ดย ๐๐๓.๕.๕๒๗/๒๕๕๖
วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบราชการของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๕ แผ่น

ความหนังสือที่อ้างถึง กองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดถี่ถ้วนแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนไว้ประการหนึ่งตามมาตรา ๓๖ ข (๔) ว่า "เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางในการพิจารณา ลักษณะลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าจะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในการกระทำ เริ่มเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมต่อการกระทำนั้น เกียรติยศของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางการพิจารณา นอกจากนี้ ต้องนำกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาร่วมประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมายว่าด้วยการล้มเลิกพัน ประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ผิดเงื่อนไขสมัครสอบฯ และผู้เสพ หรือผู้ติดตามเสพยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการให้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาชั้นมัธยมศึกษาในหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้จัดส่งสำเนาหนังสือตอบที่หารือของสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องที่เกิดขึ้นมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามสิ่งที่ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุเรือง ทังสุหงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย
โทร. ๐ ๒๕๕๗ ๓๖๓๘
โทรสาร ๐ ๒๕๕๓ ๓๖๒๕

ที่ สร 0709/105041

สำนักงาน ก.ค.ศ.

3 สิงหาคม 2520

เรื่อง ทนายอรรถวิฑิตกานต์

เรียน ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

อ้างถึง หนังสือกระทรวงการต่างประเทศ สืบ ความมา ที่ กต 0202/32926

ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2520

ตามที่หนังสือข้างต้น ทนายอรรถวิฑิตกานต์ได้ยื่นคำร้อง เจ้าพนักงาน รุข 3
แต่กรมประมวลข้อกล่าวหาที่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับประวัติของผู้ว่าและคุณกล่าวหาว่ากระทำอนาจาร
เก็บไว้ใช้ใบขึ้นจนถึงขั้นกรมตำรวจออกหมายจับ แต่ยังมีใญ่ถูกตั้งกุม ภริยานิยอมใช้นามสกุล
ของผู้รับและแสดงกับอยู่ และเคยถูกเรียกร้องเรียนกล่าวหาว่านำเอาใบปลอกของภริยาไป ยังไม่
ทราบผลการร้องเรียน จึงเป็นเรื่องขัดกับคุณสมบัติของนักการทูตที่ดี หากจะบรรจุเข้ารับราชการ
ถึงก็กระทรวงการต่างประเทศแล้วอาจหาความเสื่อมเสียแก่ประเทศชาติได้ กรณีเช่นนี้จะถือว่า
เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 24 (7) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2518 หรือไม่ เป็น

สำนักงาน ก.ค.ศ.ขอเรียนว่า ก.ค.ศ.ได้เคยพิจารณารายงานของทางไว้ว่า กรณีข้างใ้
จะถือว่าผู้ร้องในชั้นธรรมอันดีนั้น จะต้องมีประวัติอันดีทั้งจริงตามพฤติการณ์ของกรณีเป็น เรื่อง 1
ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และคำเตือนภัยที่กล่าวมา
เป็นแนวทางการพิจารณา แต่กระนั้นก็ตามที่ผู้ร้องไม่ทราบและเอื้ออำนวยทั้งจริงแก่พฤติการณ์ของผู้
คงปรากฏแก่เพียงว่าผู้ถูกกล่าวหาหลายรายเท่านั้น จึงยังไม่อาจที่จะพิจารณาได้ว่าผู้เป็นผู
แต่ร้องในศีลธรรมอันดี อันเป็นการขาดคุณสมบัติที่ไปตามมาตรา 24 (7) แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2518 หรือไม่ อย่างไรก็ดี หากจะวินิจฉัยเป็นคดีได้ว่าผู้ใ้
กระทำอนาจารเก็บไว้ใช้ใบขึ้นจริง ก็อาจถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 24
(7) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2518 แต่ทั้งนี้ควรทราบรายละเอียด
ของทั้งจริงเพื่อทราบถึงความหนักเบาแห่งการตั้งพยานหลักฐานการพิจารณาด้วย

กองการสอบ
ลงวันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๕๖
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๕๖



ที่ นร ๑๐๓๔/ ๖

สำนักงาน ก.พ.

ถนนสีลมวนนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๕๐๐๓

๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม.

เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ

อ้างถึง หนังสือกองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ดช ๐๐๓๔.๕๒๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๔ ฉบับ

ตามหนังสือที่ อ้างถึง กองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนไว้ประมาณหนึ่งตามมาตรา ๓๐ ข. (๔) ว่า "เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางในการพิจารณายกเว้นลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม มาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๕ ว่าจะยกข้อพิจารณาจากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในการกระทำเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมต่อการกระทำนั้น เขียวสิดของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางพิจารณา นอกจากนี้ ต้องนำกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมายว่าด้วยการล้างมลทิน ประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ผิดเพื่อโอกาส กงกการ และผู้เสีย หรือผู้ศึกษาอาชีพผลิตซึ่งพัลสภาพการใชยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาต่อในหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้จัดส่งสำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามสิ่งที่ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุเรีอ สันธุหงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักงานมาตรฐานวิจัย
โทร ๐ ๒๕๕๓๗ ๗๖๒๕
โทรสาร ๐ ๒๕๕๓๗ ๗๖๒๕

4 มกราคม 2545

เรื่อง ขณพระราชทานกลับเข้ารับราชการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ก.พ. ที่ นร 0207/15982 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2544

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ก.พ. แจ้งว่า สำนักเลขาธิการ
ได้ขอให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ก.พ. ตรวจสอบการปฏิบัติงานของ ก.พ. ด้มรับราชการ
ตำแหน่งผู้บังคับบัญชา ผสมก 2 กองกำกับการ 2 กองบังคับการสนับสนุนตำรวจตระเวน
ชายแดน ถูกอธิบดีกรมตำรวจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและสั่งพักราชการ
และถูกดำเนินคดีอาญา ในเรื่องทำร้ายร่างกายผู้อื่น ต่อมาเมื่อศาลได้พิพากษายกฟ้องแล้ว
สืบตำรวจโท ก. ได้รายงานตัวกลับเข้ารับราชการ แต่กรมตำรวจกลับมีคำสั่งให้ออกจากราชการ
เพราะมีมลทินหรือมัวหมองในกรณีที่ถูกสอบสวน สืบตำรวจโท ก. จึงได้อุทธรณ์คำสั่งสั่ง
กล่าว และฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อขอให้พิพากษาคำสั่งให้ออกจากราชการ แต่ไม่เป็นผล
ปัจจุบันสืบตำรวจโท ก. มีอาการเจ็บป่วยเป็นมะเร็งในไต และครอบครัวได้รับความเดือดร้อน
อย่างมาก จึงได้ทูลเกล้าฯ ถวายฎีกาเพื่อขอลงรับราชการ ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ
มนตรีพิจารณาแล้วได้ทูลเกล้าฯ ให้สำนัก ก.พ. พิจารณาเสนอความเห็น ว่า หากกรณีเป็นข้าราชการ
พลเรือนสามัญ สังกัด ก.พ. จะมีแนวทางพิจารณาหรือมีมาตรฐานในการดำเนินการเรื่องนี้อย่างไร
ทั้งนี้ เพื่อเทียบเคียงกับกรณีของสืบตำรวจโท ก. และแจ้งให้สำนักเลขาธิการ
กราบบังคับทูลพระกรุณาต่อไป ด้วยความกระตือรือร้นแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า กรณีหากเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ผู้ถูกสั่ง
ให้ออกจากราชการเพราะมีมลทินหรือมัวหมองในกรณีที่ถูกสอบสวนตามมาตรา 116 แห่ง
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 โดยผลของกฎหมายมิใช่เป็นผู้ถูก
กลงโทษ เนื่องจากกระทำผิดวินัย จึงไม่ขาดคุณสมบัติทั่วไปที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ
พลเรือนสามัญ ตามมาตรา 30 (12) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่บัญญัติว่า "ผู้ที่ขอเข้ารับ
ราชการเป็นข้าราชการพลเรือนต้องไม่เป็นผู้เคยถูกกลงโทษให้ออก หรือปลดออก เพราะเหตุว่า

คดีวินัยความหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนหรือตามกฎหมายอื่น” แต่ในทางบรรณคดีบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนนั้น กฎหมายระเบียบข้าราชการพลเรือนได้บัญญัติให้ผู้ที่เข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญจะต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ด้วย เว้น ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม เป็นต้น ดังนั้น หากผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการเพราะมีมลทินหรือมีระบอบของในกรณีที่ถูกสอบสวนมีคุณสมบัติทั่วไปครบถ้วนตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ และประสงค์จะขอกลับเข้ารับราชการก็สามารถยื่นคำขอไว้ ส่วนจะได้รับการบรรจุกลับเข้ารับราชการหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา 52 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่ในทางปฏิบัติแล้ว ส่วนราชการมักจะไม่ประสงค์ที่จะรับบรรจุผู้ถูกสั่งให้ออกหรือลงโทษถึงออกจากราชการกลับเข้ารับราชการอีก

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) สุภาวดี เวชสิทธิ์

(นางสุภาวดี เวชสิทธิ์)

ผู้อำนวยการสำนักเสริมสร้างวินัยและรักษาระบบคุณธรรม

แผนกเลขธิการ ก.พ.

สำนักเสริมสร้างวินัยและรักษาระบบคุณธรรม

กลุ่มงานปฏิรูประบบวินัย อุทธรณ์ และร้องทุกข์

โทร. 2818677

โทรสาร 6286204

นางสาว อรุณรัตน์
เลขที่ ๕๗๖
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๖๖
เวลา ๑๖:๐๐ น.



ที่ นร ๓๐๑๑๘/๖๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๐๖

๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในชั้นเรียนอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ
อ้างถึง หนังสือกองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ดช ๐๐๓๔๕๒๔/๒๖๔
ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือขอ. ข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๙ แผ่น

ความหนังสือที่อ้างถึง ของการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครแข่งขันเป็นผู้ปกครองในชั้นเรียนอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการหรือรับราชการหนึ่งตามมาตรา ๓๖ ข (๕) ว่า "เป็นผู้ปกครองในชั้นเรียนอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางในการพิจารณา ยกเว้นลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในชั้นเรียนอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๕ ว่าจะต้องพิจารณา จากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในการกระทำเป็น เรื่อง" ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคม ต่อ การกระทำนั้น เกียรติยศของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางการพิจารณา นอกจากนี้ ต้องนำกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมาย ว่าด้วยการล้มเลิกเงิน บรมวงศกษัตริย์มหากษัตริย์ มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ผิดเงื่อนไข คณพิการ และผู้เสพ หรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งทับสภาพการใช้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาต่อในหน่วยงาน ของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ หรือกรณีได้ส่งสำเนาหนังสือขอ. ข้อหาหรือของสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามสิ่งที่ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุ์เรือง พันธ์หงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย
โทร. ๐ ๒๕๔๖๓ ๗๖๒๖๔
โทรสาร ๐ ๒๕๔๖๓ ๓๖๒๖๕

ที่ นร 1011/ ๘๙๔

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพินทุโยก กทม. 10300

๒๕ สิงหาคม 2551

เรื่อง กระทรวงวัฒนธรรมหารือเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปของผู้ขอบรรจุกลับเข้ารับราชการ

เรียน ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม

อ้างถึง หนังสือกระทรวงวัฒนธรรม ที่ วธ 0203.1 / 1108 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2551

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงวัฒนธรรมได้หารือ โดยแจ้งข้อเท็จจริงว่า สำนักงานคณะกรรมการ วัฒนธรรมแห่งชาติขอความเห็นชอบไปยังกระทรวงวัฒนธรรม ตามมาตรา 52 (5) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ในการบรรจุ นาย ก.

กลับเข้ารับราชการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนักวิชาการ วัฒนธรรม 8 ข สังกัดกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ ซึ่งนาย ก.

เคยดำรงตำแหน่งนักวิชาการ วัฒนธรรม 8 ข ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการสำนักงานวัฒนธรรมจังหวัดมุกดาหาร สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม และได้ถูกลงโทษปลดออกจากราชการ โดยมติ อ.ก.พ.กระทรวงวัฒนธรรม ตามประมุขัตติชื่อ อย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 กรณีเมื่อครั้งเป็นประธานคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการสังกัด กระทรวงศึกษาธิการสกลนคร จำกัด ได้อาศัยตำแหน่งหน้าที่ดังกล่าวหาประโยชน์จากสหกรณ์ โดยมีชอบ ทำให้สมาชิกสหกรณ์และสหกรณ์ได้รับความเสียหาย ต่อมา นาย ก.

ได้รับการล้างมลทินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา พ.ศ. 2550 กระทรวงวัฒนธรรมจึงหารือว่า พฤติกรรมของนาย ก.

ที่ ได้ยกกระทู้ ความผิดวินัยอย่างร้ายแรงดังกล่าวเป็นลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 36 ข (4) แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 กรณีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจ

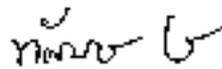
กลับ

ของสังคมหรือไม่ และหากกระทรวงวัฒนธรรมจะพิจารณาว่าพฤติกรรมของผู้นี้เป็นลักษณะ
ต้องห้ามตามมาตรการดังกล่าวและไม่บรรลุนิติภาวะกลับเข้ารับราชการเพราะเหตุผลว่าเป็นผู้ขาด
คุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญจะกระทำได้ดีหรือไม่
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ก.พ. พิจารณาแล้วเห็นว่า ก.พ.เห็นด้วยกับความเห็นของกระทรวงวัฒนธรรม
ที่ว่าพฤติกรรมของนาย ก. เข้าทำนองเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่
รังเกียจของสังคม ตามมาตรา 36 ข (4) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. 2535 และควรนำพฤติกรรมอื่นของนายมงคลรัตน์ ปิยะนันท์ ฐานการร้องหาศึกษา
การถูกฟ้องเป็นคดีล้มละลาย เป็นต้น มาพิจารณาประกอบในการพิจารณาว่ารับหรือไม่รับผู้
กลับเข้ารับราชการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวทัศนีย์ ธรรมสิทธิ์)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวพิชรา มณีชะทวง)

มีที่กรชำนาญการพิเศษ

สำนักมาตรฐานวินัย

โทร. 0 2547 1631

โทรสาร 0 2547 1630

ลับ



ที่ นว ๑๐๓๔/๒๕๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๐๐

๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในศิษย์รวมอันตีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ
อ้างถึง หนังสือกองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๗ ๐๐๓๔.๕๒๖๔/๒๕๖
ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๕ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง กองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้ปกครองในศิษย์รวมอันตีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนไว้ประการหนึ่งตามมาตรา ๗๖ ข. (๔) ว่า "เป็นผู้ปกครองในศิษย์รวมอันตีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางการพิจารณา ยกเว้นลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในศิษย์รวมอันตีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าจะต้องพิจารณา จากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในทางกระทำเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมสอบ การกระทำนั้น เกียรติยศของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางการพิจารณา นอกจากนี้ คือนำกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมาย ว่าด้วยการสำเภาลเทียบ ประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ติดเชื้อเอชไอวี คนพิการ และผู้ไร้พ หรือผู้มีความผิดปกติซึ่งห้ามสภาพการใช้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาได้ในหน่วยงาน ของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้ได้ส่งสำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุ์เรือง พันธุหงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักงานตรวจบัญชี
โทร. ๐ ๒๕๕๗ ๓๖๒๘
โทรสาร ๐ ๒๕๔๓ ๑๖๒๕

ที่ นร ๑๐๑๑/๑๒๖

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๑๐

๙ เมษายน ๒๕๕๓

เรื่อง ทหารเรือปัญหาเกี่ยวกับการบรรจุกลับเข้ารับราชการ

เรียน เรียนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว

อ้างถึง หนังสือสำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว ด่วนมาก ที่ กก ๐๔๐๓/๒๒๘๕

ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวหาหรือปัญหาเกี่ยวกับการบรรจุข้าราชการพลเรือนผู้ถูกลงโทษทางวินัยกลับเข้ารับราชการ โดยแจ้งข้อเท็จจริงไปเพื่อประกอบการพิจารณาว่า สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวมีคำสั่งลงโทษไล่อาย บ. นักพัฒนาการท่องเที่ยว ส. ๑ ออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ตามปฏิบัติหรือสะเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยไม่ชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานประพฤตินิวอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๒ วรรคสอง มาตรา ๘๕ วรรคสอง และมาตรา ๘๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ นาย บ. มิได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษเมื่อพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ นาย บ. ได้ยื่นแบบขอบรรจุกลับเข้ารับราชการเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวจึงขอหาหรือว่า ในกรณีนี้ที่สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวมีความประสงค์จะรับนาย บ. กลับเข้ารับราชการ สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวจะสามารถบรรจุผู้นี้กลับได้หรือไม่ หากสามารถบรรจุกลับเข้ารับราชการได้ จะบรรจุกลับในระดับใดและอัตราเงินเดือนเท่าใด ความละเอียดแจ้งแล้ว

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕ บัญญัติว่า "ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้เว้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือสองทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ" กรณีนี้ปรากฏว่า

นายบ. ได้กระทำผิดก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และถูกลงโทษปล่อยจากราชการในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ นายบ. จึงได้รับการล้างมลทินตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยกฎหมายให้ถือว่าบุคคลผู้ที่มีได้เคยถูกลงโทษปล่อยจากราชการมาก่อน และมีสิทธิขอกลับเข้ารับราชการได้

สำหรับการบรรจุกลับผู้ซึ่งเคยรับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญกลับเข้ารับราชการนั้น มาตรา ๓๓๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลให้นำมาตรา ๖๕ ในลักษณะที่ ๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้บังคับ โดยมาตรา ๖๕ บัญญัติว่า "ข้าราชการพลเรือนสามัญที่ออกจากราชการไปแล้ว และไม่ใช้เป็นการมือออกจากราชการในระหว่างทดลองปฏิบัติราชการ ถ้าสมัครเข้ารับราชการและทางราชการต้องการรับผู้ป็นเข้ารับราชการ ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๒ สั่งบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งและรับเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดได้" และ ก.พ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุผู้้ออกจากราชการไปแล้วกลับเข้ารับราชการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร ๐๓๑๑/ว ๘ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๒๓ ไว้สาระสำคัญว่าการบรรจุและแต่งตั้งผู้สมัครกลับเข้ารับราชการตามหลักเกณฑ์นี้ ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๔๔ (มาตรา ๕๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕) สั่งบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่ไม่สูงกว่าเดิม และให้ได้รับเงินเดือนไม่สูงกว่าขั้นที่เคยได้รับอยู่เดิมก่อนออกจากราชการ ดังนั้น สำนักงานพัฒนาการทองเที่ยวสามารถบรรจุนาย บ. กลับเข้ารับราชการได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดข้างต้น

อย่างไรก็ตาม ในการรับบุคคลซึ่งเคยเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญกลับเข้ารับราชการนั้น ต้องเป็นความต้องการของทางราชการด้วย ประกอบกับ ก.พ. ได้เคยมีหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นว.๒/๒๕๐๔ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๔ แจ้งเวียนมติ ก.พ. ให้กระทรวง ทบวงกรมต่างๆ พิจารณาด้วยความระมัดระวังในการรับบรรจุผู้เคยออกจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยแล้วกลับเข้ารับราชการอีก แม้ว่าผู้ถูกลงโทษปลดออกหรือปล่อยจากราชการเพราะกระทำผิดวินัยจะไม่ระคายคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด เพราะได้รับการล้างมลทินแล้ว แต่หากเหตุให้ผู้ถูกลงโทษปลดออกหรือปล่อยจากราชการนั้นเป็นการบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ผู้นั้นอาจ

เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๓๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) ทักษิณ อรรถสิทธิ์

(นางสาวทักษิณ อรรถสิทธิ์)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ

สำนักมาตรฐานวินัย

โทร. ๐ ๒๕๘๗ ๓๖๒๘

โทรสาร ๐ ๒๕๘๗ ๓๖๒๙

แนวทางวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
กรณีขอร้องตีลกรรมอันตีตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
1	75/2533	<p>น.ส. นพดล สัมฤทธิ์ ร้องทุกข์ว่า ดร.ไม่รับเข้าเป็น นพต. ด้วยเหตุผลว่าผู้ร้อง ทุกข์มีประวัติกระทำความ ผิดทางอาญาเป็นการไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย ผู้ร้องทุกข์ เห็นว่ามิได้รับ โทษในความ ผิดดังกล่าวเพราะศาลได้มี คำพิพากษาให้รอการลงโทษ นอกจากนี้ผู้ร้องทุกข์ได้รับ ล้างมลทินตาม พ.ร.บ.ล้าง มลทินฯ พ.ศ.2530 แล้ว แต่ ดร.ยังเห็นว่าผู้ร้องทุกข์ เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรม อันดีทำให้ขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการ ตำรวจฯ</p>	<p>คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้ 1. ผู้ร้องทุกข์ตั้งคำพิพากษาให้ ลงโทษจำคุก 1 ปี 6 เดือน แต่ให้รอ การลงโทษไว้มีกำหนด 3 ปี ซึ่งการรอ การลงโทษมิใช่โทษตามประมวล กฎหมายอาญา ดังนั้นผู้ร้องทุกข์จึงมิ ได้เป็นผู้ต้องโทษตาม พ.ร.บ.ล้าง- มลทินฯ พ.ศ.2530 และเมื่อผู้ร้อง ทุกข์มิได้เป็นผู้ต้องโทษ จึงไม่มีโทษ และไม่อาจได้รับการล้างมลทินโดยผล แห่งกฎหมายล้างมลทินได้ 2. จากคำพิพากษาจึงได้ข้อเท็จ- จริงเป็นยุติว่าผู้ร้องทุกข์และพี่ชาย สองคนใดเข้าวิเวกทำร้ายร่างกายซึ่งกัน และกันกับผู้ตายและพวกและผู้ร้อง ทุกข์กับพี่ชายได้ใช้ไม้เป็นอาวุธทำร้าย ผู้ตายจนถึงแก่ความตายในเวลาต่อมา ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือได้ว่าเป็นสิ่งที่ ขัดต่อศีลธรรมอันดี และมีผลกระทบ ต่อเกียรติของข้าราชการและความรั้ง เกี่ยวของสังคมแล้ว คณะกรรมการ วินิจฉัยจึงวินิจฉัยว่าการที่ ดร. ไม่รับ นาย นพดลฯ เข้าเป็น นพต. เนื่องจาก เห็นว่าผู้ร้องทุกข์เป็นผู้บกพร่องใน ศีลธรรมอันดีเป็นการชอบด้วย กฎหมายแล้ว</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
5	120/2543	<p>นางอภิญญา สุรงค์ ร้องทุกข์ว่า ได้สมัครสอบเข้าเป็น นพต. ซึ่งได้ผ่านการสอบรอบแรก ต่อมาประกาศผลสอบรอบสุดท้ายปรากฏว่า ผู้ร้องทุกข์ถูกตัดสิทธิ์เข้าเป็น นพต. บช.ศ. อ้างว่าผู้ร้องทุกข์เคยถูกศาลเยาวชนและครอบครัวพิพากษาว่ามีความผิดร่วมกับทำร้ายร่างกายผู้อื่น มาตรา 205 ประกอบมาตรา 83 แม้ศาลให้รอการกำหนดโทษ 1 ปี และคุมประพฤติ 1 ปี จึงถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ เพราะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ ผู้ร้องทุกข์เห็นว่าการตัดสินคดีของผู้ร้องทุกข์เป็นไปโดยไม่เป็นธรรมโดยมีเหตุผลดังนี้</p> <p>1. การตัดสินคดีดังกล่าว เป็นการเลือกปฏิบัติ เพราะผู้ร้องทุกข์ทราบว่า มีบุคคลที่มีประวัติการกระทำผิดในลักษณะเดียวกันกับผู้ร้องทุกข์ 2 ราย คือ บช.ศ. พิจารณามีมติรับเข้าเป็น นพต.</p>	<p>1. ข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ร้องทุกข์ถูกดำเนินคดีชำระร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น ชั้นพนักงานสอบสวน และชั้นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลเยาวชนและครอบครัวพิพากษาว่าผู้ร้องทุกข์มีความผิดตามมาตรา 295 ประกอบมาตรา 83 แต่เป็นเยาวชนมีเหตุอันควรปราณี จึงให้รอการกำหนดโทษไว้ 1 ปี และคุมประพฤติ 1 ปี คณะกรรมการอำนวยการทั่วไป บช.ศ. มิละทิ้งไม่ไว้ ผู้ร้องทุกข์ได้เป็น นพต. เพราะขาดคุณสมบัติ มาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ ทั้งนี้ คณะกรรมการอำนวยการทั่วไป บช.ศ. พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีที่ได้รับเข้าเป็น นพต. 2 ราย เปรียบเทียบกับการให้ผู้ร้องทุกข์ได้ดังนี้</p> <p>1.1 กรณีแรกแรกเป็นการชกกันตัวต่อตัวทำร้ายร่างกายคนเดียว ไม่ได้ร่วมกันและเป็นความผิดลหุโทษ</p> <p>1.2 กรณีที่สองเป็นการร่วมกันทำร้าย แต่สั่งไม่ฟ้องทั้งชั้นพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ โดยใบตอนแรกเกิดเหตุทะเลาะวิวาทกัน แต่ยังไม่ได้ทำร้ายกัน ต่อมาได้มีคนมาทำร้ายโดยไม่ทราบว่าเป็นใคร แต่เชื่อว่าจะเป็นพวกทะเลาะวิวาทกันเป็นผู้ทำร้าย</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นข้อเท็จจริง	ผลการวินิจฉัย
		<p>2. กรณีศาลเจ้าคณะและครอบครัวพิพากษาว่าผู้ร้องทุกข์มีความผิดฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น แต่ให้รอการกำหนดโทษและคุมประพฤตินั้น ไม่ถือว่าเป็นโทษตามประมวลกฎหมายอาญา ประกอบกับขณะกระทำความผิดนั้นผู้ร้องทุกข์ยังเป็นผู้เยาว์มีอายุ 17 ปีเศษ ซึ่งต่อมาภายหลังนั้นผู้ร้องทุกข์ได้ประพฤติดีมาโดยตลอด โดยได้รับให้ขาดเป็นทหารกองประจำการ จนได้รับเกียรติบัตรและหนังสือรับรองความประพฤติจากกองพลทหารปืนใหญ่</p>	<p>ผลการวินิจฉัย</p> <p>1.3 กรณีผู้ร้องทุกข์ไม่รับเข้าเป็น นพด. ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>1.3.1 เป็นการร่วมกันทำร้าย และอาจจะร่วมกันเป็นแก๊งยังยี่ได้ใ้ ภายหลัง</p> <p>1.3.2 ขณะเกิดเหตุเป็นผู้ เยาว์ ถ้ามิใช่ผู้เยาว์ต้องขึ้นศาลอาญา อาจถูกศาลอาญาพิพากษาลงโทษมาก กว่านี้</p> <p>1.3.3 ขึ้นพนักงานสอบสวนสั่งฟ้อง ศาลพิพากษามีความผิด แต่ผู้ ร้องทุกข์เป็นเยาวชนมีเหตุอันควร ปรานี จึงรอลงกำหนดโทษ 1 ปี ซึ่งมิใช่ ความผิดลหุโทษเนื่องจากต้องหาร่างทำ ร้ายร่างกายผู้อื่นให้ได้รับอันตรายแก่ กายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 295</p> <p>2 คณะกรรมการวินิจฉัยผู้ร้องทุกข์ พิจารณาแล้วเห็นว่าคณะกรรมการ อำนวยการทั่วไป บช.ศ. ตั้งเป็นผู้มี อำนาจในการสรรหาข้อมมีอำนาจที่จะ คัดเลือกหรือสรรหาบุคคลที่เหมาะสม ที่สุดได้ ซึ่งผู้ร้องทุกข์เคยมีประวัติต้อง พาคือ อ้วนมาก่อนและคณะกรรมการ อำนวยการทั่วไปฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของผู้ร้องทุกข์เป็น รายการติดตามข้อ 10 แห่งประมวล ระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีฯ แล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการที่ คณะกรรมการอำนวยการทั่วไปฯ ไม่</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยชี้ขาด	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>คัดเลือกผู้ร้องทุกข์มีการกระทำที่มี ขอแต่อย่างใด ดังนั้น การไม่คัด เลือกผู้ร้องทุกข์เข้าเป็น นพต. จึงไม่ เป็นการกระทำที่ขัดหรือไม่ถูกต้อง ตามกฎหมายแต่อย่างใด</p> <p>ส่วนกรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่ามี บุคคลที่เคยกระทำความผิดคดีอาญา ลักษณะเดียวกันกับผู้ร้องทุกข์จำนวน ๒ ราย ได้รับการคัดเลือกเข้าเป็น นพต. อันเป็นการเลือกปฏิบัตินั้น คณะ กรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์เห็นว่ากรณีที่ คณะอำนวยการทั่วไป พิจารณาว่าผู้ ได้รับโทษสำหรับความผิดสหุโทษไม่ เป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ซึ่งเป็นไปตาม มาตรา 41(10) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบ ข้าราชการตำรวจ นอกจากนี้ คณะกรรมการอำนวยการทั่วไป ยัง ได้พิจารณาข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ เป็นราย ๆ ไป ตามข้อ 10 แห่ง ประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับ คดีฯ เมื่อข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ ของผู้ร้องทุกข์และของบุคคลที่ผู้ร้อง ทุกข์กล่าวอ้างทั้งสองรายมีข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ที่แตกต่างกัน จึงไม่ อาจถือได้ว่าเป็นการเลือกปฏิบัติตามที่ ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้างแต่อย่างใด</p> <p>ข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัย ร้องทุกข์</p> <p>เจตนาแรกของการจัดตั้ง ศาลเยาวชนและครอบครัวเพื่อ</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยชี้ขาด	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>ส่งเคราะห์แก่โยเด็กและเขารชนที่ กระทำความผิดมากกว่าที่จะลงโทษ ทางอ้อมอันจะทำให้เด็กและเขารชน ต้องมีประวัติทางอาชญากรรม ซึ่งจะ ทำให้ไม่สามารถประกอบอาชีพอัน สุจริตและมีเกียรติได้ โดยมีเจตนา รณให้เด็กและเขารชนดังกล่าวมี โอกาสปรับปรุงแก้ไขตนเองให้เป็นคน ดีต่อไปภายหลังคดีนี้ คร.ศ.ร.นำ เจตนาารมณ์ของการจัดตั้งศาลเขารชน และครอบครัวไปพิจารณาประกอบ ด้วยเป็นราย ๆ ไปตลอดจนสมควรที่ คร.กับศาลเขารชนและครอบครัวจะ ปรึกษาหารือกันเกี่ยวกับกำหนดเงื่อนไข ในการคัดเลือกผู้สมัครเข้ารับการ ฝึกอบรม เพื่อเป็นข้าราชการตำรวจตั้ง เช่นกรณีเรื่องร้องทุกข์นี้เพื่อให้หลัก การปฏิบัติราชการของหน่วยงานของ รัฐเป็นไปในลักษณะเดียวกัน</p>

ระเบียบ

○ คำพิพากษา

(จ. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๘๗/๒๕๕๐
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๕๗/๒๕๕๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๗ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง	{	นายวิเศษพันธ์ เหมอินไชย	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการกองบัญชาการศึกษา	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๘ และสอบข้อเขียน รวมทั้งสอบพลศึกษา สอบบุคลิกภาพและตรวจร่างกาย ผ่านทุกขั้นตอน แต่เมื่อประกาศผลสอบรอบสุดท้ายในวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ปรากฏว่า ไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๘ ทั้งที่ผู้ฟ้องคดี สอบผ่านทุกขั้นตอน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ขอคำชี้แจงจากกองบัญชาการศึกษา ต่อมากองบัญชาการศึกษาได้มีหนังสือกองบัญชาการศึกษา ที่ ดช ๐๐๒๗.๑๓๒/๑๑๐๘ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ ชี้แจงว่า ในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตรวจพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาข้อหา



รวมทั้งทำร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กาย ทรัพย์สินงานสละสวนและพนักงานอัยการ
 สังกัดจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาจำคุกผู้ฟ้องคดี ๔ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท
 โทษจำรอสองวาระ ๓ ปี จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านภาคความเหมาะสม และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ
 ตามกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดี
 เห็นว่าความผิดที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำให้ไปนั้นเป็นการกระทำผิดในขณะที่อายุยังน้อย ขาดความยั้งคิด
 และกระทำให้ไปด้วยความดีใจตนเอง หลังจากนั้นก็กระทำความผิดในครั้งนั้นแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้กลับตัว
 เป็นคนดีของสังคม ตั้งใจเล่าเรียนและไม่เคยกระทำความผิดใดๆ อีกเลย ทว่าที่กองบัญชาการ
 ศึกษาไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบคัดเลือกในครั้งนี้นำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย
 ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้มีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศผลการสอบคัดเลือก
 นักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๕๗ ในส่วนที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนพลตำรวจด้วยเหตุผลว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และขอให้กองบัญชาการการศึกษา
 รับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนพลตำรวจตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๘

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า กองบัญชาการการศึกษาได้มีคำสั่งกองบัญชาการการศึกษา
 ที่ ๓๖๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณา
 คุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ
 เพื่อพิจารณาผู้สมัครที่ตรวจสอบพบว่า มีประวัติทางคดีอาญาหรือพบว่ามีความประพฤติ
 ไม่เรียบร้อยหรือมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดทุกราย โดยโรงเรียนตำรวจจะติดตามและ
 รวบรวมรายละเอียดข้อมูล พฤติการณ์ พยานบุคคลอื่น ๆ พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการ
 พิจารณามีความเห็นในเบื้องต้นก่อน แล้วนำผลการพิจารณาและข้อมูลทั้งหมดเสนอต่อ
 คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของกองบัญชาการ
 ศึกษาเป็นผู้พิจารณาชี้ขาด ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ จะพิจารณาข้อมูลประวัติ หรือพฤติการณ์
 แห่งการกระทำของผู้สมัครแต่ละรายตามที่หน่วยสอบเสนอ และหากมีข้อสงสัยหรือต้องการ
 ข้อมูลเพิ่มเติม คณะอนุกรรมการฯ จะสั่งให้โรงเรียนตำรวจหาข้อมูลเพิ่มเติม หรือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่
 ไปทำการสืบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมอีกส่วนหนึ่ง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นธรรม
 ในการประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ ในการพิจารณาจะพิจารณาข้อมูลที่ปรากฏตามพฤติการณ์
 แห่งการกระทำเป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความจริงเท็จของสังคม



ความเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งหมายถึงการปฏิบัติคุณในกรอบอันดีงาม
ที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำอันเป็นประโยชน์ของสังคม และเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่
ในฐานะข้าราชการตำรวจ ในการพิจารณาจะรับหรือไม่รับผู้สมัครสอบแข่งขันที่มีประวัติหรือ
ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีรายใดเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ได้ปฏิบัติ
ตามขั้นตอนของกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ตลอดจนนโยบายต่างๆ โดยยึดหลักความบริสุทธิ์
ยุติธรรม และให้ความเสมอภาคต่อผู้สมัครสอบทุกคน ทั้งนี้ เพื่อให้การเลือกสรรบุคคลากรเข้าสู่
องค์กรตำรวจซึ่งถือเป็นอาชีพพิเศษที่แตกต่างจากข้าราชการพลเรือนทั่วไป ได้บุคคลากรที่มี
ความประพฤติเรียบร้อย ไม่มีประวัติต่างพร้อมหรือมีมลทินมัวหมองใดๆ เข้ามารับราชการ
ตำรวจ ซึ่งถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้นที่มีทั้งกฎหมายและอาวุธอยู่ในมือ

ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนตำรวจของโรงเรียนตำรวจ
ภูธร ๘ ตามประกาศผลสอบรอบสุดท้าย เป็นผู้ขาดคุณสมบัติและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับ
ตำแหน่ง เนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาจากการตรวจสอบประวัติผู้ฟ้องคดีพบว่า มี
ประวัติเคยต้องหากติอาญาหรือเข้าร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น ได้รับอันตรายแก่ร่างกาย
ขั้นหนักจนสอบสวนและชั้นอัยการสั่งฟ้อง ศาลจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับ
สารภาพจึงลดโทษลงกึ่งหนึ่ง โดยจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกลดอาญา ๑ ปี
กองบัญชาการการศึกษา โดยคณะกรรมการฯ พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับ
ตำแหน่งได้พิจารณาประวัติส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติว่า เป็นผู้ไม่ผ่านการคัดเลือก
ในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติ
และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ฉบับที่ ๒) คือเป็นผู้ประพฤติ
เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

ความประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๔ เรื่อง การรับสมัคร
สอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๔ (ฉบับที่ ๖) คัดสิทธิผู้ฟ้องคดี
ฐานเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง นั้น การพิจารณาของ
คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งได้พิจารณาโดยยึดถือ
กฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นแนวทางการพิจารณา
รวมตลอดทั้งได้ใช้คุณธรรมประกอบการพิจารณาเพื่อให้ความเสมอภาคต่อผู้เข้าสอบทุกคน
แนวทางการพิจารณาได้คำนึงถึงพฤติการณ์ของคดีและการพิจารณาไม่ได้ยึดถือผลของ



กฎหมายเป็นหลักเพียงอย่างเดียว แต่ได้นำองค์ประกอบหลายประการมาพิจารณาร่วมกัน
 ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น โดยการพิจารณาเป็นวิธีการสอบแข่งขันที่จะเลือกสรรบุคคลากรที่ดี มีความ
 เหมาะสมเข้าสู่องค์กรของรัฐตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
 พ.ศ.๒๕๔๗ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบ
 แข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนด และ
 ได้ประกาศให้ผู้สมัครสอบทราบแล้วตามประกาศของบัญชาการศึษา เรื่องการรับสมัครสอบ
 แข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ พร้อมทั้ง
 กำหนดรายละเอียดต่างๆ ในการสอบแข่งขันตามระเบียบและคำสั่งที่เกี่ยวข้องไว้แล้วแล้ว
 และตามผลการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่งนั้น มีผลเพียงผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจเพราะไม่เหมาะสม
 ที่จะประกอบอาชีพรับราชการตำรวจเท่านั้น แต่ยังสามารถประกอบอาชีพพลจัตวาอย่างอื่นได้
 รวมทั้งยังใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้เป็นอย่างดี การปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีเป็นไปด้วยความ
 บริสุทธิ์ยุติธรรมเสมอภาคและเท่าเทียมกันกับผู้สมัครสอบแข่งขันรายอื่นๆ ในการพิจารณา
 ประวัตินและ ความประพฤติของผู้เข้าสอบแต่ละราย คณะอนุกรรมการฯ ได้ใช้อำนาจหน้าที่
 ในการพิจารณา โดยแยกเป็น ๒ กรณี คือ

๑. พิจารณาคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยต้องหวาดเสียวสาขาร่วม
 ร่วมกันก่อร้ายร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับอันตรวณแต่โดยพล ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณา
 ตามทศติกรรมแห่งคดีแล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) คือ
 เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีโดยมีแนวทางที่สำคัญในการพิจารณา
 ของอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ดังนี้

๑.๑ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะได้
 รับการบรรจุเข้ารับราชการตำรวจไว้ความมาตรา ๔๘ (๖) ว่ามีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะ
 ต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
 การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ กำหนดคุณสมบัติไว้ความข้อ ๒ (๒) ความว่า "ไม่เป็น
 ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี" (เดิมได้กำหนดคุณสมบัติไว้ตาม



พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๓ มาตรา ๔๓ (๗) ความว่า "ไม่เป็น ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี")

๑.๒ แนวทางคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ที่ ๖๘/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๓๗ ได้ให้ข้อสังเกตในการกำหนดคุณสมบัติไว้ความว่า "อนึ่ง คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ มีข้อสังเกตว่า หากกรมตำรวจมีนโยบายที่จะรับเฉพาะบุคคลที่บริสุทธิ์ผุดผ่อง ไม่เคยมีพฤติการณ์ฝ่าฝืนกฎหมายในเรื่องใดๆ เลย เข้ารับราชการก็ควรจะดำเนินการแก้ไข มาตรา ๔๓ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๒๓ ท่านอง-เตียวกับ มาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ.๒๕๒๓ เพื่อให้มีความหมายกว้างขึ้น อันจะทำให้สามารถบรรจุวัตถุประสงค์ของกรมตำรวจได้โดยถูกต้องตาม กฎหมาย" ซึ่งตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ.๒๕๒๓ มาตรา ๒๗ (๖) กำหนดว่า "ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี" แนวทาง การพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ได้ยึดถือแนวทางว่าการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการ ตำรวจถือเป็นอาชีพที่แตกต่างจากข้าราชการพลเรือนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้าราชการ ตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่รักษากฎหมาย อำนวยความสะดวกยุติธรรมในเบื้องต้น และในการ ปฏิบัติหน้าที่ต้องบังคับใช้กฎหมายและมีอาวุธอยู่ในมือ การพิจารณาเลือกสรรบุคคลจึงมีความ จำเป็นต้องได้รับความละเอียดรอบคอบเป็นพิเศษ จึงมีเหตุผลและความจำเป็นในการพิจารณา ดังกล่าว และแนวทางการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ที่ ๖๘/๒๕๓๗ ได้ให้ แนวทางในการพิจารณาและปัจจุบันคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับราชการตำรวจก็ได้แก้ไข ความข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว การพิจารณาคุณสมบัติผู้เข้าสอบของ คณะอนุกรรมการฯ จึงถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมายแล้ว

๒. การพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคล เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ ที่กำหนดหลักสูตการสอบแข่งขันไว้ ในข้อ ๒(๒) (๖) ๓) ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความ เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติ การทำงานและพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจากภาษสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้ วิธีอื่นเพิ่มเติมอีกได้ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้



พิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีตามประวัติและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี
ซึ่งเคยต้องขาดดีอาญาข้อหาพร้อมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กาย ชั้นพนักงาน
สอบสวน และชั้นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาว่า จำเลยมีความผิด
ตามฟ้อง วัลผลทั้งหนึ่ง จำคุก ๔ เดือน ปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำรออภัย ๑ ปี ว่าเป็นผู้
ไม่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพรับราชการตำรวจ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่าน
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามหลักสูตรการสอบแข่งขันดังกล่าวแล้วข้างต้น

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาและคุณสมบัติ
และความเหมาะสมกับตำแหน่งเป็นการพิจารณาที่มีได้มีการคำนึงถึงพฤติกรมหรือ
ความประพฤติของผู้ฟ้องคดีก่อนและหลังจากที่มีคดีความเกิดขึ้นแล้วว่าผู้ฟ้องคดี
มีความประพฤติเป็นอย่างไร รวมทั้งก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะได้ทำการสมัครและสอบแข่งขันบุคคล
เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ๒ ประจำปี ๒๕๔๘ ผู้ฟ้องคดีมีความมุ่งมั่นและพากเพียรพยายาม
ในการที่จะสอบให้ได้เป็นนักเรียนพลตำรวจอย่างไร การพิจารณาของคณะกรรมการ
เป็นเพียงการนำเอาความผิดที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำให้ในขณะอายุยังน้อย เป็นความผิดขณะ
ตามประสาวัยรุ่น แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้เคยกระทำผิดมาแล้วแต่ผู้ฟ้องคดีก็ได้สำนึกในการกระทำ
ของตนและไม่เคยทำผิดใดๆ อีก จากความผิดนั้นไม่น่าจะทำให้เสื่อมเสียเกียรติของข้าราชการ
หรือถูกตั้งกรมวิญญู ซึ่งในปัจจุบันสังคมมีการเปลี่ยนแปลงเห็นได้จากผู้ที่เคยกระทำผิดที่ได้รับ
การให้ออกจากสังคมและหลายๆ คนกลับตนเป็นคนดีและกระทำประโยชน์ให้แก่สังคมมาก
มาย ทั้งๆ ที่ความผิดที่กระทำไปร้ายแรงมาก แต่บุคคลที่ไม่เคยมีมลทินและได้รับการพิจารณา
คัดเลือกแล้วว่าเป็นผู้เหมาะสม อย่างเช่นในกรณีของข้าราชการตำรวจหรือข้าราชการอื่น
หรือหน่วยงานของรัฐอื่นบางคน กลับปรากฏความขาวหนังสือพิมพ์หรือโทรทัศน์ว่าเป็น
ผู้กระทำผิดและในบางคดีเป็นคดีที่ร้ายแรงกว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีมาก จึงเห็นได้ว่าแม้ในเบื้องต้น
จะเป็นผู้ที่เหมาะสมเพราะเพียงไม่เคยมีประวัติในทางอาญาหรือต้องตามกฎหมายหรือหลักเกณฑ์
ที่ได้กำหนดไว้ แต่สุดท้ายแล้ววิสามารถเป็นผู้กระทำผิดได้เหมือนกัน และทำให้เกียรติ
ของข้าราชการเสื่อมเสียยิ่งกว่ากรณีใดๆ รวมทั้งยังได้รับการวิญญูจากสังคมด้วย

ในเรื่องของความประพฤติของผู้ฟ้องคดีได้มีนายมานพ เมตตา กำนันตำบล
หนองกุ่ม อำเภอปลวกแดง จังหวัดกาญจนบุรี และนายกิติพันธ์ หนองกุ่ม สมาชิกองค์การ



บริหารส่วนตำบลหนองกุ่ม อำเภอบ่อพลอย จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ และเป็นผู้ปกครองดูแลในพื้นที่ที่ผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ ได้ทำหนังสือรับรองความประพฤติไว้ให้ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเคยมีประสบการณ์และปัญหามาก่อนก็สามารถเข้าถึงและเข้าใจประชาชนได้อย่างดี โดยเฉพาะประชาชนกลุ่มที่เป็นวัยรุ่น ในกรณีของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ไม่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพรับราชการตำรวจ

ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้แย้งคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี

ศาลออกนึ่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของคู่สอยทั้งสองฝ่าย และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของคู่สอยทั้งสองฝ่ายแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ และผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านทุกชั้นตอน แต่ไม่ได้รับการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ตามประกาศผลสอบรอบสุดท้าย ผู้ฟ้องคดีจึงได้ขอคำชี้แจงจากกองบัญชาการตำรวจซึ่งกองบัญชาการตำรวจได้ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการตำรวจได้พิจารณาประวัติส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยต้องหากดีอาญาข้อหาร่วมกันทั้งร้ายแรงกายผู้อื่น ได้รับอันตราয়แก่กาย ผู้ฟ้องคดีรับสารภาพและศาลได้พิพากษาจำคุกผู้ฟ้องคดี ๔ เดือนปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญา ๑ ปี ทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) ของ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ คือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าความผิดที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำไปนั้นเป็นการกระทำความผิดในขณะที่อายุยังน้อย ขาดความยังคิดและกระทำไปด้วยความดีถชนะเอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนประกาศผลการสอบคัดเลือกนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ในส่วนที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียน



ผลสำรวจ และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนผลสำรวจตั้งแต่วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๘

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนผลสำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ โดยไม่ประกาศชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือก เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๘ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการสำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

มาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๔๗ กำหนดให้ผู้ที่จะได้รับบรรจุเข้ารับราชการสำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ.ร. และข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการสำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ ได้กำหนดคุณสมบัติไว้ว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบด้วยข้อ ๒ (๒) (๑) ของกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการสำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดหลักสูตรการสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งไว้ว่า ให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษ ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจาก การสัมภาษณ์ ทั้งนี้อาจใช้วิธีอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าในการดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาตรวจสอบประวัติคดีอาญานั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งกองบัญชาการศึกษา ที่ ๓๖๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการสำรวจ เพื่อพิจารณาผู้สมัครที่ตรวจสอบพบว่ามีประวัติทางคดีอาญา หรือพบว่ามีอุปสรรคไม่เรียบร้อย หรือมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดทุกราย ทั้งนี้ในการพิจารณาจะพิจารณาข้อมูลที่ปรากฏตามพฤติการณ์แห่งการกระทำเป็นรายๆไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม ความเสื่อมเสียหรืออบพรงในศีลธรรมอันดี เมื่อคณะอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการสำรวจได้พิจารณา



ประวัติส่วนตัวของผู้ฟ้องคดีแล้วพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากคดีอาญาข้อหาพร้อมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กาย ผู้ฟ้องคดีรับสารภาพ ศาลจึงพิพากษาจำคุกผู้ฟ้องคดี ๔ เดือนปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอลงอาญา ๑ ปี ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯจึงมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) แห่งกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณและปฐิและลักษณะที่ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๙... คือเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีปัญหาคัดองพิจารณาว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวถือว่าเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ศาลที่ตรวจเห็นแล้วเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดโดยร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กายอันเป็นความผิดอาญาความประมวลกฎหมายอาญานั้น การกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือเป็นเรื่องที่น่ารังเกียจและมีผลกระทบต่อสังคม จึงได้มีการกำหนดบทลงโทษบุคคลที่กระทำการดังกล่าวไว้ในกฎหมาย อีกทั้งการทำร้ายร่างกายผู้อื่นยังเป็นการกระทำที่วิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำ โดยเฉพาะบุคคลที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องบำบัตทุกข์นํารุ้ละและยังกั้บใช้กฎหมายในการปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนถูกศาลพิพากษาลงโทษนั้นย่อมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤดิเสื่อมเสีย และยังเป็นกรเสื่อมเสียเกียรติหรือภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจอีกด้วย หากทางราชการรับบุคคลที่มีพฤติการณ์กระทำผิดกฎหมายเข้าบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการรักษากฎหมายและอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนก็จะทำให้ประชาชนขาดความเชื่อมั่นศรัทธาการปฏิบัติหน้าที่รักษากฎหมายและอาจทำให้เสื่อมเสียหรือเกิดความเสียหายต่อสังคมโดยรวมได้ ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีจึงมีเหตุผลรับฟังได้

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ โดยไม่ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดความเหมาะสมและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) ของ กฎ ก.ศ. ว่าด้วย



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๔๗ นั้น จึงเป็นการกระทำ
ที่ขัดด้วยกฎหมายแล้ว

ดีพามาจะกฟ้อง

นายอุพงษ์ สุขเกษม
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายชูพงศ์ เสด็จจินตนา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายสุวัฒน์ ทิวทอง
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นางคารสิริภัทร ไชยวิเศษชัยสิทธิ์
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมศักดิ์ สุภาะรัฐภูงะเดช



○ คำพิพากษา

(ก. ๓๙)



คดีหมายเลขคำที่ ๑๔๙๗/๒๕๕๗
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๖๙/๒๕๕๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๓๐ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

{	นายอาทิตย์ วัฒนสวัสดิ์	ผู้ฟ้องคดี
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑ กองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสอบ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ โดยผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการสอบข้อเขียนจึงได้เข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ปรากฏว่าไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการสอบ



ผู้ฟ้องคดีจึงได้ไปสอบถามข้อเท็จจริงจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ตามหนังสือรับทราบผลการสอบแข่งขันลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีภาวะผูกพันทางทหาร คือ ปลดจากกรมปืนทหารกองหนุนหลังวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ โดยผู้ฟ้องคดีได้ลงนามรับทราบการแจ้งในวันดังกล่าว แต่เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม เพราะมีคุณสมบัติครบถ้วนตามประกาศรับสมัครทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทุกประการ การแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีมีภาวะผูกพันทางทหาร เป็นการแจ้งที่ขัดกับประกาศทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ เรื่องรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งตาม หมวด ก. ข้อ ๑๔.๑ ของเว็บไซต์ดังกล่าว ไม่มีข้อความในวรรคสาม ตามที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้ง และเนื่องจากผู้ที่ผ่านการสอบทุกชั้นตอนจะต้องเริ่มเข้ารับการศึกษาอบรมตั้งแต่วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ศาลพิจารณาคดีพิพากษา ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีมีภาวะผูกพันทางทหารจึงไม่ผ่านการสอบแข่งขัน

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจในตำแหน่งที่สมัครสอบแข่งขัน

ผู้ฟ้องคดีได้มีคำร้องลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๑ ขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว โดยมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตั้งแต่วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไป โดยไม่บังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีมีภาวะผูกพันทางทหารจึงไม่ผ่านการสอบแข่งขัน แต่ศาลมีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า การรับสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน



๒,๐๐๐ อัตรา แยกเป็นกลุ่มสายปึงกันปราบปราม ๑,๕๐๐ อัตรา กลุ่มอำนาจการ
และสนับสนุน ๕๐๐ อัตรา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศรับสมัครลงวันที่ ๒๓ มกราคม
๒๕๕๑ กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้ในประกาศดังกล่าว ตาม หมวด ก ถึงหมวด ข
โดย ข้อ ๑๔ ของ หมวด ก ได้กำหนดไว้ว่าในกรณีที่เป็นชาย ข้อ ๑๔.๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า
ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหารต้องลงบัญชีทหาร
กองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว วรรคสอง กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ที่มีชื่อผูกพันตามกฎหมายว่า
ด้วยการรับราชการทหาร ได้แก่ ทหารกองประจำการ (ทหารเกณฑ์) ยกเว้นทหาร
กองประจำการที่มีกำหนดปลดเป็นทหารกองหนุนในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ วรรคสาม
กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ที่ได้รับหมายเรียกเข้ารับราชการทหาร (สค.๓๕) ซึ่งจะต้องเข้ารับ
การตรวจเลือกในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือผู้ที่อยู่ในระหว่างการผ่อนผันการตรวจเลือก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งกองบัญชาการการศึกษา ที่ ๒๑๑/๒๕๕๑ ลงวันที่
๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
การเป็นข้าราชการตำรวจและพิจารณาการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ให้พิจารณา
กรณีผู้สมัครสอบที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจหรือ
มีประวัติเกี่ยวกับการกระทำผิดหรือมีประวัติเกี่ยวกับอาชญากรรมและในการรับสมัคร
สอบแข่งขัน ได้กำหนดให้ผู้สมัครสอบรับรองว่าข้อความที่กรอกในใบสมัครเป็นความจริง
และรับรองตนเองว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนตรงตามประกาศรับสมัครทุกประการ หากมี
คุณสมบัติไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร ให้ถือว่าผู้สมัครเป็นผู้ขาดคุณสมบัติในการคัดเลือก
ครั้งนี้และในประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบแข่งขันลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้ประกาศ
เงื่อนไขเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้ด้วย หลังจากนั้นจึงให้ผู้มีสิทธิสอบทุกคนเข้าสอบ
โดยยังไม่มีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ เมื่อสอบเสร็จแล้วจะมีประกาศผลสอบ
ข้อเขียน โดยกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับคุณสมบัติไว้ว่า หากปรากฏภายหลังว่า ผู้มีรายชื่อ
ในบัญชีผู้สอบผ่านข้อเขียน มีความรู้ความสามารถทั่วไป-ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้
เฉพาะตำแหน่งและมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามข้อ ๑ และ ๒
มีคุณสมบัติไม่ตรงตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงแม้ว่าจะเป็น



ผู้สอบแข่งขันได้ก็ไม่มีสิทธิได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน เมื่อได้ประกาศผลสอบข้อเขียนแล้ว ใ้ให้ผู้ผ่านการสอบข้อเขียนนำหลักฐานแสดง วุฒิการศึกษา หลักฐานทางทหารของผู้สมัครสอบมายื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อส่งไปตรวจสอบ ความถูกต้องของเอกสารหลักฐานต่อสถานศึกษาและหน่วยงานทหาร ซึ่งใช้เวลาประมาณ ๒ ถึง ๓ เดือน ในระหว่างนั้นได้เรียกให้ผู้สอบผ่านข้อเขียนเข้าสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง เพื่อให้กระบวนการสอบต่อเนื่อง สำหรับการตรวจหลักฐานต่างๆ ก็ได้ ดำเนินการครบคู่กันไป เมื่อหน่วยงานทหารแจ้งผลการตรวจสอบไปรับรองผลการตรวจเลือก (แบบ สค.๔๓) ของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ตามหนังสือหน่วยบัญชาการกำลังสำรอง ที่ กท ๐๔๖๒/๓๓๗๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการตรวจเลือกทหาร ในปี ๒๕๕๐ และเป็นผู้ซึ่งได้รับการผ่อนผันเนื่องจากกำลังศึกษา ตามมาตรา ๒๙ (๓) แห่งพระราชบัญญัติรับราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ จะต้องมาแสดงตนเข้ารับการตรวจ เลือกทหารในปี ๒๕๕๑ และจะพ้นจากฐานะยกเว้นผ่อนผันเมื่ออายุครบ ๒๖ ปีบริบูรณ์ หรือ จบการศึกษา จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ผ่านพ้นจากการตรวจเลือกทหารตามกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงนำข้อมูลเกี่ยวกับหลักฐานต่างๆ ของผู้ฟ้องคดีเข้าที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อพิจารณา ซึ่งได้พิจารณาคณะสมบัติของผู้ฟ้องคดีในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ แล้วมีมติว่าผู้ฟ้องคดี ยังไม่ผ่านการตรวจเลือกทหาร จึงได้จัดสิทธิเพราะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ตาม หมวด ก ข้อ ๑๔.๓ จึงไม่ประกาศ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในกาสอบครั้งนี้

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ประกาศทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ข้อที่ ๑๔.๓ ไม่มีข้อความในวรรคสามที่ว่า ไม่เป็นผู้ที่ได้รับหมายเรียกเข้ารับ ราชการทหาร (สค.๓๕) ซึ่งจะต้องเข้ารับการตรวจเลือกในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือผู้ที่อยู่ใน ระหว่างการผ่อนผันการตรวจเลือก ตามที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งให้ทราบ แต่อย่างไรก็ดี นั้น การประกาศรับสมัครตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ จะกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัคร วัน เวลา การดำเนินการสอบ รวมทั้ง



เงื่อนไขและระเบียบปฏิบัติ ให้ผู้สมัครได้รับทราบไว้ในคู่มือการรับสมัครสอบแข่งขันที่จัดทำเป็นเล่มมีใบสมัครอยู่ที่ปกในด้านหลัง ซึ่งผู้สมัครทุกคนจะต้องได้รับไปเพื่อนำไปกรอกข้อมูลส่วนตัวก่อนที่จะยื่นสมัครสอบและในประกาศดังกล่าว มีข้อความความหมาย ก ข้อ ๑๔ ไว้อย่างครบถ้วน รวมทั้งข้อความในวรรคสามด้วย ส่วนการประกาศทางเว็บไซต์ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าไม่มีข้อความในวรรคสามของ หมวด ก ข้อ ๑๔ นั้น ผู้ฟ้องคดีจะถือเอาเว็บไซต์มาอ้างไม่ได้ เพราะผู้สมัครจะต้องถือปฏิบัติตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ทั้งฉบับมาใช้ อีกทั้งประกาศดังกล่าวได้ติดไว้ ณ สถานที่รับสมัครทุกแห่ง จึงเป็นหน้าที่ของผู้สมัครที่จะต้องปฏิบัติตาม การส่งข้อความลงเว็บไซต์ก็เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้สมัครเท่านั้น ซึ่งจะนำมาอ้างอิงมิได้

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครเพียงว่า ในกรณีที่เป็นชาย ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหาร ต้องส่งบัญชีทหารกองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศคุณสมบัติเกินจากที่ระเบียบกำหนดไว้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ถือปฏิบัติตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๗/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ เรื่อง นโยบายและหลักเกณฑ์การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ มากำหนดไว้ว่าถ้าเป็นการรับสมัครหรือบรรจุในระหว่างเดือนพฤศจิกายนของปีหนึ่งจนถึงเมษายนของปีถัดไป ซึ่งเป็นเวลาระหว่างการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการ ตามพระราชบัญญัติรับราชการทหาร ห้ามมิให้รับสมัครและบรรจุผู้ที่ได้รับหมายเรียกหรือผู้ที่อยู่ในระหว่างจะต้องได้รับหมายเรียกเข้ารับราชการทหารหรือผู้ที่ได้รับการผ่อนผันตามพระราชบัญญัติรับราชการทหารโดยเด็ดขาด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำข้อความของหนังสือดังกล่าว ไปกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชอบด้วยกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการทุกประการแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งผลการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือหน่วยบัญชาการกำลังสำรอง



ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการตรวจเลือกทหารในปี ๒๕๕๐
 เป็นผู้ได้รับการผ่อนผันเพราะกำลังศึกษา ตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ
 รับราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ จะต้องมาแสดงตนเข้ารับการตรวจเลือกทหารในปี ๒๕๕๑
 ให้ถือว่ายังไม่ผ่านพ้นการตรวจเลือกทหารตามกฎหมาย ถือว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ
 และลักษณะต้องห้ามตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑
 หมวด ก ข้อ ๑๔.๑ และคำสั่งทนายของผู้ฟ้องคดีด้วยเหตุผลเพียงประการเดียวว่า ผู้ฟ้องคดี
 ยังไม่ผ่านการตรวจเลือกทหารนั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม
 ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔.๑ ได้มีการประกาศทางเว็บไซต์ไปทั่วประเทศ จึงถือว่าเป็น
 เป็นการประกาศเป็นอันถึงความถูกต้องของประกาศออกสู่สาธารณะ เพื่อให้ประชาชน
 ผู้มีคุณสมบัติตามประกาศดังกล่าว ได้สมัครสอบเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ
 ซึ่งผู้ฟ้องคดีและประชาชนทั่วไปก็ได้เชื่อและยึดถือตามประกาศดังกล่าวว่ามีคุณสมบัติ
 ครบถ้วนทุกประการตามกฎหมาย ทั้งหลักเกณฑ์ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔.๑ ที่ประกาศทางเว็บไซต์ดังกล่าว
 ยังถูกต้องและสอดคล้องในเรื่องคุณสมบัติของกรเป็นข้าราชการตำรวจ ตามกฎ ก.ตร.
 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดี
 มิได้เป็นผู้มีคุณสมบัติต้องห้ามตามกฎหมายแต่อย่างใด ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า
 การประกาศรับสมัครจะกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัคร วัน เวลา การดำเนินการสอบ
 รวมทั้งเงื่อนไขและระเบียบปฏิบัติให้ผู้สมัครได้รับทราบในคู่มือการสมัครสอบนั้น
 คู่มือดังกล่าวได้จัดทำขึ้นโดยชัดหรือแย้งกับประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่
 ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ทางเว็บไซต์และชัดกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
 ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ เพราะมิได้จัดทำโดยอาศัยอำนาจตามกฎ
 ก.ตร. แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ถือปฏิบัติในการออกประกาศคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ
 ในข้อเกี่ยวกับทหารโดยถือตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖-๓๓/๑๔๒๐



ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ที่มีความว่า ถ้าเป็นการรับสมัครหรือบรรจุในระหว่างเดือนพฤศจิกายน
ของปีหนึ่งจนถึงเมษายนของปีถัดไป ซึ่งเป็นเวลาระหว่างการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการ
ตามพระราชบัญญัติรับราชการทหาร ห้ามมิให้รับสมัครและบรรจุผู้ที่ได้รับหมายเรียกหรือ
ผู้ที่อยู่ในระหว่างจะต้องได้รับหมายเรียกเข้ารับราชการทหาร หรือผู้ที่ได้รับการผ่อนผันตาม
พระราชบัญญัติรับราชการทหารโดยเด็ดขาด มากำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้
ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔ ดังกล่าว
ข้างต้น ทั้งที่หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๓/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔
เป็นบันทึกข้อความมิใช่กฎหมายแต่อย่างใด แต่ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ใ้บัญญัติเรื่องคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการตำรวจไว้ครบถ้วนแล้ว และถือเป็นกฎหมายที่ต้องปฏิบัติตาม
ซึ่งเป็นการยกเลิกบันทึกข้อความดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติตามกฎหมายที่ได้
กำหนดไว้แล้ว และหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้นที่ขัดหรือแย้งกับกฎ ก.ตร.
ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๙)
ที่กำหนดว่าในกรณีที่ผู้ชาย (ก) ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วย
การรับราชการทหาร ต้องส่งบัญชีทหารกองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว จึงไม่สามารถ
นำไปกำหนดหรือใช้บังคับกับการกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้ตามประกาศของ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔ ได้ ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็น
ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ (๒) และมาตรา ๕๐
แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้กำหนดไว้ในข้อที่ ๔ วรรคท้ายว่า
ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ตาม ข้อ ๓ (๓) ให้รอการบรรจุไว้ก่อน เมื่อการสอบสวน
หรือการพิจารณาถึงที่สุดแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรณีขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม
ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้ดำเนินการบรรจุได้

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมว่า ความที่ผู้ฟ้องคดีคัดค้านทำให้การว่า
ประกาศทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ เป็นประกาศที่



ผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่าถูกต้องและได้กำหนดคุณสมบัติผู้สมัครโดยสอดคล้องตามกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ในการประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ หมวด ก ข้อ ๑๔.๓ วรรคหนึ่ง มีข้อความว่า ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหารต้องลงบัญชีทหารกองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว วรรคสอง มีความว่า ไม่เป็นผู้ที่มีชื่อผูกพันตามกฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหาร ได้แก่ ทหารกองประจำการ (ทหารเกณฑ์) ยกเว้นทหารกองประจำการที่มีกำหนดปลดเป็นทหารกองหนุนในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ และวรรคสามมีความว่า ไม่เป็นผู้ที่ได้รับหมายเรียกเข้ารับราชการทหาร (สค.๓๕) ซึ่งจะต้องเข้ารับการตรวจเลือกในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือผู้ที่อยู่ในระหว่างการผ่อนผันการตรวจเลือก โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้คิดประกาศรับสมัครดังกล่าวไว้ ณ สถานที่รับสมัครโดยขัดแย้งและผิดส่วนหนึ่งได้จัดทำเป็นคู่มือแนะนำการรับสมัครและสอบแข่งขัน ซึ่งในคู่มือนี้มีข้อความ ความประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ไว้โดยครบถ้วนสมบูรณ์และ ยังมีใบสมัครติดอยู่ที่ปกในท้ายเล่มของคู่มือนี้ ซึ่งผู้สมัครทุกคนจะต้องนำใบสมัครที่ติดอยู่ ท้ายเล่มคู่มือไปเขียนข้อมูลส่วนบุคคลแล้ว จึงฉีกใบสมัครออกมาจากคู่มือนำไปยื่นสมัคร การรับสมัครผู้สมัครต้องมาสมัครด้วยตนเองเท่านั้น ไม่ได้รับสมัครโดยวิธีอื่น ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าไม่รู้ข้อความใน หมวด ก ข้อ ๑๔.๑ ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ นั้น รับฟังไม่ได้ ส่วนการประกาศทางเว็บไซต์นั้น เป็นการอำนวยความสะดวกเพิ่มเติมให้แก่ผู้สมัครทุกคน ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะอ้างประกาศทางเว็บไซต์ เป็นประกาศที่ถูกต้องไม่ได้ เพราะในการรับสมัครสอบแข่งขันในครั้งนี้อย่างนี้ผู้สมัครทุกคน รวมทั้งผู้ฟ้องคดีต้องมาสมัครด้วยตนเอง ตามสถานที่รับสมัครที่กำหนดไว้และประกาศ ทุกฉบับของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ติดไว้ที่สถานที่รับสมัคร จึงเป็นหน้าที่ของผู้สมัครทุกคน รวมทั้งผู้ฟ้องคดีจะต้องติดตามและปฏิบัติตามที่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในประกาศ นอกจากนั้น ประกาศรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีใช้มีเพียงฉบับวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ฉบับเดียวเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้มีประกาศให้ผู้ฟ้องคดีรับทราบและปฏิบัติ เป็นระยะ ๆ จำนวนหลายฉบับ เช่น ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบข้อเขียนตามประกาศ



กองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน ตามประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และสำรองตามประกาศกองบัญชาการการศึกษา ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ซึ่งประกาศทุกฉบับ ได้ติดไว้ที่สถานที่รับสมัคร ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้สมัครที่จะต้องสนใจติดตามและปฏิบัติ ให้ถูกต้อง ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ จะอ้างว่าไม่ทราบประกาศในภายหลังมิได้

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คู่มีอเนาะไถ่การรับสมัครและสอบแข่งขันขัดแย้งกับ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ที่ประกาศทางเว็บไซต์ และขัดกับกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ข้อความตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ทั้งหมด รวมทั้ง ความผนวก ก ข้อ ๑๔.๑ จะนำมาพิมพ์ไว้ในคู่มือแนะนำการรับสมัครและ สอบแข่งขัน ซึ่งข้อความตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ที่เหมือนกับในคู่มือ นั้น ก็ได้ติดประกาศไว้ที่สถานที่รับสมัคร ข้อความทั้งหมดที่พิมพ์ลงในคู่มือ นั้นไม่ขัดแย้งกับกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่อย่างใด สำหรับข้อความที่นำไปประกาศทางเว็บไซต์ นั้น เป็นการบริการเสริม เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้สมัครอีกส่วนหนึ่ง ซึ่งข้อความ ที่ประกาศทางเว็บไซต์ เป็นการนำเอาข้อความตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ไปลงประกาศ ซึ่งจะมีข้อความเหมือนกับในคู่มือ

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๓/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นบันทึกข้อความและเป็นเพียงระเบียบที่ใช้ในปี ๒๕๔๔ ไม่สามารถ นำมาใช้ย้อนหลังได้และมีใช้กฎหมายแต่อย่างใด นั้น หนังสือดังกล่าวแม้เป็นบันทึก ข้อความก็ถือเป็นระเบียบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งทุกหน่วยงานในสังกัดต้องถือปฏิบัติ โดยได้ถือปฏิบัติตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นมา และในขณะนี้ยังมีได้มีการยกเลิกหนังสือ ดังกล่าวแต่อย่างใด จึงถือว่าหนังสือดังกล่าวยังมีผลบังคับใช้อยู่โดยถูกต้องสมบูรณ์และเป็น หนังสือของทางราชการที่ถูกต้องตามกฎหมาย ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หนังสือผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ดังกล่าว ขัดแย้งกับกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น



ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) จึงไม่สามารถนำไปกำหนดหรือใช้บังคับกับการกำหนดเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบไว้ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ความ หมวด ก ข้อ ๑๔ นั้น หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ไม่ขัดแย้งกับ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) แต่อย่างใด เพราะตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) กำหนดคุณสมบัติไว้ว่า ในกรณีที่ผู้ชาย (ก) ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหารต้องลงบัญชีทหารกองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว ส่วนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๓/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ข้อ ๖.๒ มีข้อความว่า เป็นการรับสมัครหรือบรรจุในระหว่างเดือนพฤศจิกายนของปีหนึ่ง จนถึงเดือนเมษายนของปีถัดไป ซึ่งเป็นเวลาระหว่างการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตามพระราชบัญญัติรับราชการทหาร ห้ามมิให้รับสมัครและบรรจุผู้ที่ได้รับหมายเรียกหรือผู้ที่อยู่ในระหว่างจะต้องได้รับหมายเรียกเข้ารับราชการทหารหรือผู้ที่ได้รับการผ่อนผันตามพระราชบัญญัติรับราชการทหาร โดยเด็ดขาด ทว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำข้อความตามข้อ ๒ (๔) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อความตามข้อ ๖.๒ ของหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๓/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ไปกำหนดในเรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครสอบ โดยนำข้อความทั้งหมดไปประกาศไว้ใน หมวด ก ข้อ ๑๔ ของประกาศดังกล่าว นั้น ขอบด้วยกฎระเบียบแล้ว และถือว่าการประกาศให้สาธารณชนได้รับทราบแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีมาสมัครสอบก็ต้องปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔ บรรทัดท้าย กำหนดว่า ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ตามข้อ ๓ (๓) ให้รอการบรรจุไว้ก่อน เมื่อการสอบสวนหรือการพิจารณาถึงที่สุดแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรณีขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗



ให้ดำเนินการบรรจุได้ นั้น กฎ ก.ศร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔ ตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างถึงนั้น มิได้มีความเกี่ยวข้องหรือเป็นกรณีเดียวกันกับกรณีของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เพราะเป็นการให้สิทธิแก่ข้าราชการตำรวจที่อยู่ระหว่างถูกสอบสวนทางวินัยหรือผู้ที่ถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา ให้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันได้ แต่ในกรณีของผู้ฟ้องคดีนี้ เป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติในเรื่องไม่ผ่านการตรวจเลือกทหาร จึงไม่เกี่ยวข้องกับกฎ ก.ศร. ดังกล่าวแต่อย่างใด

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดีด้วยแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสอบ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ โดยผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการสอบข้อเขียนและเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ปรากฏว่าไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ไปสอบถามข้อเท็จจริงจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีมีการระงับพันทางทหาร คือปลดจากการเป็นทหารกองหนุนหลังวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม เพราะมีคุณสมบัติครบถ้วน ตามประกาศรับสมัครสอบแข่งขันซึ่งประกาศทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตาม กฎ ก.ศร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทุกประการ การแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีมีการระงับพันทางทหาร



เป็นการแจ้งที่ขัดกับประกาศและกฎ ก.ศ.ร. ดังกล่าว ไม่ได้สรุปข้อเท็จจริงในส่วนของการ
 ดูขอรับประกาศรายชื่อผู้ผ่านการทดสอบ และเนื่องจากผู้ที่ผ่านการสอบแข่งขันจะต้องเริ่ม
 เข้ารับการฝึกอบรม ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล
 ขอให้ศาลพิจารณาคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีมีภาวะผูกพันทางทหาร จึงไม่ผ่านการสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่งและให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็น
 ข้าราชการตำรวจตามตำแหน่งที่สมัครสอบแข่งขัน ซึ่งเข้าใจได้ว่าขอให้เพิกถอนประกาศ
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ในส่วนที่ไม่มีชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้
 สอบแข่งขันได้ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง และบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการ
 ตำรวจในตำแหน่งที่สมัครสอบแข่งขัน

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่
 ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ที่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่งชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่า ผู้ฟ้องคดีมีภาวะ
 ผูกพันทางทหารที่ทำให้ไม่มีคุณสมบัติสมัครสอบแข่งขันครั้งนี้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังจากการตรวจสอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 ซึ่งหน่วยบัญชาการกำลังสำรอง ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๖๒/๓๑๗๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน
 ๒๕๕๑ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการตรวจเลือกทหารในปี ๒๕๕๐
 และเป็นผู้ซึ่งได้รับการผ่อนผันเนื่องจากกำลังศึกษา ตามมาตรา ๒๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ
 รับราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ จะต้องมาแสดงตนเข้ารับตรวจเลือกทหารในปี ๒๕๕๑
 และจะพ้นจากฐานะการยกเว้นผ่อนผัน เมื่ออายุครบ ๒๖ ปีบริบูรณ์หรือจบการศึกษา ซึ่งถือว่า
 ผู้ฟ้องคดียังไม่ผ่านพ้นจากการตรวจเลือกทหารตามกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีไม่ได้อ้างว่าตน
 ไม่มีภาวะผูกพันทางทหารในขณะที่สมัครสอบแข่งขันแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้ที่อยู่ในระหว่างการผ่อนผันการตรวจเลือกจริง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตาม
 ประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว และตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์
 และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ



พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าตนมีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะสมัครสอบแข่งขันได้ความ
ประกาศทางเว็บไซต์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจรับฟังได้

สำหรับข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีไม่รู้ข้อความตาม ผนวก ก ข้อ ๑๔.๑
วรรคสาม ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฉบับดังกล่าวนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง
ในการดำเนินการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งนี้แล้ว พบว่าในการ
ยื่นสมัครสอบแข่งขัน ผู้ฟ้องคดีต้องซื้อคู่มือแนะนำการสมัครสอบราคาชุดละ ๑๐๐ บาท
ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับการสมัครและการสอบแข่งขัน รวมทั้งแบบใบสมัครที่พิมพ์ไว้
ที่ปกในหลังคู่มือดังกล่าวด้วย เมื่อผู้ฟ้องคดีซื้อคู่มือดังกล่าวไปแล้ว โดยปกติก็น่าจะศึกษาว่า
ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่นำมาพิมพ์ไว้ในคู่มือดังกล่าวมีข้อความว่าอย่างไร ถูกต้อง
ตรงกันกับที่ประกาศในเว็บไซต์หรือไม่ ถ้าเห็นว่าไม่ถูกต้องตรงกันก็ต้องสอบถาม
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ได้ข้อยุติก่อนจะกรอกใบสมัคร เมื่อผู้ฟ้องคดีได้กรอกใบสมัคร
ในแบบซึ่งพิมพ์ไว้ที่ปกในหลังคู่มือเล่มนี้แล้วรับรองด้วยตนเองว่า ข้อความที่กรอก
ในใบสมัครเป็นความจริงและผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่ประกาศไว้ทุกประการ
ประกอบกับข้อ ๔ ของเงื่อนไขการสมัครสอบในประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่
๒๓ มกราคม ๒๕๕๑ ที่ประกาศทางเว็บไซต์และที่พิมพ์ไว้ในคู่มือได้กำหนดไว้ตรงกันว่า เป็นหน้าที่
ของผู้สมัครสอบที่จะต้องศึกษาข้อมูลและทำความเข้าใจขั้นตอนการสอบแข่งขันให้ชัดเจน
และข้อ ๔.๓ ของคำเตือนในประกาศดังกล่าวกำหนดไว้ตรงกันเช่นเดียวกันว่า ประกาศต่างๆ
ของกองบัญชาการการศึกษา ซึ่งเกี่ยวข้องกับสอบแข่งขันครั้งนี้จะติดไว้บริเวณสถานที่
ที่กำหนดไว้และทางเว็บไซต์ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นหน้าที่ของผู้สมัครสอบที่จะต้องสนใจ
ติดตามและปฏิบัติให้ถูกต้อง ตามที่ประกาศกำหนด จะอ้างว่าไปทราบประกาศในภายหลังไม่ได้
ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ติดประกาศรับสมัครไว้ ณ สถานที่รับสมัครโดยชัดเจนครบถ้วนแล้ว
ส่วนการประกาศทางเว็บไซต์นั้นเป็นการอำนวยความสะดวกเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ให้แก่ผู้สมัครสอบทุกคน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ซื้อคู่มือแนะนำการสมัครสอบ
และกรอกใบสมัคร ซึ่งพิมพ์ไว้ที่ปกในหลังคู่มือดังกล่าวด้วยตนเองโดยรับรองข้อความและ
คุณสมบัติของตนว่าถูกต้องตรงตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม



๒๕๕๑ จึงพึงได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบเงื่อนไขการรับสมัครสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่กำหนดว่า ผู้สมัครต้องไม่มีภาวะผูกพันทางทหารตามประกาศดังกล่าวแล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๐๐๐๖.๓๓/๑๕๒๐ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ เรื่อง นโยบายและหลักเกณฑ์การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ เป็นบันทึกข้อความและเป็นเพียงระเบียบที่ใช้ในปี ๒๕๔๔ มิใช่กฎหมายไม่สามารถนำมาใช้และจะนำมากำหนดเป็นคุณสมบัติการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจไม่ได้ เพราะขัดแย้งกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของทหารเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) นั้น เห็นว่าหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ดังกล่าวกับ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) ไม่ขัดแย้งกันความที่ยังแก้ไม่ได้ เพราะกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) กำหนดคุณสมบัติไว้ว่า ในกรณีที่ผู้ชาย (ก) ถ้าเป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตที่ใช้กฎหมายว่าด้วยการรับราชการทหารต้องลงบัญชีทหารกองเกินตามกฎหมายนั้นแล้ว หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงเป็นระเบียบที่ทุกหน่วยงานในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องถือปฏิบัติตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นมา และยังมีผลบังคับใช้อยู่ เพราะเป็นหนังสือของทางราชการที่ถูกต้องตามกฎหมายก็ยังไม่ได้ถูกยกเลิกไปแต่อย่างใด ข้ออ้างดังกล่าวฟังไม่ขึ้น

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔ บรรทัดท้าย กำหนดว่าผู้ที่ผ่านการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ตามข้อ ๓ (๓) ให้รอการบรรจุไว้ก่อน เมื่อการสอบสวนหรือพิจารณาถึงที่สุดแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรณีการขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ตั้งเนิ่นการบรรจุได้ ผู้ฟ้องคดีจึงสามารถได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจได้ นั้น ข้อ ๔ บรรทัดหนึ่ง ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ



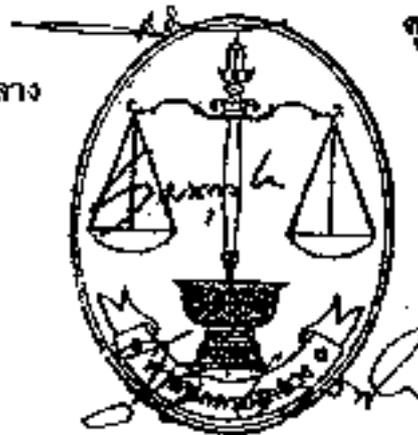
พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่าผู้ที่อยู่ระหว่างถูกสอบสวนพิจารณาทางวินัยหรือถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญาให้เข้ารับการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันตามข้อ ๓ ได้ วรรคสอง ฝ่ายหนึ่งว่า ผู้ที่ผ่านการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ตามข้อ ๓ (๓) (การบรรจุ ผู้ได้รับปริญญาเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนด้วยวิธีการสอบแข่งขัน) ให้รอการบรรจุไว้ก่อน เมื่อการสอบสวนหรือการพิจารณาถึงที่สุดแล้ว ปรากฏว่าไม่มีกรณีการขาดคุณสมบัติ หรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ดำเนินการบรรจุได้ ซึ่งเป็นข้อกำหนดที่มีได้มีความเกี่ยวข้องหรือเป็นกรณีเดียวกันกับ กรณีของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เพราะเป็นกฎ ก.ตร. ที่ให้สิทธิแก่ข้าราชการตำรวจที่อยู่ ระหว่างถูกสอบสวนทางวินัยหรือข้าราชการตำรวจผู้ที่ถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาว่า กระทำผิดอาญา ให้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่มีกรณี ถูกสอบสวนพิจารณาทางวินัยหรือถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญาแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจฟังได้ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๑ ที่ไม่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เนื่องจากมีภาวะ สุขภาพทางทหาร จึงขอขด้วยกฎหมาย

พิพากษายกฟ้อง

นายสุทัศน์ ทิวทอง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายสมสกล ฌ บางช้าง
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นางสาวธิตติลักษณ์ เกรียงเกริกไกร
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอภิรัฐ ปานเทพอินทร์



กองราชทัณฑ์
เลขที่ ๕๖๖
วันที่ ๕ มี.ค. ๒๕๕๖
เวลา ๑๖:๐๐ น.
ก ๕



ที่ นร ๔๓๓๗ ๖๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดนครพนธ์ ๓๓๐๐๐

๗ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้ปกครองในสิทธรรวมอันถึงจนเป็นที่รังเกียจของสังคม

เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ

อ้างถึง หนังสือกองการสอบ กองบัญชาการเสึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ รท ๐๐๓๔.๕๒๗/๒๕๕๖
ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๔ แผ่น

จากหนังสือที่อ้างถึง กองการสอบ กองบัญชาการเสึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้ปกครองในสิทธรรวมอันถึง
จนเป็นที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑
ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามขอมผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ เรือนไว้ประคองหนึ่งตามมาตรา ๓๒ ข
(๔) ว่า "เป็นผู้ปกครองในสิทธรรวมอันถึงจนเป็นที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางการพิจารณา
ยกเว้นลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้ปกครองในสิทธรรวมอันถึงจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ว่าจะต้องพิจารณา
จากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในการกระทำเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมต่อ
การกระทำนั้น เกียรติของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นแนวทางการพิจารณา
นอกจากนี้ ต้องมีกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณา ระคอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมาย
ว่าด้วยการจ้างมสทิน ประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ติดเชืยเอดส์
สมัครงาน และผู้สห หรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการให้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาต่อในหน่วยงาน
ของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้ได้ส่งสำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ.
ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามสิ่งที่ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายพันธุ์เรือง พันธุ์หงส์)
รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักงานทรูฐานวิทย์
โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๘๖๒๘
โทรสาร ๐ ๒๕๔๓ ๒๖๖๕



ที่ นร ๓๐๕.๑๖

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

กันยายน ๒๕๕๔

เรื่อง แนวทางในการพิจารณาของ ก.พ.กรณีการขอยกเว้นลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะเข้ารับราชการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สม ๐๐๐๗/๒๓๘๖

ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔

ตามหนังสืออ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้หารือเกี่ยวกับการขอยกเว้นลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีที่ผู้ยื่นขอถูกขานับคดีเกี่ยวกับยาเสพติดและศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก โดยหาหรือปัญหากรม ๒ ข้อ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียน ดังนี้

๑. ความที่หาหรือว่า ในทางปฏิบัติ ก.พ. เคยมีการพิจารณาคำขอของผู้ที่มีลักษณะต้องห้าม ซึ่งเป็นผู้เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ซึ่งมีโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ หรือไม่ อย่างไร โดยมีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือระเบียบปฏิบัติ หรือแนวทางการพิจารณาอย่างไว้นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ทางปฏิบัติที่ผ่านมาในการพิจารณาขอยกเว้นลักษณะต้องห้ามในกรณีที่เป็นผู้เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกนั้น ก.พ. ยังไม่เคยมีการวางหลักเกณฑ์ในการพิจารณาขอยกเว้นลักษณะต้องห้ามในกรณีนี้ แต่ได้เคยวางแนวทางในการพิจารณาขอยกเว้นลักษณะต้องห้ามข้าราชการเป็นผู้ปกครองในคดีธรรมอันติดจนเป็นที่รังเกียจของสังคม ตามมาตรา ๓๐ ข.(๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ (บัญญัติความหมายเดียวกับมาตรา ๓๖ ข.(๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๓) ว่า จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ในการกระทำเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงความรังเกียจของสังคมเป็นแนวทางพิจารณาว่า สังคมรู้สึกรังเกียจต่อการกระทำนั้นหรือไม่ เพียงใด

๒. ตามที่หาหรือว่า กรณีที่ผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามได้รับการกักโทษ หรือรับการล้างมลทินในพระพิเศก ก.พ. มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไร นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า เฉพาะกรณีที่ผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนเคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก และต่อมาได้รับการล้างมลทินซึ่งปัจจุบันได้แก่ พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น โดยที่มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติว่า "ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ

ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้ทับโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้
 ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นี้มีได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ” ดังนั้น หากกรณีพิพาทระหว่างผู้มีเท่าเทียมไทย
 ที่จะได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็ย่อมถือว่าผู้นี้ไม่มีลักษณะต้องห้ามในกรณีเป็นคู่
 ต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกเพราะกระทำความผิดอาญาตามมาตรา ๓๖ ข (๗) แต่อย่างไรก็ตาม
 กรณีอาจเข้าข่ายเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในกรณีกับคู่ปกครองในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม
 ตามมาตรา ๓๖ ข (๕) ได้ เนื่องจากกระทำการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น กฎหมายล้างแต่เฉพาะโทษ
 เท่านั้นหาได้ล้างพฤติการณ์การกระทำผิดนั้นด้วยไม่ ซึ่งในการพิจารณาขกเว้นลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ภาพ. ได้ใช้
 แนวทางการพิจารณาตามที่กล่าวไปแล้วตามข้อหารือที่ ๑ ข้างต้น

อย่างไรก็ตาม กรณีที่หารือไปข้างต้นเป็นกรณีของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการรัฐสภาสามัญ
 กรณีจึงเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยเฉพาะต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรีชา นิสวัสดิ์)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย
 โทร ๐ ๒๕๕๗ ๑๖๖๑๑
 โทรสาร ๐ ๒๕๕๗ ๑๖๓๐



ที่ นร ๑๐๑๑๗ / ๒๖

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดขอนแก่น ๔๐๑๐๐

๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณากรณีเป็นผู้สมัครในศิลปกรรมอันสืบเนื่องที่รังเกียจของสังคม
เรียน ผู้บังคับการกองกลางสอบ
อ้างถึง หนังสือกองกลางสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ศษ ๐๐๒๕.๕๒๕/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. จำนวน ๒๕ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง กองการสอบ กองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบแข่งขันเป็นผู้สมัครในศิลปกรรมอันสืบเนื่องที่รังเกียจของสังคม และกรณีตัวอย่างในการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. ขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนไว้ประการหนึ่งตามมาตรา ๓๖ บ (๔) ว่า "เป็นผู้สมัครในศิลปกรรมอันสืบเนื่องที่รังเกียจของสังคม" ซึ่ง ก.พ. ได้วางแนวทางในการพิจารณา ผู้รับลักษณะต้องห้ามที่จะเข้ารับราชการในกรณีเป็นผู้สมัครในศิลปกรรมอันสืบเนื่องที่รังเกียจของสังคม ตามมาตรา ๓๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ว่าจะต้องพิจารณา จากข้อเท็จจริงหรือเหตุการณ์ในการกระทำ เป็นเรื่องๆ ไป โดยที่มิได้ถึงถึงความรังเกียจของสังคมต่อการกระทำนั้น เกียรติยศของความเป็นข้าราชการ และตำแหน่งหน้าที่การงาน เช่นแนวทางพิจารณา นอกจากมี ต้นกำเนิดหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาประกอบด้วย ตัวอย่างเช่น กฎหมายว่าด้วยการล้างมลทินประมวลกฎหมายอาญา มติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้โอกาสผู้ผิด, ชื่ออาชีพคนพิการ และผู้เสพ หรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับศึกษาต่อในหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้ได้ส่งสำเนาหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สิ่งนี้ส่งมาด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นางพันธุ์เรือง พันธุหงส์)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักงานตรวจบัญชี

โทร. ๐ ๒๕๕๗ ๑๖๖๘

โทรสาร ๐ ๒๕๕๒ ๑๖๒๕

ที่ สร 0709/192804

สำนักงาน ก.พ.

๘ ธันวาคม 2521

เรื่อง ทวีหรือเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไป

เรียน ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

อ้างถึง หนังสือกระทรวงศึกษาธิการ ที่ สร 0204/11021 ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2521 และ สบ 0204/26223 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2521

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. เอกสารประกอบดาวอังคาร 114 แผ่น
 2. ใบสมัครเข้ารับราชการ
 3. สมุดประวัติของผู้สมัครเข้ารับราชการ

ตามหนังสืออ้างถึง ทวีหรือเข้ารับราชการครูสามัญซึ่งได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2518 แต่ปรากฏว่าก่อนได้รับการบรรจุตั้งกล่าวผู้ได้ทำการสมัครกับหน่วยงานนี้เป็นระดับครู สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนเห็นว่าไม่สามารถจะให้ผู้นี้ออกจากราชการเพราะขาดคุณสมบัติ เพราะเหตุที่ก่อนจะเข้ารับราชการเป็นเวลาถึง 4 ปี และขณะนี้ให้ประพฤติกัมเป็นเกณฑ์ กระทรวงศึกษาธิการจึงหารือว่า พฤติการณ์ของผู้ดังกล่าวจะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ขาดคุณสมบัติตามมาตรา 24 (7) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2518 หรือไม่ นั้น

ก.พ. ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้ดังกล่าวถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี และโดยที่ผู้ได้เข้ารับราชการเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2518 ซึ่งขณะนั้นพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2497 ยังใช้บังคับอยู่ ผู้จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา 44 (6) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2497 อยู่ก่อนได้รับการบรรจุ

คณะกรรมการอัยการว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครระบบคัดเลือก ผู้สมัคร
 หรือสมาชิกพรรค หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ และแต่งตั้งให้ดำรง
 ตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๓๕: ข้อ ๗, ๘ และ ข้อ ๙ ซึ่งกำหนดให้ ๓ ข้อ แต่ทั้งนี้คณะกรรมการตรวจสอบ
 คุณสมบัติของผู้สมัครนั้น โดยให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติกำหนดวิธีการ เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติ
 แต่ละข้อนั้น เมื่อได้รับข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติและรายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจของคณะกรรมการ
 แพทย์แล้ว ให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครพิจารณาและเสนอความเห็นไปยัง ก.อ.
 เพื่อพิจารณาต่อไป สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาว่าผู้สมัครสอบผู้ใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ และคณะกรรมการอัยการนั้น เห็นว่า
 ลักษณะต้องห้ามที่กำหนดไว้เป็นลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับของข้าราชการทั่วไป ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการพลเรือน
 ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการ ซึ่งคณะกรรมการใดที่จะถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ต่อศีลธรรมอันดีมีความหมายค่อนข้างกว้าง โดยหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจะมุ่งเน้นไปที่การกระทำของผู้สมัคร
 โดยตรงว่าเป็นการกระทำที่ทำให้เสื่อมเสียแก่ตนเอง แก่ราชการ และแก่ประเทศชาติ หรือไม่ ซึ่งที่ปรากฏค่านาม
 ผู้สมัครจำนวนมากที่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อนี้ ซึ่งมีตัวอย่างที่วินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ดังต่อไปนี้

๑. กรณีผู้สมัครเคยถูกให้ออกจากราชการเนื่องจากปลงชีพผ่านการเกณฑ์ทหาร (ส.ศ.๔๑) และ
 ใ้ไป ส.ศ.๔๓ ปลอมใบการโน้มนำเข้ารับราชการ ถือได้ว่าผู้สมัครเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องใน
 ศีลธรรมอันดี

๒. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาชญาฐานมิและพยายาทุบ (ไม่มีเลขทะเบียน) โดยไม่ได้รับ
 อนุญาต ศาลจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๔,๐๐๐ บาท โทษจำคุก ๒ ปี (กระทำความผิดขณะเป็นนักเรียน ปี พ.ศ.๒๕๓๔)
 และเคยถูกลงโทษทางวินัย ฐานไม่อุทิศเวลาให้แก่ราชการ ละทิ้งราชการ ตามมาตรา ๔๖ วรรคแรก แห่ง
 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน
 เนื่องจากขาดราชการเป็นเวลา ๒ สัปดาห์ ถือได้ว่ากระทำความผิดของผู้สมัครดังกล่าวกับผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาชญาฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๕ (กัญชา) ไว้ใน
 ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมีคำพิพากษาจำคุก ๓ เดือน ปรับ ๓๐๐ บาท ให้ออกรงโทษจำคุกไว้
 ๑ ปี และเคยถูกฟ้องคดีอาชญาฐานมิดูฐานร่วมกันกัญชาไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมี
 คำพิพากษาให้จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๕๐๐ บาท ให้ออกรงโทษจำคุกไว้ ๑ ปี ผู้สมัครถูกฟ้องและถูกศาลพิพากษาว่า
 กระทำผิดอาชญาฐานมิดูฐานไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตถึง ๖ ครั้ง พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัคร
 ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๔. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาชญาฐานมิดูฐานจัดให้มีการเล่นและเล่นพนันสนุกเกอร์โดย
 ไม่ได้รับอนุญาต ศาลแขวงพิพากษาให้ปรับ ๕๐๐ บาท (ผู้สมัครยื่นบันทึก แจ้งว่าในขณะถูกเจ้าหน้าที่จับกุม
 และถูกฟ้องศาล ใช้ชื่อปลอม ตามที่เจ้าหน้าที่แนะนำให้ใช้ชื่อปลอมเพื่อไม่ให้เสียประวัติ) พฤติการณ์และ
 การกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคยถูกปรับตักเตือนในหน้าที่พนักงานสอบสวนมาแล้ว ๒๓ เรื่อง มีประวัติถูกฟ้องคดีแพ่ง
 เสียค่าอุทธรณ์ละเมิด ถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๓ เนื่องจากก่อคดีกรรโชกวิญญูเรื่องไม่จ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดู

ตามข้อตกลงการระงับ และยุติข้อพิพาทคดีที่ ๒ วันที่ ๒๖ เกี่ยวกับการที่มีผู้นำปัจจัยพระราชทานของผู้ยื่นมาทำ
บัตรประจำตัวประชาชน แม้จะมีการสำมะโนขึ้น ปี ๒๕๕๖ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว
ถือได้ว่าเป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๖. กรณีผู้สมัครเป็นพนักงานสอบสวน เคยถูกลงโทษทางวินัยว่ากล่าวตักเตือน ทัณฑ์ขม ภายหลัง
จำนวน ๑๗ ครั้ง เป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๗. กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทนายความ ฐานจงใจละทิ้งคดี ขณะกระทำการสภ
ทนายความมีมติในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามที่กล่าวหา ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ แต่มีเหตุอันสมควรให้งดโทษ
จึงให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้สมัคร พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสีย
หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

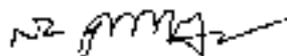
๘. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ข้อหาขโมยเงินจ่อโกง ทุนทรัพย์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ผู้สมัครให้การ
รับสารภาพตามฟ้อง แม้ผู้สืบพยานจะถอนการร้องทุกข์ในภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญา
ข้อหาฉ้อโกงแล้ว จึงเป็นบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๙. กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลจนถูกกล่าวหาความลงโทษ โดยห้ามทำการเป็น
ทนายความมีกำหนด ๓ ปี และถูกยึดรูดจากทะเบียนทนายความ พฤติการณ์ และการกระทำของผู้สมัคร
ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๑๐. กรณีผู้สมัครเคยถูกปรับเฝ้าห้องขังเพราะมีความสัมพันธ์ฉันท์รู้สวากับหญิงอื่นจนมีบุตรด้วยกัน
พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมชาย สุวิจิตรสุวรรณ)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๓๓ ๘๓๕๕

<http://www.omiss.go.th>

e-mail:omiss@ago.go.th

คำนวณคะแนนสอบ เลขรับ <u>๓๕๖</u> วันที่ <u>๕ มิ.ย. ๒๕๖๖</u> เวลา <u>๑๓</u>	ผนวก ก ลำดับ ๒๕ 
--	---

กองการสอบ เลขรับที่ <u>๑๕๖</u> วันที่ <u>๐๕ มิ.ย. ๒๕๖๖</u> เวลา <u>๑๓.๑๒</u> น.
--

ที่ รส ๐๐๐๓ (สท๒) / 0886

สำนักงาน ก.ค.
 สำนักงานอัยการสูงสุด
 ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ
 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
 เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒ เมษายน ๒๕๖๖

เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณากรณีผู้สมัครสอบเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี

เรียน ผู้บังคับการกองสอบ

อ้างถึง หนังสือกองการสอบ ก ๗ ๐๐๓๔.๕๒๘/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มอบหมายให้กองการสอบ กองบัญชาการศึกษา
 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำการรวบรวมข้อมูลกรณีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 เพื่อพิจารณาชี้ขาดและกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคุณสมบัติของบุคคลภายนอกที่จะได้รับการบรรจุและ
 แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกอบ กฏ ก.ต.ร. ว่าด้วย
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๒(๒) เพื่อนำไปประกอบการ
 การพิจารณาของคณะทำงานศึกษาและพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาต่อไปนั้น แยกกองการสอบ
 กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
 ฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ มาตรา ๓๓ ผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการและแต่งตั้งให้ดำรง
 ตำแหน่งอัยการผู้ช่วย ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องใน
 ศีลธรรมอันดี ซึ่งมีเนื้อความคล้ายคลึงกับ กฏ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๒ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจผู้ที่จะได้รับการบรรจุ
 นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๓) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความดีและมี
 ลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘(๖) ดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 ซึ่งต่อมากองการสอบ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์
 ถึงประธานคณะกรรมการอัยการ เพื่อขอทราบหลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้มี
 ความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะกรรมการอัยการเป็นอย่างไร และมีกรณี
 ตัวอย่างในการพิจารณาหรือไม่ เพื่อกองการสอบ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะนำไป
 รวบรวมเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะทำงานต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า การเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓
 มาตรา ๔๘ ข. (๒) ซึ่งในการพิจารณาคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามดังกล่าว จะต้องดำเนินการตามระเบียบ

/คณ.กรรมการ...

แผนกรรมการยื่นการว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบข้อเขียน ผู้สมัคร
 ทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการศึกษาพิเศษ เพื่อดำเนินการราชการกับ การและ ...ตั้งง่าที่ต่าง
 ตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๙, ๘ และ ข้อ ๑๑ ซึ่งกำหนดให้ บ.อ. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบ
 คุณสมบัติของผู้สมัครขึ้น โดยให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติกำหนดวิธีการเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติ
 หลังจากนั้น เมื่อได้รับข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติและรายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจของคณะกรรมการ
 แพทย์แล้ว ให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครพิจารณาและเสนอความเห็นไป ถึง ก.อ.
 เพื่อพิจารณาต่อไป สำหรับหลักการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบ ผู้ใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ และคณะกรรมการอัยการนั้น เห็นว่า
 ลักษณะต้องห้ามที่กำหนดได้เป็นลักษณะต้องห้ามเงินเดียวกับของข้าราชการทั่วไป ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการพลเรือน
 ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการ ซึ่งการกระทำใดที่จะถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ต่อศีลธรรมอันดีมีความหมายค่อนข้างกว้าง โดยหลักการทั่วไปในการพิจารณาจะมุ่งเน้นไปที่การกระทำของผู้นั้น
 โดยตรงว่าเป็นการกระทำที่ทำให้เสื่อมเสียแก่ตนเอง แก่ราชการ และแก่ประเทศชาติ หรือไม่ ซึ่งที่ปรากฏ ท่านว่ามี
 ผู้สมัครจำนวนมากที่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อนี้ ซึ่งมีตัวอย่างคำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ดังต่อไปนี้

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกให้ออกจากราชการเนื่องจากปลอมใบผ่านการเกณฑ์ทหาร (ส.ด. ๔๓) และ
 ใช้ใบ ส.ด. ๔๓ ปลอมใบการไปสมัครเข้ารับราชการ ถือได้ว่าผู้สมัครเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องใน
 ศีลธรรมอันดี

๒. กรณีผู้สมัครเคยถูกพิทักษ์คดีอาญาดำเนินและพาดำเนิน (ใน มีเลข พ.ร.บ. ๖๖) โดยไม่ได้รับ
 อนุญาต ศาลจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกรอ ๒ ปี (กระทำผิดขณะเป็นนักเรียน ปี พ.ศ. ๒๕๓๔)
 และเคยถูกลงโทษทางวินัย ฐานไม่ปฏิบัติตามให้ข้าราชการ ละทิ้งราชการ ตามมาตรา ๔๖ วรรคแรก แห่ง
 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน
 เนื่องจากขาดราชการเป็นเวลา ๒ สัปดาห์ ถือได้ว่าการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาดำเนินอาชญากรรมให้โทษประหาร ๕ (ผู้ต้องหา) ไว้ใน
 ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมีคำพิพากษาให้จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๓๐๐ บาท ให้รอลงโทษจำคุกไว้
 ๑ ปี และเคยถูกฟ้องคดีอาญาความผิดฐานร่วมกันมีกัญชาไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมี
 คำพิพากษาให้จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๕๐๐ บาท ให้รอลงโทษจำคุกไว้ ๓ ปี ผู้สมัครถูกฟ้องและถูกศาลพิพากษาว่า
 กระทำผิดอาญาดำเนินกัญชาไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตถึง ๖ ครั้ง พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัคร
 ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๔. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาความผิดฐานจัดให้มีการเล่นและเล่นพนันสุ่มเสี่ยงโดย
 ไม่ได้รับอนุญาต ศาลแจ้งข้อหาโทษให้ปรับ ๕๐๐ บาท (ผู้สมัครขึ้นบันทึก แจ้งว่าในขณะที่ถูกเจ้าหน้าที่จับกุม
 และถูกฟ้องศาล ใช้ชื่อปลอม ตามที่เจ้าหน้าที่แนะนำเพื่อให้ชื่อปลอมเพื่อไม่ให้เสียประวัติ) พฤติการณ์และ
 การกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคย ปฏิบัติงานในหน้าที่พนักงานสอบสวนมาแล้ว ๒๑ เดือน มีประวัติถูกฟ้องคดีในพ่ง
 เรียกค่าอุปการะเลี้ยงดู ถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๑ เนื่องจากคดีภริยาร้องเรียนเรื่องไม่จ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดู

/ตาม...

ตามข้อตกลงการกระทำ และลูกของโพสภาค ๕ (เมย์) ครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับกรณีที่มีผู้นำบัตรข้าราชการของผู้อื่นมาทำบัตรประจำตัวราชการ แม้จะมีการสำเนาขึ้น ปี ๒๕๕๖ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๒. กรณีผู้สมัคร โยงพิกุลวง รอดสวน และลูกของโพสภาค ๕ (เมย์) ครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับกรณีที่มีผู้นำบัตรข้าราชการของผู้อื่นมาทำบัตรประจำตัวราชการ แม้จะมีการสำเนาขึ้น ปี ๒๕๕๖ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทนายความ ฐานจงใจละทิ้งคดี ๓ คณะกรรมการสภาทนายความมีมติในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามคำกล่าวหา ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ และมีเหตุอันสมควรให้งดโทษ จึงให้ถือว่าคดีเดือนผู้สมัคร พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

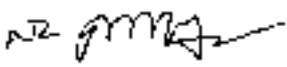
๔. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ชื้อหาร่วมกับฉ้อโกง หุนทรัพย์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ผู้สมัครให้การรับสารภาพตามฟ้อง และมีผู้เสียหายจะขอการร้องทุกข์ไปภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญา ชื้อหาร่วมกับฉ้อโกง จึงเป็นบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลจนถูกสภาทนายความลงโทษ โดยห้ามทำการเป็นทนายความมีกำหนด ๑ ปี และลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๖. กรณีผู้สมัครเคยถูกเรียกรับของขวัญเพราะมีความสัมพันธ์อันที่คู่สารกับหญิงอื่นจนมีบุตรด้วยกัน พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมชาย สุวีจิตรสุวรรณ)

อธิบดีฝ่าย สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

สำนักงานคณะกรรมการอัยการ
โทร./โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๔๕๘
http://www.cmisr.go.th
e-mail:cmisr@go.go.th

สำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้ง เลขที่ ๓๖ วันที่ ๑๕ มิ.ย. ๒๕๕๖ มวท. ๑๗	ผนวก ก ลำดับ ๒๖	๒๕๕๖
--	-----------------	------

กองการสอบ
เลขที่ ๐๕ มิ.ย. ๒๕๕๖
วันที่ ๑๕ มิ.ย. ๒๕๕๖



ที่ มวท.๐๐๓๓ (พท๒) ๐๘๘๖

สำนักงาน ก.ย.
สำนักงานอัยการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๓๐

๑ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณาผู้มีสมัครสอบเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ

อ้างถึง หนังสือกองการสอบ ที่ มวท.๐๐๓๔.๕๒๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มอบหมายให้กองการสอบ กฤษฎีกาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำการรวบรวมข้อมูลกรณีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพื่อพิจารณาศึกษาและกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคุณสมบัติของบุคคลภายนอกที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบ กฏ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒(๒) เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการทำงานศึกษาและพิจารณาทำหลักเกณฑ์การพิจารณาต่อไปนั้น และกองการสอบ กฤษฎีกาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๓ มาตรา ๓๓ ผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอัยการผู้ช่วย ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ (๖) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งมีเนื้อความคล้ายคลึงกับ กฏ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจผู้ที่ได้รับการบรรจุ นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมิใช่คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘(๖) ดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งต่อมากองการสอบ กฤษฎีกาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือขอความเห็นชอบจากอธิบดีกรมการยุติธรรมการอัยการ เพื่อขอทราบหลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะกรรมการอัยการเป็นอย่างไร และมีกรณีตัวอย่างในการพิจารณาหรือไม่ เพื่อกองการสอบ กฤษฎีกาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะนำไปรวบรวมเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป ทราบละเอียดแจ้งแล้วนี้

สำนักงานคณะกรรมการอัยการพิจารณาแล้วเห็นว่า การเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๘ ข. (๖) ซึ่งในการพิจารณาคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามดังกล่าว จะต้องดำเนินการตามระเบียบ

/ประธานกรรมการ...

คณะกรรมการอัยการผู้ช่วยฝ่ายสืบสวนแห่งเดียวหรือวิธีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบคัดเลือก ผู้สมัคร หรือสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการศึกษาพิเศษ เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ อัยการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๒๕๕๕ ยัด ๗, ๘ และ ข้อ ๙ ซึ่งกำหนดไว้ใน ก. แต่สิ่งคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครนั้น โดยให้แจ้งและอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติกำหนดวิธีการเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติ สิ่งจากนั้น เมื่อได้รับข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติและรายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจของคณะกรรมการ แพทย์แล้ว ให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครที่พิจารณาและเสนอความเห็นไปยัง ก.อ. เพื่อพิจารณาต่อไป สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาว่าผู้สมัครสอบผู้ใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ และคณะกรรมการอัยการนั้น เห็นว่า ลักษณะสิ่งห้ามที่กำหนดไว้เป็นลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับของข้าราชการทั่วไป ไม่ควรเป็นข้าราชการพลเรือน ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการ ซึ่งการกระทำใดที่จะถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง ต่อศีลธรรมอันดีมีความหมายค่อนข้างกว้าง โดยหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจะมุ่งเน้นไปที่การกระทำของผู้มี บิดบาทรว่าเป็นการกระทำที่ทำให้เสื่อมเสียแก่ตนเอง บกพร่อง และแก่ประเทศชาติ หรือไม่ ซึ่งที่ปรากฏผ่านมามี ผู้สมัครจำนวนมากที่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อนี้ ซึ่งมีตัวอย่างสำนวนวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ดังต่อไปนี้

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกให้ออกจากราชการเนื่องจากปลอมใบผ่านการเกณฑ์ทหาร (สท. ๔๓) และ ใช้ใบ สท.๔๓ ปลอมใบการไปสมัครเข้ารับราชการ ถือได้ว่าผู้สมัครเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องใน ศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญาฐานมีและพาอาวุธปืน (ไม่มีเลขทะเบียน) โดยไม่ได้ รับ อนุญาต ศาลจำคุก ๙ เดือน ปรับ ๔,๐๐๐ บาท โทษจำคุกรอ ๒ ปี (กระทำผิดขณะเป็นนักเรียน ปี พ.ศ. ๒๕๓๔) และเคยถูกลงโทษทางวินัย ฐานไม่อุทธรณ์เวลาให้แก้ราชการ ละทิ้งราชการ ตามมาตรา ๙๒ บรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๖๕ ถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน เนื่องจากขาดราชการเป็นเวลา ๒ สัปดาห์ ถือได้ว่าการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาฐานมีและพาติดไว้โทษประเภท ๕ (กัญชา) ไว้ใน ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมีคำพิพากษาให้จำคุก ๓ เดือน ปรับ ๓๐๐ บาท ให้รอกการลงโทษจำคุกไว้ ๓ ปี และเคยถูกฟ้องคดีอาญาความผิดฐานร่วมกับกัญชาไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมี คำพิพากษาให้จำคุก ๓ เดือน ปรับ ๕๐๐ บาท ให้รอกการลงโทษจำคุกไว้ ๓ ปี ผู้สมัครถูกฟ้องและถูกศาลพิพากษาว่า กระทำผิดอาญาฐานมีกัญชาไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตถึง ๒ ครั้ง พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัคร ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาความผิดฐานจัดให้มีการเล่นและเล่นพนันสนุกเกอร์โดย ไม่ได้รับอนุญาต ศาลแขวงพิพากษาให้ปรับ ๕๐๐ บาท (ผู้สมัครยื่นบันทึก แจ้งว่าในขณะถูกเจ้าหน้าที่จับกุม และถูกฟ้องศาล ใช้ชื่อปลอม ตามที่เจ้าหน้าที่แนะนำให้ใช้ชื่อปลอมเพื่อไม่ให้เสียประวัติ) พฤติการณ์และ การกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคยปฏิบัติงานในหน้าที่พนักงานสอบสวนมาแล้ว ๒๑ เรื่อง มีประวัติถูกฟ้องคดีแพ่ง เรียกค่าอุปการะเลี้ยงดู, ถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๑ เนื่องจากคิดเรียกร้อยเงินเรื่องไม่จ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดู

ตามข้อคของการขอฯ และถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับการที่มีผู้นำบัตรข้าราชการของผู้สืบมาทำบัตรประจำตัวประชาชน แม้จะมีการถ่วงดุลกัน ปี ๒๕๕๖ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๖. กรณีผู้สมัครเป็นพนักงานสอบสวน เคยถูกลงโทษทางวินัยว่ากล่าวตักเตือน ทัณฑ์อาญา ภาคทัณฑ์ จำนวน ๒๗ ครั้ง เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๗. กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทหมายจรรยา ฐานจงใจละทิ้งคดี คณะกรรมการสภาพทนายความมีมติในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามคำกล่าวหา ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ แต่มีเหตุชั้นสองควรไต่สวนไต่สวนจึงให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้สมัคร พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

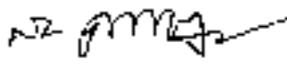
๘. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ข้อหาข่มขืนฉ้อโกง ฐานทรัพย์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ผู้สมัครให้การรับสารภาพตามฟ้อง แม้ผู้เสียหายจะถอนการร้องทุกข์ในภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญา ข้อหาฉ้อโกงแล้ว จึงเป็นบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๙. กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลจนถูกพักงานจากความลงโทษ โดยห้ามทำการเป็นทนายความมีกำหนด ๓ ปี และลงชื่อออกจากทะเบียนทนายความ พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๑๐. กรณีผู้สมัครเคยถูกภริยาฟ้องหย่าเพราะมีความสัมพันธ์ฉันท์ชู้สาวกับหญิงอื่นจนมีบุตรด้วยกัน พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมชาย สุวีจิรสวรรณ)

อธิบดีผู้ตรวจ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ
โทร/โทรสาร ๐ ๒๑๔๗ ๓๕๕๑
<http://www.comiss.go.th>
e-mail:comiss@scs.go.th

ขณะกรรมการข้าราชการตำรวจเหล่ากษัตริย์และวิริกาภรรยาสอบคุณสมบัติของผู้สมัครสอบกัปตเรียก ผู้สมัคร
 ทดสอบความรู้ หรือผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกพิเศษ เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการ และแต่งตั้งให้ดำรง
 ตำแหน่งอัยการผู้ช่วย พ.ศ. ๑๕๕๕ ปีที่ ๗, ๘ และ ปี ๙ ซึ่งกำหนดไว้ ๑ ข. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ
 คุณสมบัติของผู้สมัครขึ้น โดยให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติกำหนดวิธีการเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติ
 หลังจากนั้น เมื่อได้รับข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติและรายงานผลการตรวจร่างกายและจิตใจของคณะกรรมการ
 แพทย์แล้ว ให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครพิจารณาและเสนอความเห็นไปยัง ก.ย.
 เพื่อพิจารณาต่อไป สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาว่าผู้สมัครสอบผู้ใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ และคณะกรรมการอัยการนั้น เห็นว่า
 ลักษณะต้องห้ามที่กำหนดไว้ในลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับของข้าราชการทั่วไป ไม่ว่าจะรับราชการพลเรือน
 ข้าราชการตำรวจ หรือข้าราชการตุลาการ ซึ่งการกระทำใดที่ข้อนี้เป็นการประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ต่อศีลธรรมอันดีมีความหมายค่อนข้างกว้าง โดยหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจะมุ่งเน้นไปที่การกระทำของผู้ซึ่ง
 โดยตรงว่าเป็นการกระทำที่ทำให้เสื่อมเสียแก่ตนเอง แก่ราชการ และแก่ประเทศชาติ หรือไม่ ซึ่งที่ปรากฏค่านามมี
 ผู้สมัครจำนวนมากที่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อนี้ ซึ่งมีตัวอย่างทำวินิจฉัยของคณะกรรมการอัยการ ดังต่อไปนี้

๑. กรณีผู้สมัครเคยถูกให้ออกจากราชการเนื่องจกปลดอเนกประสงค์ผ่านการเกณฑ์ทหาร (ส.ด.๙๑) และ
 ใช้ใบ สด.๕๕ ปลดอเนกประสงค์เข้ารับราชการ ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องใน
 ศีลธรรมอันดี

๒. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญาฐานฉ้อโกงและพาอาวุธปืน (ไม่มีเลขทะเบียน) โดยไม่ได้รับ
 อนุญาต ศาลจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกยก ๒ ปี (ระหว่าผิดขณะจับกุม เดือน ปี พ.ศ.๒๕๒๕)
 และเคยถูกลงโทษทางวินัย ฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเจ้าพนักงาน และที่ราชการ ตระเวนตรวจ ๓๒ วรรคแรก แห่ง
 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๕ ถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน
 เนื่องจากขาดราชการเป็นเวลา ๒ สัปดาห์ ถือได้ว่าการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๓. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๕ (กัญชา) ไว้ใน
 ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมีคำพิพากษาให้จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๓๐๐ บาท ให้รอการลงโทษจำคุกไว้
 ๓ ปี และเคยถูกฟ้องคดีอาญาความผิดฐานร่วมกันมีอาวุธไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลมี
 คำพิพากษาให้จำคุก ๑ เดือน ปรับ ๕๐๐ บาท ให้รอการลงโทษจำคุกไว้ ๓ ปี ผู้สมัครถูกฟ้องและถูกศาลพิพากษาว่า
 กระทำผิด อาญาฐานมียาเสพติดไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตถึง ๒ ครั้ง พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัคร
 ดังกล่าวถือว่าได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๔. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องเป็นคดีอาญาความผิดฐานจัดให้มีการเล่นและเล่นพนันสนุกเกอร์โดย
 ไม่ได้รับอนุญาต ศาลแขวงพิพากษาให้ปรับ ๕๐๐ บาท (ผู้สมัครยื่นบันทึก อ้างว่าในขณะที่ถูกเจ้าหน้าที่จับกุม
 และถูกฟ้องต่อศาล ใช้ชื่อปลอม ตามที่เจ้าหน้าที่แนะนำให้ใช้ชื่อปลอมเพื่อไม่ให้เสียประวัติ) พฤติการณ์และ
 การกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือว่าได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๕. กรณีผู้สมัครเคยปฏิบัติงานในหน้าที่พนักงานสอบสวนมาแล้ว ๒๑ เดือน มีประวัติถูกฟ้องคดีแพ่ง
 เรียกค่าอุปการะเลี้ยงดู, ค่าลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๑ เนื่องจากอดีตภริยาร้องเรียนเรื่องร่วมจ่ายค่าอุปการะเลี้ยงดู

ตามข้อหาของการทรมาน และดูกลวิธีโทษภาคทัณฑ์ ครั้งที่ ๒ เกี่ยวกับกรณีสืบผู้มาบัตร์จำราชการของผู้อื่นมาทำ บัตร์ประจำตัวประชาชน แม้จะมีการล้างมลทิน ปี ๒๕๕๐ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๖. กรณีผู้สมัครเก็บพนักงานสอบสวน เคยถูกลงโทษทางวินัยว่ากล่าวตักเตือน ถ้อยคำ ภาคทัณฑ์ จำนวน ๑๗ ครั้ง เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๗. กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทจนมีความ รุาเนจจะใจละทิ้งคดี ขณะการระงับการสภ หมายความถึงดีในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามคำกล่าวหาให้ลงโทษภาคทัณฑ์ แต่มีเหตุยกเลิกระงับจึงโทษ จึงให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้สมัคร พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

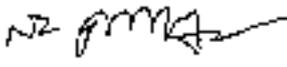
๘. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ทุนทรัพย์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ผู้สมัครให้การ รับสารภาพตามฟ้อง แม้ผู้เสียหายระงับการร้องทุกข์ในภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญา ข้อหาฉ้อโกงแล้ว จึงเป็นบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๙. กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลจนถูกสหภาพความลงโทษ โอลงโทษจำคุก เป็น หมายความมีกำหนด ๓ ปี และลบชื่อออกจากทะเบียนหมายความ พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัคร ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๑๐. กรณีผู้สมัครเคยถูกภริยาฟ้องหย่า เพราะมีความสัมพันธ์ฉันท์คู่สมรสกับหญิงอื่นจนมีบุตรด้วยกัน พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมชาย กุจิจิตรสุวรรณ)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
โทร/โทรสาร ๐ ๒๑๖๓ ๘๔๕๘
<http://www.dca.go.th>
e-mail: dca@go.go.th

สํานักงานคณะกรรมการ การศึกษาระดับ อุดมศึกษา	ผนวก ก ลำดับ ๒๘
เลขที่ ๒๕๖	๘๖๖
วันที่ ๒๕๖	
เดือน ๖	



กองการสอบ
เลขที่ ๐๕๓๒
วันที่ ๒๕๖๖
เวลา ๑๒ น.

ที่ ยส ๐๖๖๓ (๙๖) 0886

สำนักงาน ก.ค.
สำนักงานข้าราชการสูงสุด
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒ เมษายน ๒๕๖๖

เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณาผู้มีสมควรจะเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
ในศีลธรรมอันดี

เรียน ผู้บังคับการกองการสอบ

อ้างถึง หนังสือกองการสอบ ที่ สข ๐๐๓๓.๕๖๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ระบอบหมายให้กองการสอบ กองบัญชาการศึกษา
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำการรวบรวมข้อมูลกรณีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
เพื่อพิจารณาและกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคุณสมบัติของบุคคลภายนอกที่จะได้รับการบรรจุและ
แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบด้วย กฎ ก.ตร. ว่าด้วย
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒(๒) เพื่อนำไปประกอบการ
พิจารณาของคณะทำงานศึกษาและพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาต่อไปนั้น และกองการสอบ
กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
ฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๓ ผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการอัยการและแต่งตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งอัยการผู้ช่วย ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ (๖) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องใน
ศีลธรรมอันดี ซึ่งมีเพื่อความคล้ายคลึงกับ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ การบรรจุบุคคลเข้าราชการเป็นข้าราชการตำรวจผู้ที่ได้รับการบรรจุ
นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความประพฤติและไม่มี
ลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘(๖) ดังต่อไปนี้ (๖) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
ซึ่งต่อมากองการสอบ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์
แจ้งประธานคณะกรรมการอัยการ เพื่อขอทราบหลักเกณฑ์วิธีการในการพิจารณาว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเข้าผู้
มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของคณะกรรมการอัยการเป็นอย่างไร และมีการ
ตัวอย่างในการพิจารณาหรือไม่ เพื่อกองการสอบ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะนำไป
รวบรวมเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะทำงานต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้วนี้

สำนักงานคณะกรรมการอัยการพิจารณาแล้วเห็นว่า การเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๑
มาตรา ๔๘ บ. (๖) ซึ่งในการพิจารณาคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามดังกล่าว จะต้องดำเนินการตามระเบียบ

/คณะกรรมการ...

ตามข้อกฎหมายการศึกษา และกฎหมายอาญาครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่มีผู้นำบัตรประชาชนของผู้ยื่นมาทำบัตรประจำตัวประชาชน และจะมีการสิ้นผลสิ้น ปี ๒๕๕๖ แต่พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครจึงถือว่าถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๖. กรณีผู้สมัครเป็นพนักงานสอบสวน เคยถูกส่งโทษทางวินัยว่ากล่าวตักเตือน กักขัง ภาคทัณฑ์ จำนวน ๒๗ ครั้ง เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๗. กรณีผู้สมัครเคยถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดมรรยาทนายความ ชวนโจทก์และทนายความ คณะกรรมการทนายความมีมติในการประชุมว่าผู้สมัครมีความผิดตามคำกล่าวหา ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ และมีเหตุยื่นขอถอนฟ้องให้จึงให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้สมัคร พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

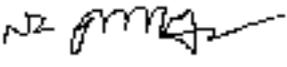
๘. กรณีผู้สมัครเคยถูกฟ้องคดีอาญา ข้อหาร่วมกันฉ้อโกง ทุนทรัพย์ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ผู้สมัครให้การรับสารภาพตามฟ้อง แม้ผู้เสียหายจะถอนการร้องทุกข์ในภายหลัง ถือว่าเป็นผู้เคยกระทำความผิดในคดีอาญา ซึ่งหาข้อกล่าวหาแล้ว จึงนับบุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๙. กรณีผู้สมัครเคยกระทำความผิดฐานและผิดตำแหน่งศาลจนถูกสั่งพักงานลงโทษ โจทก์เห็นว่าการเป็นทนายความมีกำหนด ๓ ปี และลบชื่อออกจากทะเบียนทนายความ พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๑๐. กรณีผู้สมัครเคยถูกภริยาฟ้องหย่าเพราะมีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับหญิงอื่นจนมีบุตรด้วยกัน พฤติการณ์และการกระทำของผู้สมัครดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายณชาต สุวัจิตรสุวรรณ)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

สำนักงานคณะกรรมการอัยการ
โทร/โทรสาร ๐ ๒๖๔๓ ๓๔๕๔
http://www.d.miss.go.go.th
e-mail:cmisss@ujgo.go.th

คัดเลือกสำรองในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยค
มัธยมศึกษาดอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียน
นายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชี
รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก
บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ
หรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยถูกลงโทษในข้อหาลักลอบเล่นการพนันสลากกินรวบ
พนันเอวาร์พีย์สินจันโดยไม่ได้รับอนุญาต และศาลจังหวัดบึงสามพันมีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดี
มีความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ
ละโทษให้ครึ่งหนึ่ง ละโทษปรับผู้ฟ้องคดี ๒,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๘
อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๓๖
มิถุนายน ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขดำที่ บ. ๓๓/๒๕๕๘ แต่ศาลปกครองอุบลราชธานีมีคำสั่ง
ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาเนื่องจากยังอยู่ในระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ของผู้บัญชาการ
ตำรวจแห่งชาติและยังไม่ปรากฏว่าได้มีการวินิจฉัยสั่งการตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบ
คำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘
แจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อยกให้ส่งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ไม่ได้รับ
คำสั่งแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับ
คัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรองในการรับสมัครและคัดเลือก
บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตร
วิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒
พฤษภาคม ๒๕๕๘ เฉพาะในส่วนที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีมีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติ
ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจสังกัด
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยไม่ต้องสอบแข่งขันอีก



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า การรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิ ประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. ๖) หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีบันทึกลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ท้ายหนังสือ กองบัญชาการการศึกษา ส่วนที่ ๓๓๓๘.๕๒๑/๒๗๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มอบอำนาจให้ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ - ๕ ผู้บัญชาการ ศูนย์ปฏิบัติการตรวจจังหวัดชายแดนใต้ และผู้บัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจตามที่ได้รับการจัดสรรอัตรา โดยในการดำเนินการคัดเลือกนั้น ผู้ได้รับมอบอำนาจอาจตั้งคณะกรรมการดำเนินการทดสอบความรู้ความสามารถ และความเหมาะสมกับตำแหน่งแล้ว ก็จะต้องตรวจสอบคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติและ ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามกฎหมาย ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ อีกด้วย หากตรวจสอบพบว่าผู้สมัคร มีประวัติต้องห้ามคืออาชญากรก็ต้องดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจว่าเป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก หรือไม่ อย่างไร และนอกจากคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในรตได้ตั้งกลรแล้ว พฤติกรรม และการกระทำของผู้สมัครยังสามารถนำมาพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น ข้าราชการตำรวจในกรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอีกกรณีหนึ่ง ตามแนวทางที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด ทั้งนี้ เพื่อคัดกรองให้ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถ มีความประพฤติที่เหมาะสมกับตำแหน่งที่จะรับเข้ามาทำงานมากที่สุด สำหรับการพิจารณา คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น คณะกรรมการข้าราชการตำรวจในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มีมติให้เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๘๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและ ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและ

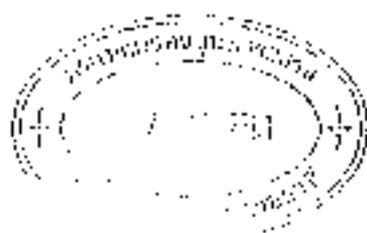


ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์
 การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗
 และมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการได้ตามความเหมาะสมและขึ้นเป็น คณะกรรมการฯ
 จึงได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่ เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยให้คณะกรรมการฯ ดังกล่าว มีหน้าที่กั้นการ
 การพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีดังกล่าว
 ก่อนที่จะนำเสนอคณะกรรมการฯ ตามคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้างต้น พร้อมรวบรวม
 รายละเอียดข้อเท็จจริงรวมทั้งผลการพิจารณาและเอกสารที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประกอบการ
 การพิจารณา การกำหนดแนวทางการใช้ดุลพินิจในการแปลความประพฤติเสื่อมเสียหรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดีจะต้องสอดคล้องกับภารกิจและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานหรือ
 ตำแหน่งหน้าที่ที่จะรับเข้าทำงาน ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่
 บังคับใช้กฎหมาย หากผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจเป็นผู้ที่กระทำความผิด
 หรือเคยกระทำความผิดหรือมีส่วนเข้าไปเกี่ยวข้องกับกาฝ่าฝืนกฎหมายเพียงเอง
 ย่อมจะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ การรับสมัครบุคคลภายนอก
 เพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรม
 หลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อสำเร็จการศึกษาอบรม
 แล้วจะแต่งตั้งดำรงตำแหน่งในสายงานปฏิบัติการป้องกันปราบปราม ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่
 ป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิด จับกุม ผู้กระทำความผิดอาญา ปราบกฏว่ามีผู้สมัคร
 เข้าสอบคัดเลือกเป็นจำนวนมาก โดยได้มีการประกาศรายชื่อหรือผู้ผ่านการสอบข้อเขียน
 ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จำนวน ๗๕๐ ราย ซึ่งมากกว่าอัตราที่เปิดรับ (อัตราที่เปิดรับ
 จำนวน ๕๐๐ อัตรา) สำหรับการพิจารณาคัดเลือกในขั้นตอนต่างๆ นั้น เมื่อตรวจสอบพบว่า
 ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญา ข้อหาลักลอบเล่นการพนันสลากกินรวบพนันเอทาร์พีย์สิน
 โดบไม่ได้รับอนุญาต จึงมีกรณีที่จะต้องพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี คณะกรรมการฯ
 ได้พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบและใช้ดุลพินิจเป็นไปตามกรอบแนวทางที่ระเบียบกฎหมาย



ให้อ่านประวัติ นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ยังได้นำคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๒/๒๕๕๗ มาประกอบการพิจารณา การที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดขณะอายุ ๒๓ ปี ๖ เดือน ซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดีได้และการกระทำดังกล่าววิญญูชนทั่วไป ไม่พึงกระทำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ป้องกันและปราบปราม ผู้กระทำผิด เมื่อได้พิจารณาตามแนวทางการกล่าวแล้ว จึงได้ส่งผลการพิจารณา ให้ผู้ชี้ตัวรับมอบอำนาจในการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือก ในกรณีนี้ คือ ผู้บัญชาการ ตำรวจภูธรภาค ๓ ซึ่งเป็นผู้แทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อประกอบการพิจารณาคัดเลือก ตามขั้นเดกันต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การรับ- ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการรับสมัคร บุคคลภายนอกเข้ารับราชการตำรวจชั้นพลตำรวจหรือชั้นประทวน จึงได้อาาประกาศ ตำรวจภูธรภาค ๓ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยม ศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งและ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (จึงและว่ายนน้ำ) และได้ผ่านชั้นสอบการตรวจร่างกาย (ตรวจโรค) หลังจากนั้น ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๓ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ส่งแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้สมัครสอบแข่งขันไปตรวจที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร เพื่อตรวจสอบประวัติ ต่อมา ฝ่ายทะเบียนประวัติอาชญากร ๕ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งผลการตรวจสอบประวัติ พบว่าผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ข้อหาลักลอบเล่นการพนันสลากกินรวบพนันเอาทรัพย์สินกันโดย ไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดยโสธรสั่งปรับ ๒,๐๐๐ บาท ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๓ จึงได้มีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธรชุม จังหวัดยโสธร เพื่อขอทราบรายละเอียดดังกล่าว ต่อมาวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกฯ ได้ประชุมพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติต้องหาข้ออาญาขัดขวางการพนันฯ ซึ่งลักษณะ ของการกระทำผิดไม่อาจกล่าวได้ว่าเป็นการกระทำที่รุนแรงหรือกระทำด้วยจิตใจที่ชั่วร้าย หรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ ไม่ถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้การวินิจฉัยของผู้ฟ้องคดีไม่ขัดกับประกาศรับสมัครฯ ด้านคุณสมบัติทั่วไป



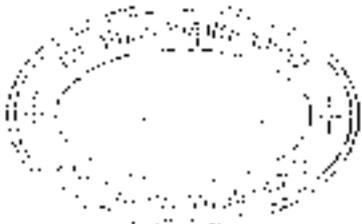
และคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นนักเขียน
 นายสืบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘
 แต่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ได้ประชุมและมีมติ
 ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนและถูกตัดสิทธิ ในการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป
 ของผู้ฟ้องคดีนั้น เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการพิจารณาในรูปแบบคณะกรรมการ
 และได้พิจารณาโดยละเอียดรอบคอบแล้วเห็นว่า ในการรับสมัครและคัดเลือกดังกล่าว
 ตามประกาศรับสมัคร พบว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติต้องหากศัญญาข้อหาเล่นการพนันฯ
 ซึ่งคณะกรรมการ ระดับตำรวจภูธรภาค ๓ มิได้พิจารณาตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด
 แล้วต้องเสนอรายชื่อดังกล่าวให้คณะกรรมการ ระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณากลับในรอบ
 ถัดครั้งหนึ่ง ซึ่งการพิจารณาก็เป็นไปอย่างละเอียดรอบคอบที่สุด และยึดตามแนวคำพิพากษา
 ศาลปกครองสูงสุด

- ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การท่านเองเดียวกันกับคำฟ้อง
- ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ประสงค์ยื่นคำให้การเพิ่มเติม
- ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การเพิ่มเติมท่านเองเดียวกันกับคำให้การ

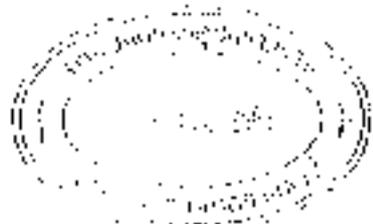
ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ โดยได้รับฟัง
 สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์
 เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดีแล้ว

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ
 ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศตำรวจภูธรภาค ๓
 เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษา
 ตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเขียนนายสืบตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบคัดเลือกตามประกาศ
 ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว และเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนในลำดับที่ ๓๑ กับได้สอบผ่าน
 ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งและการตรวจโรคแล้ว หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ส่ง
 แผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้ฟ้องคดีไปให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรรมตรวจสอบ พบว่า

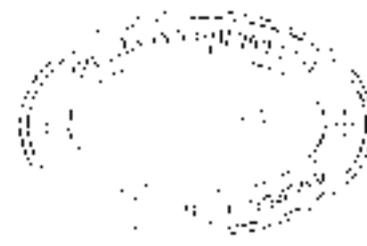


ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีในข้อหาลักลอบเล่นการพนันสลากรับรวบพนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่สถานีตำรวจภูธรอุบลราชธานี และศาลจังหวัดยโสธรพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ให้การริบเอาสภาพลดโทษให้ทั้งหมดเป็นปรับ ๒,๐๐๐ บาท คณะกรรมการดำเนินการรับสมัครฯ เห็นว่าลักษณะความผิดดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่รุนแรงหรือกระทำด้วยจิตใจที่ชั่วร้ายหรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ จึงมีมติให้กรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ขัดกับประกาศรับสมัครฯ ด้านคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ และได้เสนอผลการพิจารณาดังกล่าวไปยังคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คณะกรรมการชุดดังกล่าวได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกสำรองในการรับสมัครฯ และคัดเลือกบุคคลมาจนคนผู้มิได้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามระเบียบฯ ฉบับที่ ๒๒๖/๒๕๕๔ หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ยุทธธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองอุบลราชธานีเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ เว้นคดีหมายเลขดำที่ บ. ๓๗/๒๕๕๔ แต่ศาลปกครองอุบลราชธานีมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา เนื่องจากยังอยู่ภายในระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ของผู้วิญชาการตำรวจแห่งชาติและยังไม่ปรากฏว่าได้มีการวินิจฉัยสั่งการตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอให้ส่งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้นำผู้ฟ้องคดี แต่ไม่ได้รับคำชี้แจงแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง



คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อ ผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรองในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ ... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ.ร. มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวนและชั้นสัญญาบัตร ให้บรรจุจากบุคคลผู้ได้รับคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ และในวรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ.ร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน ประกอบกับกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งออกตามความในมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ข้อ ๒ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้วจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตาม มาตรา ๔๘ (๖) ดังต่อไปนี้ ... (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ... (๔) ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ... และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนและชั้นพลตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ออกประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยในข้อ ๒



ของประกาศดังกล่าวกำหนดว่า คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง
ของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง ... ๕.๔ มีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้าม
สามหมวด ก, และหมวด ข. ท้ายประกาศนี้ ... และหมวด ก. ท้ายประกาศดังกล่าวกำหนดว่า
ผู้สมัครสอบที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามที่กำหนดดังนี้ ... ๖. ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ...

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุ
เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก
บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ
หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน ภาควิชาความรู้ความสามารถทั่วไป ภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้
เฉพาะตำแหน่งและผ่านการทดสอบสมรรถภาพร่างกาย การตรวจโรคและการสอบสัมภาษณ์แล้ว
ต่อมา คณะกรรมการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร
ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.๖) หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) หรือเทียบเท่า
เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ประชุมพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป
ของผู้สอบผ่านการทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งแล้ว พบว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดี
ในข้อหาลักลอบเล่นการพนันสลากกินรวบพนันเขาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต
เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่องค์การตำรวจภูธรภาค ๘ และศาลจังหวัดชัยภูมิ
พิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๔
ให้การรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งเป็นปรับ ๒,๐๐๐ บาท คณะกรรมการดำเนินการรับสมัครฯ
เห็นว่า ลักษณะความผิดดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่รุนแรงหรือกระทำด้วยจิตใจที่ชั่วร้าย
หรือเล่นการพนันเป็นอาชีพ จึงมีมติให้กรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ขัดกับประกาศรับสมัครฯ
ด้านคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง
เข้ารับราชการเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ และได้เสนอผลการพิจารณาดังกล่าว
ไปยังคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาแทน
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อคณะกรรมการชุดดังกล่าวได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุม
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย



หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกก่อนในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติ ไม่นับเป็นไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า พฤติการณ์ ของผู้ฟ้องคดีเข้าข่ายจะเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เห็นว่า โดยที่คำว่า เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น เป็นถ้อยคำ ทางกฎหมายอย่างกว้างๆ ที่มีความหมายไม่แน่นอนตายตัว การวินิจฉัยว่าบุคคลใด เป็นผู้มี ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ จึงเป็นดุลพินิจ ของผู้มีอำนาจพิจารณาเรื่องดังกล่าว ซึ่งจะต้องพิจารณาไปตามข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ ของบุคคลประกอบกันไป คดีนี้เป็นเรื่องของการรับสมัครสอบบุคคลเพื่อบรรจุ เป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งจะต้องไปปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อย ตลอดจนมีหน้าที่ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย อันหมายถึงจะต้องไปทำการจับกุม ผู้ลักลอบเล่นการพนันด้วยประการหนึ่ง เมื่อคดีนี้รับฟังเป็นที่ยุติว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ลักลอบเล่นการพนันหลายกักรวม จนถูกดำเนินคดีและศาลพิพากษามีความผิดจริง ลงโทษปรับ ๒,๐๐๐ บาท อันเป็นการทำความผิดกฎหมายตัวเอง ซึ่งขณะกระทำความผิดดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๒๓ ปี มีใช้ผู้เยาว์หรือวัยรุ่นที่ศาลสั่งได้ว่าบังคับให้สมภารหรือยังมีวุฒิภาวะต่ำ อีกทั้งเหตุการณ์ซึ่งเกิดมาไม่นานก่อนหน้านี้ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงขัดแย้งกับ การจะปฏิบัติหน้าที่ตำรวจอย่างเห็นได้ชัด และยากที่จะอธิบายเหตุผลต่อสังคมโดยรวม การที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็นลักษณะต้องห้าม ของผู้ที่ จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเป็น การใช้ดุลพินิจโดยมิเหตุผล ทว่าใช่เป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบไม่ ดังนั้น ประกาศ ตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือก



สำรองในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษา
ตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๕๔ ตั้งวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติ
ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงขอรับช่วยกฎหมายแล้ว

ที่พาดสายกฟ้อง

นายวิสูตร วัจนะเสถียรกุล

ตุลาการหัวหน้าคณะตุลาการอุบลราชธานี

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นางสมพร ดาวรวีระนันท์

ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี



นายวิชา เหลือล้ำ

ตุลาการศาลปกครองอุบลราชธานี

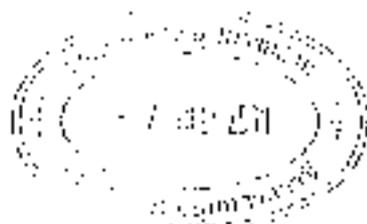
ตุลาการผู้แถลงคดี : นายชำนาญ ปริมาล

เจ้าเน่าตุลาการ

(นางอินตา บุณย์คำ)

ผู้แถลงคดี

สำนักงานข้าราชการพิเศษ (อ.อ.อ.) ศาลปกครองอุบลราชธานี



○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ด. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๑๑๘/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ อษ ๓๒/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

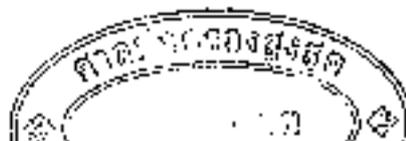
วันที่ ๗ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง	{	นายเจนณรงค์ วาศวี	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๔	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

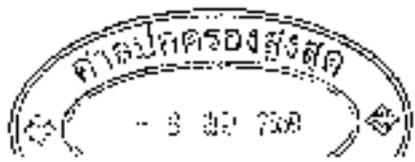
ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๘๗/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ บ. ๘/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน ซึ่งได้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง และเข้ารับการตรวจร่างกาย แต่เป็นผู้สอบไม่ผ่านในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เนื่องจากคณะกรรมการดำเนินการดำเนินการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร



พระโชค .

ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุ
 เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติประวัติทางคดีอาญา
 หรือต้องหากดีอาญาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีถูกเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรพิบูลมังสาหาร
 จับกุมในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย ตามคดีอาญา
 ที่ ๖๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
 และบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและ
 หลักเกณฑ์การพิจารณารับเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗
 ตามแนวทางการพิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติของคณะกรรมการฯ
 ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขัดกับประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิ ประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตร
 วิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕
 กรกฎาคม ๒๕๕๗ หมวด ก. ข้อ ๒.๔ (๑) ที่กำหนดว่า คดีเกี่ยวกับการเป็นผู้เสพยาเสพติดและ
 ไม่มีหลักฐานการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดของคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพ
 ผู้ติดยาเสพติดให้ปล่อยตัวผู้ผ่านการฟื้นฟูเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้ตามมติ
 คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบตามที่
 กำหนดและผลการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเป็นที่พอใจแล้ว ถือว่าพ้นจากความผิด
 ที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๔๕
 และคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจังหวัดอุบลราชธานีได้มีคำสั่ง
 ที่ ๑๕๖๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๒๖
 กรกฎาคม ๒๕๕๔ แล้ว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติที่จะได้รับการคัดเลือกให้เข้าเรียน
 เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ และกรณีที่คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็น
 ผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นการเลือกปฏิบัติ เนื่องจากเพื่อน
 ของผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒ คน มีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดและได้รับการบำบัดฟื้นฟู
 สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดียังได้เข้าเรียนโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน
 เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งหลักฐานหนังสือรับรองความประพฤติ
 จำนวน ๔ ฉบับ โดยผู้ใหญ่ว่านที่ผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่รับรองว่า มีความประพฤติเรียบร้อย
 ทำกิจกรรมและมีส่วนร่วมภายในหมู่บ้านทุกช่วง วิทยาลัยเทคนิคพิบูลมังสาหารรับรองว่า
 เป็นผู้มีความประพฤติเรียบร้อย วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานีรับรองว่า เป็นผู้มีความประพฤติ



เรียนร้อย...

เรียบร้อย ไม่เคยประพฤติผิดกฎระเบียบของทางวิทยาลัย และสำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดอุบลราชธานีรับรองว่า หลังจากผ่านการติดตามผลเป็นระยะเวลา ๑ ปี ไม่ปรากฏว่า มีความประพฤติเลียบหายร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ที่พิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเลื่อมเลื้อยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเลื้อยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางพิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑

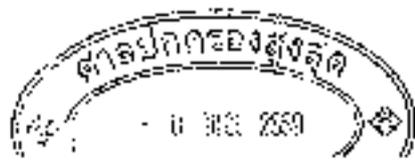
๒. เพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือก เรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการคัดเลือก

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครไว้

ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนศาลพิพากษา ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ที่พิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเลื่อมเลื้อยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเลื้อยหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางพิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑

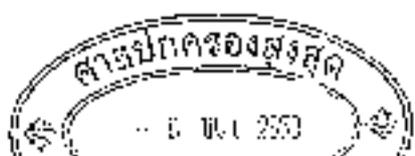
ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตาม คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามคำขอของผู้ฟ้องคดี จึงมีคำสั่งยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มอบหมายให้ตำรวจภูธรภาค ๑ ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ (นสต.) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๗๐๐ อัตรา ต่อมา ตำรวจภูธรภาค ๕ ได้มีประกาศ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร



๒๕๕๗...

ประโยคมีหม่อมศึกษาตบปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๗๐๐ อัตรา มีบุคคลภายนอกสมัครเข้ารับการคัดเลือกจำนวนทั้งสิ้น ๔,๓๗๓ คน โดยกำหนดสอบข้อเขียนในวันอาทิตย์ที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ และเมื่อดำเนินการสอบข้อเขียนเรียบร้อยแล้วจะต้องประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนจำนวนทั้งสิ้น ๑,๒๖๐ คน ทั้งนี้ สามวิธีการคัดเลือกและเกณฑ์การตัดสินและการประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้ข้าราชการสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำ - วิ่ง) สอบสัมภาษณ์) ในข้อที่ ๕ ข้อที่ ๖ และข้อที่ ๗ ต่อมา ราชาราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ ได้มีคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๓ ที่ ๒๐๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตบปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยมีรองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ เป็นประธานมีหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติประวัติทางคดีอาญาหรือคดีทางคดีอาญา แล้วนำเสนอให้คณะกรรมการฯ ตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๓ ที่ ๑๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร ประโยคมัธยมศึกษาตบปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อพิจารณาประกาศผลสอบต่อไป ต่อมา ราชาราชการแทน ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๓ ประธานกรรมการดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกฯ ได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้ข้าราชการสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งฯ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ โดยได้ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนตามลำดับคะแนนไว้จำนวน ๑,๒๖๐ คน ซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้สอบผ่านข้อเขียน สอบได้ลำดับที่ ๙๐๒ ได้คะแนน ๘๓ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้มารายงานตัวยื่นหลักฐานเอกสารเพิ่มเติมตามที่กำหนด และวัดขนาดร่างกาย พิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสุขภาพประวัติทางคดีอาญาของทะเบียนประวัติอาชญากร เข้ารับการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำ - วิ่ง) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด เข้าตรวจร่างกายที่โรงพยาบาลตำรวจและผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด และผู้ฟ้องคดีเข้าสอบสัมภาษณ์และผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด แต่เกณฑ์การตัดสินการประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามผนวก ๑.ท้ายประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๒.๕ กำหนดว่า การตรวจสุขภาพคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ



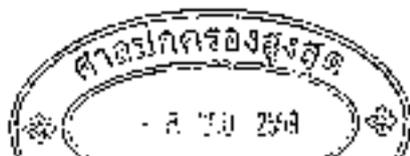
ผู้ที่คณะกรรมการ...

ผู้ที่คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง และความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีคุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติหรือ ชื่อเสียงเหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจถือว่าผ่าน ส่วนผู้ที่คณะอนุกรรมการเห็นว่ามีคุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตำรวจ ถือว่าไม่ผ่าน ดังนั้น แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำ - วิ่ง) ผ่านการตรวจร่างกาย และผ่านการสอบสัมภาษณ์ก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีจะต้องผ่านการตรวจพิจารณาคุณสมบัติของผู้มีประวัติทางคดีอาญาด้วย ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้ร่วมกับประชุม เพื่อพิจารณาคุณสมบัติของผู้มีประวัติทางคดีอาญาเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ พบว่า ผู้ฟ้องคดี มีประวัติถูกดำเนินคดีข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย คณะอนุกรรมการจึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติหรือชื่อเสียง ไม่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการเป็นตำรวจ จึงถือว่าไม่ผ่านการตรวจคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติจากคณะอนุกรรมการ เมื่อคณะอนุกรรมการได้ดำเนินการเกี่ยวกับ การรับสมัคร ครบถ้วนตามขั้นตอนแล้วจึงได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนายเวรนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ และผู้ที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ซึ่งปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี ไม่ผ่านการตรวจสอบประวัติ เป็นผู้ที่อยู่ในบัญชีผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครในลำดับที่ ๓๐๓ จึงเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีผ่านผู้บังคับการ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ คณะอนุกรรมการได้ประชุม พิจารณาคุณสมบัติของผู้มีประวัติทางคดีอาญาหรือต้องสงสัยคดีอาญา ผลัดจนได้พิจารณา ถึงเหตุผลความจำเป็นในการคัดเลือกของผู้มีประวัติทุกรายอย่างโปร่งใสเที่ยงธรรม ตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด โดยยึดแนวทางการพิจารณาตามข้อ ๕ ของระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ การตรวจสอบการพิจารณา คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ของผู้ที่ได้รับการบรรจุเข้าราชการตำรวจโดยดำเนินการ ดังนี้ (๑) ให้พิจารณาข้อเท็จจริง และพฤติการณ์เป็นราชๆ ไป เมื่อการสอบสวนพิจารณาทางวินัยหรือถูกฟ้องคดีอาญา



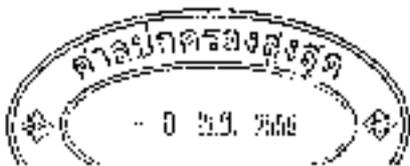
หรือชื่อว่า .

หรือต้องหว่านกระโทกผิดทางอาญา ถึงที่สุดแล้ว (๒) ต้องพิจารณาว่าพฤติกรรมของผู้กระทำผิดนั้น
 วิญญูชนโดยทั่วไปพึงกระทำหรือไม่ และตั้งตนยอมรับได้หรือไม่ (๓) โดยคำนึงถึงเกียรติ
 ของข้าราชการตำรวจ ความจริงเท็จของสังคม รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์
 ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ และความหมายของศีลธรรม
 ในหลักศาสนาประกอบ... ซึ่งข้าราชการตำรวจถือเป็นจุดเริ่มของกระบวนการยุติธรรม
 จึงจำเป็นต้องเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมมาปฏิบัติงานให้เป็นที่เชื่อถือของประชาชน
 และได้ชื่อว่าทุกองค์การต้องการคนดีมีศีลธรรมเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรทุกแห่ง
 ข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการถวายความปลอดภัย
 สำหรับองค์พระมหากษัตริย์ องค์รัชทายาท และพระบรมวงศานุวงศ์ รักษาความสงบเรียบร้อย
 อำนาจความยุติธรรมทางอาญา รักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน
 สืบสวนคดีอาญา ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เอาใจใส่ ระเบียบระวีรผลประโยชน์
 ของทางราชการ รวมทั้งปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ จึงต้องกระบุคคล
 ที่มีจิตใจที่เข้มแข็ง หากจิตใจอ่อนไหวแล้วจะเป็นคุณ สรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการ
 และจะเป็นที่เสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กรอย่างแน่นอน ซึ่งนักเขียนนายสิบตำรวจ
 หกจบหลักสูตรไปแล้วต้องไปปฏิบัติหน้าที่ด้านภารกิจอันปราบปรามอาชญากรรม
 การสืบสวนสอบสวนคดีอาญา การอำนวยความสะดวกแก่การจราจร การปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ
 เหล่านี้หากมีจิตใจอ่อนไหวต่อสิ่งต่างๆ แล้ว ก็จะทำให้เกิดผลกระทบต่อองค์กรโดยรวมและ
 เกิดผลกระทบต่อตัวเอง จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาถึงจิตใจของผู้ที่เมทากระทำความคิดด้วย
 โดยคณะกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบแล้วเห็นว่า ผู้ที่องค์เป็น
 ผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วย
 แนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางพิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑ งานของข้าราชการตำรวจมีความจำเป็น
 ต้องใช้บุคลากรที่มีประวัติดีซึ่งแสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมาย
 และบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อถือและเคารพศรัทธาแก่ประชาชน
 ว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นสามารถพิทักษ์กฎหมายและผดุงความยุติธรรมไว้ได้ เมื่อผู้ฟ้องคดี
 มีประวัติต้องคำพิพากษาของศาลว่ามีความผิดฐานเล่ห์เหลี่ยม หลอกลวง หลอกลวง
 ผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๑๘ ปี แต่อยู่ในช่วงอายุที่เพิ่งจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะ
 ผิดชอบชั่วดี รวมทั้งย่อมคาดหมายถึงปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากผล



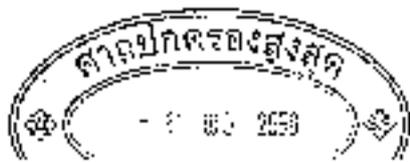
กระทรวงยุติธรรม

ของการเสพยาเสพติด และตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง
 ที่ อ. ๖๐๘/๒๕๕๖ ขอบหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ได้มีความเห็นว่า คณะรัฐมนตรี
 มีมติเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้สิทธิและโอกาส
 แก่ผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติดเข้ารับราชการ โดยให้ถือเป็นสิทธิของผู้ป่วย
 ที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในการสมัครสอบแข่งขันเข้ารับราชการเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไป
 ศาลมีความเห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีผลผูกพันเพียงให้หน่วยงานให้ดุลพินิจ
 ในการรับบุคคลเข้ารับราชการก็ต้องพิจารณาตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของ
 หน่วยงานนั้นๆ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีมิได้มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเว้น
 หลักเกณฑ์ของกฎหมาย เพียงแต่กำหนดแนวทางในการพิจารณาเพื่อมิให้ผู้พ้นจากคุณสมบัติ
 ในการเข้ารับราชการเท่านั้น ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติที่แตกต่างจากบรรทัดฐานของสังคมในเรื่องนี้
 หากมีผลเป็นการจำกัดดุลพินิจที่ดำรงวินิจฉัยว่าการเสพยาหรือติดยาเสพติดไม่ถือเป็น
 ผู้ประพฤดิเลื่อมเสียทุกกรณี ไม่เป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีจะว่ากล่าวเอากับผู้ถูกฟ้องคดี
 ในเรื่องการขัดคำสั่งของผู้บังคับบัญชาเท่านั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยที่รอบ
 ด้วยกฎหมายแล้ว จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ไม่รับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดียอมรับว่า
 ได้เคยกระทำความผิดในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมายจริง
 โดยอ้างว่า ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดใน
 แผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด และผลการฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดเป็นที่พอใจแล้ว
 จึงถือว่าเป็นผู้พ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพ
 ผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๔๕ และคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดมีคำสั่ง
 ให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดีขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก
 ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า
 เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๓ ของตำรวจภูธรภาค ๑ มีกระบวนการขั้นตอน
 ในการดำเนินการเพื่อให้เกิดความโปร่งใส ยุติธรรมและยุติธรรมตามลำดับก่อนหลังของชั้นสอบ
 จนเสร็จสิ้นกระบวนการ ได้แก่ การประกาศรับสมัคร การรับสมัครผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 การทดสอบความรู้ความสามารถ (สอบข้อเขียน) การรับรายงานตัวและตรวจรับเอกสารหลักฐาน
 ประกอบการสมัคร การทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ทดสอบสมรรถภาพร่างกาย
 (ว่ายน้ำ - รุ่ง) การสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย การตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ)
 การประกาศผลสอบ (รอบสุดท้าย) การบรรจุแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจและการฝึกอบรม



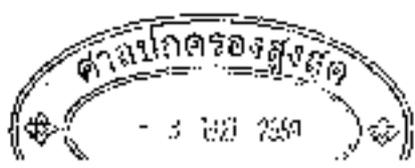
ในชั้นตอน...

ในขั้นตอนการพิจารณาผู้สมัครคุณสมบัติ (ประวัติบุคคล) ก่อนการประกาศผลสอบสุดท้าย (วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗) ดำรงภูมิกวาก ๑ ดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส บริสุทธิ์และยุติธรรมเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ จากการตรวจสอบพบผู้ที่มีประวัติต้องหาดีอาญาและความประพฤติไม่เรียบร้อย จำนวน ๒๕ ราย ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีได้นำข้อกฎหมาย ระเบียบ หนังสือและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาได้แก่ พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๔๕ หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี คำวนที่ สุต ที่ นร ๐๕๐๔/ว ๒๐๘ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การให้โอกาสผู้เสพผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อไปในหน่วยงานภาครัฐ และระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยคณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกใช้แนวทางดังกล่าวตามข้อ ๑ ถึงข้อ ๓ ประกอบกับระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ในข้อหาความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ ได้ให้แนวทางต่อมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวไว้ว่ามีผลผูกพันเพียงให้หน่วยงานใช้ดุลพินิจรับบุคคลเข้ารับราชการ แต่ก็ต้องพิจารณาตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของหน่วยงานนั้นๆ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมิได้มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเว้นหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เพียงแต่กำหนดเป็นแนวทางในการพิจารณาเพื่อมิให้ผู้มีขนาดคุณสมบัติในการรับราชการและเป็นคำสั่งให้ทราบถึงแนวทางที่ควรปฏิบัติในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นการภายในเท่านั้น มิทามีผลเป็นการจำกัดสิทธินิชของคณะกรรมการ ที่ต้องวินิจฉัยว่า การเสพยาเสพติดก่อกรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ในการกระทำความผิดดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๙ ปี อยู่ในช่วงที่หังมีวุฒิภาวะแล้วสามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดีรวมถึงย่อมคาดหมายได้ถึงวิญญาและผลกระทบบที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติดและมิยอมสพติดให้โทษไว้จนครอบครองโดยผิดกฎหมาย ซึ่งวิญญาชนทั่วไปย่อมทราบว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำควมผิดอาญาที่จะต้องรับโทษตามกฎหมาย เนื่องจากงานข้าราชการตำรวจจำเป็นต้องใช้บุคลากรที่มีลักษณะดีและมีลักษณะต้องห้ามตามประกาศรับสมัครฯ ซึ่งแสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและ



บรรทัดฐาน...

บรรทัดฐานของสังคม เพื่อสร้างความเชื่อถือและศรัทธาแก่ประชาชน ถึงแม้ผู้ฟ้องคดี จะอ้างว่าได้รับการฟื้นฟู และยุติการดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดีแล้ว ก็เช่นการสมล้าง ผลทางกฎหมายเท่านั้น มิได้ลบล้างการกระทำทางข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นไปแล้วของผู้ฟ้องคดีได้ กรณีนี้จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีประพฤติดนไม่อยู่ในกรอบอันดีงามที่วิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ อันเป็นที่ยอมรับของสังคมได้ เป็นการประพฤดิเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี คณะกรรมการฯ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศรัยสมัครฯ อันเป็นลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ซึ่งกำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับราชการบรรจุนอกจากจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความดีและมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) คือไม่เป็น ผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จากกฎหมายข้างต้นจะเห็นได้ว่า กฎหมายมิได้กำหนดว่าการกระทำเช่นไรถือเป็น การประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ จึงเป็นการให้ส่วนงานที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่จะใช้ดุลพินิจพิจารณาวินิจฉัยว่าการกระทำใดถือเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การใช้ดุลพินิจวินิจฉัยในกรณีเรื่องนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้อง คำนึงถึงข้อเท็จจริงเป็นการเฉพาะรายไปโดยสอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตลอดจนบรรทัดฐานของสังคม เมื่อข้อเท็จจริงคดีนี้ผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมดำเนินคดีอาญา ในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามมาตรา ๕๗ และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับ การฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด และผลการฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดเป็นที่พอใจแล้ว และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติดมีคำสั่งให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดีไปก็ตาม แต่ต้องพิจารณาถึงบรรทัดฐานของสังคม ประกอบด้วยว่า การเสพยาหรือติดยาเสพติดเป็นการประพฤติดนเสื่อมเสียถึงขนาดไม่เหมาะสม ที่จะเข้ารับราชการตำรวจหรือไม่ เพราะข้าราชการตำรวจมิใช่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะงาน พิเศษ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบ เรียบร้อยของสังคมและเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญานั้นต้น งานของ ข้าราชการตำรวจจึงมีความจำเป็นต้องใช้บุคลากรที่มีประวัติซึ่งผลลงถึงการเป็นผู้ประพฤดิ

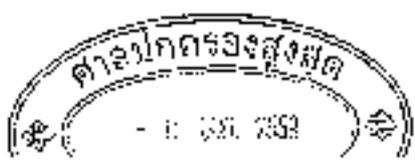


และปฏิวัติตน .

และปฏิบัติคนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อใจ และความเคารพศรัทธาแก่ประชาชนว่า ข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะสามารถพิทักษ์กฎหมาย และผดุงความยุติธรรมไว้ได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงปัญหายาเสพติดก็เห็นว่าเป็นภัยร้ายแรง ของสังคมทั้งที่มีกรรมแรงค์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง สังคมจึงตระหนักถึง พิษภัยของยาเสพติดทั้งที่เป็นผลร้ายต่อผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติดเองและต่อสังคมโดยเฉพาะ บุคคลในครอบครัวหรือคนใกล้ชิด กระทั่งมีการเรียกร้องให้เพิ่มโทษหรือเพิ่มมาตรการต่างๆ ให้มีผลในการข่มขู่และปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดยิ่งขึ้น โลกประสงค์ จะให้ปัญหาลงกล่าวหมดสิ้นไปหรือลดน้อยลง แม้เด็กหรือเยาวชนต่างก็ทราบว่าการเสพยาเสพติด เป็นพฤติกรรมหรือการกระทำที่ไม่ถูกต้องควรหลีกเลี่ยงไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวเพราะเป็นการกระทำ ที่สังคมไม่ยอมรับ ข้อต่อบรรทัดฐานของสังคม และทำให้ผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติดเสื่อมเสีย ชื่อเสียงและสูญเสียความน่าเชื่อถือ เมื่อผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๓ (ยาบ้า) แม้ขณะกระทำผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๑๕ ปี แต่ก็อยู่ในช่วงอายุที่พึง จะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้งย่อมครุ่นหมายได้ถึงปัญหาและ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากยาเสพติด กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติการณ์ และการกระทำที่เสื่อมเสียจากเรื่องดังกล่าวแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ตำรวจภูธรภาค ๑ เพิกถอน ประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับ คัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยค มัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๓ บัญชีผู้มีคุณสมบัติ ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครที่ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านกรคัดเลือกนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การพิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครสอบได้ดำเนินการในรูปของคณะกรรมการ และได้พิจารณา ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ เป็นไปตามประกาศรับสมัครสอบทุกประการและตำรวจภูธรภาค ๑ เป็นหน่วยงานที่จะบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ จึงมีอำนาจใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าบุคคลใด เป็นผู้มีคุณสมบัติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ทั้งนี้เป็นไปตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๕๘ (๖) ซึ่งรายชื่อของ ผู้ฟ้องคดีนี้มีประวัติเคยถูกดำเนินคดีเสพยาเสพติดให้โทษ โดยผิดกฎหมายมาก่อน คณะกรรมการฯ จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง

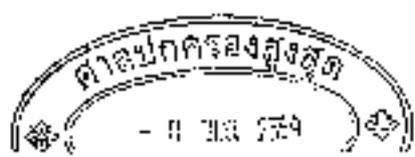
ในสี่ระดมอันดี อาทิบเหตุผลและพยานหลักฐานดังกล่าวข้างต้น คำวินิจฉัยรพภาค ๑ จึงไม่สามารถเพิกถอนประกาศฯ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ การที่ผู้ฟ้องคดีขอให้คำวินิจฉัยรพภาค ๑ จำแนกการบรรจุให้ผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีสมัครไว้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า เมื่อคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้ประชุมวินิจฉัยตัดสินชี้ขาด ในกรณีของผู้ฟ้องคดีแล้ว โดยมิตเป็นเอกฉันท์ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเสียมหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นคุณสมบัติทั่วไปและมีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดและ เป็นไปตามประกาศตำรวจรพภาค ๑ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รับสมัครและ คัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๗ คำวินิจฉัยตัดสินชี้ขาดของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันให้ถือเป็นที่สุด และตาม หมวด ๓ ข้อ ๓๖ แห่งกฎกระทรวงตำรวจรพภาค ๑ จึงไม่สามารถบรรจุให้ผู้ฟ้องคดีเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีสมัครไว้ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติดจนครบตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด กรณี ดังกล่าวจึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีเสพยาเสพติดจริงซึ่งเป็นการกระทำผิดทางอาญารัฐยาเสพติด ให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ถึงแม้ศาลจะไม่มี คำพิพากษาลงโทษอาญาแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดตาม พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยคณะกรรมการฟื้นฟู สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจังหวัดอุบลราชธานีได้มีคำสั่งปล่อยตัวผู้ฟ้องคดี โดยให้ถือว่าเป็น ผู้พ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวก็ตาม แต่ทางศาลชั้นต้นก็ยังถือว่า ผู้ฟ้องคดีเคยเสพยาเสพติดประเภท ๑ (ยาบ้า) จนถูกจับกุมซึ่งเป็น ผู้กระทำผิดกฎหมายอาญา ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งขณะ ถูกจับกุมผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๙ ปี ๒ เดือน ก่อนรู้จักว่าสิ่งใดควรหรือไม่ควรกระทำ และอายุได้ ล่วงเลยวันอันเวียนยาวมาแล้ว ย่อมมีความสำนึกที่ติว่าควรกระทำในสิ่งที่ผิดกฎหมายหรือไม่ ซึ่งกรณีเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) นั้น มีลักษณะเป็นการกระทำที่โดยปกติ วิญญูชนโดยทั่วไปไม่พึงกระทำ เนื่องจากยาเสพติดให้โทษดังกล่าวเป็นการกระทำที่มี บรรพกฎหมายกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญา จึงเป็นการกระทำซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับของสังคม ถึงแม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการบำบัดฟื้นฟูจนเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด



จึงกล่าว

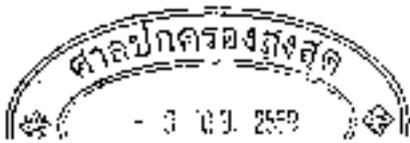
ดังกล่าวแล้วมิใช่ตาม แต่กรณีก็ยังถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติเกี่ยวกับอาชญากรรมผู้กระทำความผิด อาญาชั้นหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) และได้รับการปล่อยตัวไม่ถูกดำเนินคดีจน ศาลมีคำพิพากษาก็ตาม การกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวย่อมมีผลกระทบต่อเกียรติประวัติของผู้ฟ้องคดีไปในทางเสื่อมเสีย และมีผลกระทบต่อภาพพจน์ของผู้ฟ้องคดีในการเข้าไปปฏิบัติหน้าที่ในฐานะของข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมขั้นต้น ที่จะต้องกำกับดูแลทุกข์บำรุงสุขของประชาชนอย่างใกล้ชิดและจะต้องบังคับใช้กฎหมาย ในการปกป้องอันตราย ควบคุมดูแลความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติการเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีซึ่งเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ สำหรับบรรดาศักดิ์ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เพี้ยนของผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒ คน มีประวัติเกี่ยวพันกับ ยาเสพติดและได้เข้ารับการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี ยังได้เข้าเรียนโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดนนั้น เห็นว่า การกระทำดังกล่าวเป็นความประพฤติ เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เป็นอำนาจของฝ่ายปกครองที่จะใช้ดุลพินิจ ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาถึงข้อเท็จจริงเป็นการเฉพาะรายเป็นกรณีๆ ไป เนื่องจาก กฎหมายมิได้บัญญัติไว้ว่า กรณีใดบ้างถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี จึงเป็นอำนาจของฝ่ายปกครองที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยว่ากรณีใดบ้าง ถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การที่โรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดนรับเพื่อนของผู้ฟ้องคดีซึ่งได้กระทำความผิดอาญาฐานเสพยาเสพติด เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีเข้าเรียนได้นั้น ก็เป็นอำนาจของทางโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน ที่จะพิจารณาตามความเหมาะสม ไม่อาจนำมาเป็นข้อผูกพันให้ผู้ฟ้องคดีจะต้องพิจารณา เช่นเดียวกับกรณีดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น และกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๕๗/๒๕๕๑ หมายเลขแดงที่ อ. ๒/๒๕๕๕ ที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาในคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอน คำสั่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ที่มีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ซึ่งผู้ฟ้องคดีในคดีกล่าวอ้างก็เป็นผู้เคยเสพยาเสพติดประเภท ๑ (ยาบ้า) เช่นเดียวกันนั้น เห็นว่า ข้อเท็จจริงในคดีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างกับข้อเท็จจริงในคดีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องนั้นแตกต่างกันในเรื่อง ของอายุของผู้กระทำความผิดซึ่งคดีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้กระทำความผิดอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ



ซึ่งถือว่า...

ซึ่งถือว่าเป็นเยาวชนอยู่ แต่ผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๙ ปี ๒ เดือน ซึ่งล่วงเลยวันเกิดเป็นเยาวชนแล้ว การพิจารณาจึงแตกต่างกัน ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวฟังไม่ขึ้น

สำหรับกรณีที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เห็นชอบการวางหลักเกณฑ์การไม่ไต่ถามแก่ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้ว ได้เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐโดยให้หน่วยงานภาครัฐถือปฏิบัติดังนี้ ในกรณีของผู้ที่ เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดโดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานเช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจจะปฏิเสธการรับผู้เช่นนั้นให้เข้าทำงาน โดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมได้ นั้น เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวนี้มีลักษณะเป็นแต่เพียงนโยบายที่ได้กำหนดขึ้นเพื่อให้ หน่วยงานภาครัฐถือปฏิบัติ ไม่การให้โอกาสแก่คนที่เคยเป็นผู้ใช้ยาเสพติดให้โทษ และพ้นจากสภาพการให้ยาเสพติดให้โทษแล้วเพื่อให้ได้อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างปกติสุข โดยให้โอกาสได้เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานภาครัฐบางแห่งอาจพิจารณา รับบุคคลที่มีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดที่ได้รับการบำบัดรักษาแล้วเข้าทำงาน ตามนโยบายของคณะรัฐมนตรีดังกล่าวก็ได้ แต่มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นเพียง นโยบายเท่านั้น มิใช่กฎหมายที่จะลบล้างการบังคับใช้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ดังนั้น กรณีจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดี ขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้ที่จะได้รับทราบบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ อันเนื่องมาจากเป็นผู้มีประวัติเกี่ยวกับการเป็นผู้ประพฤดิ์เลื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามนโยบายมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในเอกสารภาคผนวก ก. ข้อ ๖ ทำเนียบประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ ฉบับลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น การที่ คณะอนุกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ มีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเลื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็น



ข้าราชการ...

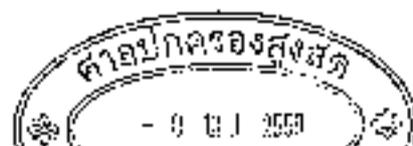
ข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๕๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นเหตุที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมีคำสั่งลงคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบ และคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและ ผู้ได้รับคัดเลือกสำรองในการสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการออกคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาโดย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการที่ระบุแล้วจากสำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดอุบลราชธานี แต่ทางตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี ไม่ได้ส่งหลักฐานการฟื้นฟูให้กับกองทะเบียนประวัติอาชญากร หากมีการส่งหลักฐานจะต้องดำเนินการลบประวัติออกจากสารบบตามที่พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อให้โอกาสผู้ที่ผ่านการฟื้นฟูถือว่าได้รับการบำบัดรักษาแล้ว การไม่ดำเนินการดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิอันพึงได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายชนะคดี

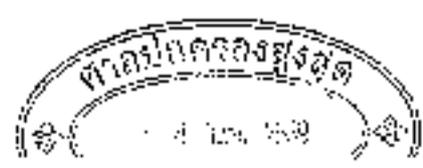
ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหลักเกณฑ์ขึ้นตอน และระเบียบการปฏิบัติ ดังนี้ ๑. ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. ๒๕๕๔ บทที่ ๑ การปฏิบัติภารกิจเกี่ยวกับการพิมพ์ลายนิ้วมือ ผู้ต้องหา จำเลย ผู้ต้องขัง ผู้ต้องกักขัง ผู้ถูกกักกัน ผู้รับการอบรม และศพ ข้อ ๑ กำหนดว่า พนักงานสอบสวนมีหน้าที่... ๑.๘ เมื่อคดีถึงที่สุด ให้หัวหน้าสถานีตำรวจหรือหัวหน้าหน่วยงานแจ้งผลคดีถึงที่สุดโดยให้ปรากฏเลขคดี ชื่อผู้ต้องหา หมายเลขสารบบลายพิมพ์นิ้วมือ รัชชภา วันเดือนปีที่จับกุม ตามแบบรายงานผลการดำเนินคดีถึงที่สุดท้ายระเบียบนี้ ส่งไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากร และศูนย์พิสูจน์หลักฐาน หรือพิสูจน์หลักฐานจังหวัด ที่ได้ส่งไปตรวจสอบประวัติตาม ๑.๘ แล้วแต่กรณี โดยให้ส่งแบบรายงานดังกล่าวออกจากสถานีตำรวจหรือหน่วยงานภายในวันที่ ๕ ของทุกเดือน และ ๒. ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจ



ไม่เกี่ยวกับคดี...

ไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๑๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ มาที่ ๔ การกีดแยกและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ และราชการประวัติหรือบัญชีประวัติ ข้อ ๒ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการได้คัดเลือกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือและเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๑ แล้ว ให้ทำบัญชีรายชื่อ อายุ วันที่มีประวัติครั้งสุดท้ายของบุคคลที่ถูกพิมพ์ลายนิ้วมือ และมีชื่ออยู่ในรายการประวัติหรือบัญชีประวัติ เสนอผู้บังคับการกองทะเบียนประวัติอาชญากร เพื่อพิจารณาเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่ออนุมัติ ดังนี้... ๒.๒ ให้กีดแยกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือและเอกสารที่เกี่ยวข้องตามหลักเกณฑ์ ๑.๒ ๑.๑๖ ออกจากสารบบหรือฐานข้อมูลประวัติอาชญากร เพื่อจัดเก็บไว้ใช้ประโยชน์ในทางราชการ

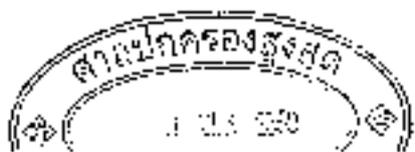
ในประเด็นที่ว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจอันเนื่องมาจากเป็นผู้มีประวัติเกี่ยวกับการเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามนัยมาตรา ๕๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในเอกสารแนบผนวก ก. ข้อ ๖ หน้าประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ ฉบับลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนเวชฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผลการฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดเป็นที่พอใจแล้ว และคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดมีคำสั่งให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดีไปก็ตาม แต่ข้าราชการตำรวจมีหน้าที่ของหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะงานพิเศษ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมและเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขั้นต้น จึงมีความจำเป็นต้องให้บุคลากรที่มีประวัติซึ่งแสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อถือและความเคารพศรัทธาแก่ประชาชนว่าจะสามารถพิทักษ์กฎหมายและผดุงความยุติธรรมไว้ได้ ซึ่งเมื่อครั้งที่ผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) มีอายุประมาณ ๑๘ ปี อยู่ในช่วงอายุที่ซึ่งจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้งยอมคัดค้านได้ถึงปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติด จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติของการเป็นผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ อันเนื่องมาจากเป็นผู้ที่มีประวัติเกี่ยวกับการเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามนัยมาตรา ๕๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒)



ของ ก.ฎ.

ของกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ การที่คณะกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ มีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ดังนั้น จึงเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น การที่คณะกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกฯ มีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๕๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมติของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบและคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและได้รับคัดเลือกสำรองในการสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

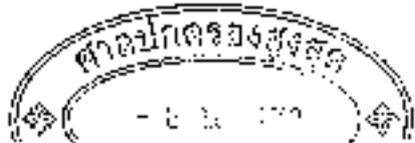
ผู้ฟ้องคดีที่แจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า นายสุทธิวัฒน์ บุญยัง อาวุชณะ กระทำผิด ๒๓ ปีเศษ เหตุเกิดปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อหาเสพยาเสพติด (ยาบ้า) ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ. เมืองอุบลราชธานี ภ.จ.ว. อุบลราชธานี จับกุม เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ เลขคดีที่ ป.จ.ว. ข้อ ๔๓๑๓/๒๕๕๕ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือรับรองการฟื้นฟู ที่ ๑๓๑๑๒๓/พ ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ รับรองว่า นายสุทธิวัฒน์ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผลการฟื้นฟูเป็นที่พอใจ จึงถือว่าพ้นจากความผิดที่ถูกลงโทษตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕ และคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจังหวัดอุบลราชธานี ได้มีคำสั่งที่ ๓๑๘๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ปล่อยตัวผู้เข้ารับการฟื้นฟูยาเสพติดตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป ปรากฏว่าบุคคลดังกล่าวมีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านกาคัดเลือก



(และสามารถ...

และสามารถไม่เข้าเรียนในการสอบคัดเลือกเข้าบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘

ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ตำรวจภูธรภาค ๑ ได้จัดประชุมเพื่อพิจารณาคุณสมบัติของผู้มีประวัติทางคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาฯ โดยได้พิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นในการตัดสิทธิของผู้มีประวัติทุกรายอย่างโปร่งใส เทียบขงวมตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดไว้ โดยยึดแนวทางการพิจารณาตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางการและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติดีเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยการประชุมครั้งนั้นที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี แม้ว่าขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๑๘ ปี แต่อยู่ในช่วงอายุที่ซึ่งจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้งบ่อมองคชหมายถึงปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากผลของการเสพยาเสพติด โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ยึดหลักตามแนวทางคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ ย. ๖๐๘/๒๕๕๖ โดยได้วินิจฉัยไว้ว่า การที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ และเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้เสพหรือติดยาเสพติดซึ่งพ้นสภาพการให้โทษคดีเข้ารับราชการ โดยให้ถือว่าเป็นเพียงผู้ว่างงานที่จะต้องได้รับสิทธิและโอกาสในการสมัครสอบแข่งขันเข้ารับราชการเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไป คณะมีความเห็นว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีผลผูกพันเพียงให้หน่วยงานใช้ดุลพินิจในการรับบุคคลเข้ารับราชการแม้คณะรัฐมนตรีจะได้มีมติให้โอกาสและสิทธิในการเข้ารับราชการแก่ผู้เสพหรือติดยาเสพติดที่พ้นจากสภาพข้างต้น การใช้ดุลพินิจรับบุคคลดังกล่าวเข้าทำงาน ก็ต้องพิจารณากฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของหน่วยงานนั้นๆ หากมีผลเป็นการจำกัดดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องวินิจฉัยว่าการเสพยาหรือติดยาเสพติดไม่ถือเป็นผู้ประพฤติดีเสื่อมเสียทุกกรณีไม่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งยังคงมีอำนาจใช้ดุลพินิจวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเข้าราชการตำรวจเป็นการเฉพาะราย กรณีนายสุทธิวิวัฒน์ บุญยัง มีรายชื่อเป็นผู้สอบผ่านการคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจของตำรวจภูธรภาค ๑ ในครั้งนี้นั้น มิได้เป็นการพิจารณาของคณะกรรมการของตำรวจภูธรภาค ๑ แต่อย่างใด แต่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเข้าราชการตำรวจตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๘๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นผู้ประชุมพิจารณาถ้อยแถลงโดยตำรวจภูธรภาค ๑ มีหน้าที่ในการดำเนินการตามมติที่ประชุมดังกล่าวเท่านั้น



/ศาลปกครองสูงสุด ..

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ
ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประจําอํานาจ. ผลลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี
ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในด้านวินิจฉัย กฎหมาย
ระเบียบ และข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบและคัดเลือกบุคคลภายนอก
ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ
หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑
ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร
ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น
นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อมา ตำรวจภูธรภาค ๑ ได้มีประกาศลงวันที่ ๕ กันยายน
๒๕๕๗ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งฯ
โดยได้ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนตามลำดับคะแนนไว้จำนวน ๑,๒๖๐ คน ซึ่งผู้ฟ้องคดี
เป็นผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้สอบผ่านข้อเขียน สอบได้ลำดับที่ ๘๐๒ ได้คะแนน ๘๑ คะแนน
ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารายงานตัวและทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ได้แก่
(๑) เข้ารับการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำ - ริ่ง) ครบหลักเกณฑ์ที่กำหนด
และผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (๒) เข้าตรวจร่างกายที่โรงพยาบาลตำรวจ
และผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด (๓) เข้าสอบสัมภาษณ์ และผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด
แต่คณะอนุกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร
ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น
นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประชุมพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติประวัติทางคดีอาญา
หรือต้องหากฎอาญาของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า ขณะนี้ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๓๔ ปี ๒ เดือน
ได้เคยถูกเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรพิบูลย์มิ่งมิตรวิทยารักษ์ในตําหาเสนาเสนาเสนาเสนาเสนาเสนา
ประกาศ ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย ตามคดีอาญาที่ ๖๓๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๓ ธันวาคม ๒๕๕๓
ผลของคดี สืบเนื่องจากมีเหตุทุจริตจังหวัดอุบลราชธานีรับรองว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับกรรพินฟูสมรรถภาพ
ผู้ติดยาเสพติดจนครบตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผลการฟื้นฟู
สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเป็นที่พอใจแล้ว จึงให้ถือว่าพ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหา
ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕
และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจังหวัดอุบลราชธานีได้มีคำสั่ง
ที่ ๑๘๖๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๖



๒ กรกฎาคม ..

กรกฎาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จึงมีมติที่ประชุมว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางการพิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีประกาศตำรวจภูธร ภาค ๑ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกภเวียงตามลำดับ และผู้ได้รับคัดเลือกสำนวนในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกมีวุฒิประกาศนียบัตร บัณฑิตตรีชั้นปริญญาตรีหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นนิสิตเรียนนายสิบ พ.ศ. ๒๕๕๗ และผู้คัดค้านคดีไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครซึ่งปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการตรวจสอบประวัติ เป็นผู้ยื่นชื่ออยู่ในบัญชีผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครในลำดับที่ ๓๐๓ จึงเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่นิตยภัตโดยผู้ถูกฟ้องคดีผ่านผู้บังคับการ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๑ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ คณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุม พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์ การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางการ พิจารณา หมวด ก. ข้อที่ ๑ งานของข้าราชการตำรวจมีความจำเป็นต้องใช้บุคคลากรที่มีประวัติ ที่แสดงถึงการเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นเชื่อถือและเคารพศรัทธาแก่ประชาชนว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้น สามารถพิทักษ์รักษาผมยและผดุงความยุติธรรมไว้ได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีประวัติต้องคำพิพากษา ของศาลว่ามีความผิดฐานเสพยาเสพติด แม้ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุประมาณ ๓๘ ปี แต่อยู่ในช่วงอายุที่ฟังจะมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี รวมทั้ง บ่อยมาคดหมายถึงปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จาก ผลของการเสพยาเสพติด จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ไม่รับอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การตัดสินใจไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนิสิตเรียน นายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๗ เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ เป็นการ ใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อ ศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีจึงอุทธรณ์ต่อ ศาลปกครองสูงสุด

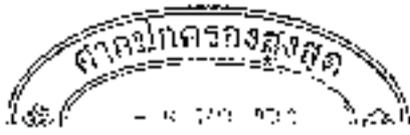
คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกภเวียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำนวน ในการรับสมัคร



และคำพิพากษา...

และคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

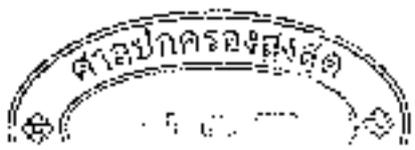
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ซึ่งข้อ ๒ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความประพฤติดีและมีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ซึ่งข้อ ๒ ของกฎ ก.ตร. กำหนดให้ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๖)... ก.ตร. อรรถพิจารณาเฉพาะวันให้เข้ารับราชการได้... และห้ามข้อ ๒ (๒) (ก) และ (จ) (๓) แห่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้กำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน และในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้นให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุและแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏในทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจากการสัมภาษณ์ จากกฎหมายดังกล่าวไม่ได้กำหนด หรือนิยามความหมายว่าลักษณะการกระทำใดจึงถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ดังนั้น ฝ่ายปกครองจึงมีดุลพินิจในการที่จะวินิจฉัยว่า การกระทำใดจะถือเป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทั้งนี้ โดยต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงกรณี เฉพาะราย เมื่อพิจารณาประกอบกับประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ หมวด ๓ ข้อ ๒.๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณา คุณสมบัติทั่วไป คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง และความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่า มีคุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติหรือข้อเสียที่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจ



เถียร...

ถือว่า ผ่าน ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง และความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีคุณสมบัติ ประวัติ และความประพฤติหรือชื่อเสียง ไม่เหมาะสมที่จะเข้ารับราชการตำรวจถือว่า ไม่ผ่าน วรรคสองกำหนดว่า สำหรับผู้มีประวัติทางคดีอาญา หรือต้องหาคดีอาญา คณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกหรือคณะกรรมการพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง จะพิจารณาจากข้อเท็จจริง และพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิด ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ รวมทั้งความน่ารังเกียจของสังคมและเกียรติของข้าราชการตำรวจ โดยจะนำผลทางคดีในชั้นพนักงานสอบสวนที่มีการดำเนินคดีสิ้นสุดในชั้นพนักงานสอบสวนแล้ว หรือพนักงานอัยการที่มีคำสั่งไม่ฟ้องแล้ว หรือในชั้นศาลที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ในแต่ละคดีมาเป็นหลักฐาน และข้อมูลที่สำคัญเพื่อประกอบการพิจารณา แล้วแต่กรณี โดยผู้มีประวัติทางคดีอาญาและมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสมที่จะเป็นข้าราชการตำรวจ... หลักเกณฑ์ดังกล่าวจึงเป็นแนวทางในการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับคดี

เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้รับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมไม่ขอหาเลขทะเบียนคดีให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ตามคดีอาญาที่ ๖๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ จึงต้องเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดตามหมายทะเบียนที่ ๒๕๕๔/๓๔๐๒๓๕ ของศาลแขวงอุบลราชธานี และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด จังหวัดอุบลราชธานีวินิจฉัยให้เข้ารับการบำบัดแบบไม่ควบคุมตัว ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด คณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจังหวัดอุบลราชธานีได้มีคำสั่งที่ ๑๘๖๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ให้ปล่อยตัวผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการติดตามผลเป็นระยะเวลา ๓ ปี โดยสำนักงานคุมประพฤติ จังหวัดอุบลราชธานี โดยในขณะกระทำความผิดมีอายุ ๑๙ ปี ๒ เดือน เมื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๘ บัญญัติว่า "เด็ก" หมายความว่า บุคคลอายุยังไม่เกินสิบห้าปีบริบูรณ์ "เยาวชน" หมายความว่า บุคคลอายุเกินสิบห้าปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีอายุมากกว่า ๑๘ ปี และขอให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีสว่างพันวัยเด็กและเยาวชน แต่อยู่ในช่วงอายุที่ฟังต้องมีวุฒิภาวะ สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถถึงเห็นถึงผลกระทบทที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่เข้าศึกษาเป็นเด็กเรียนนายสิบตำรวจ จะต้องเป็นผู้ที่มีความประพฤติดี ปฏิบัติดีปฏิบัติชอบ โดยเฉพาะเรื่องของยาเสพติด

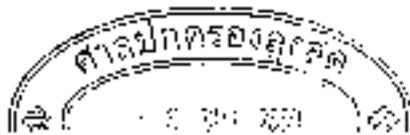


ที่จะถือเป็น...

ซึ่งถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง และเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาลที่ทุกภาคส่วนให้ความร่วมมือในการแก้ไข โดยเฉพาะผู้ฟ้องคดีซึ่งสมัครสอบเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจสายป้องกันปราบปราม ย่อมต้องมีโอกาสปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ผลความผิดเกี่ยวกับนโยบายमुखโดยตรง ผู้ที่จะเป็นข้าราชการตำรวจจะด้มองไม่เป็นผู้มีประวัติต่างพร้อย และต้องเป็นผู้ที่มีความเพียบพร้อมในเรื่องคุณสมบัติ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีเคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๓ (ชาบ้า) จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง อันศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบและคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภาคนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นการใช้ดุลพินิจภายใต้หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดและเหมาะสมแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมาย

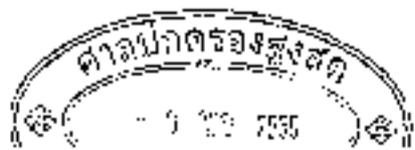
ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการฟื้นฟูแล้วจากสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดอุบลราชธานี แต่สภามณฑลตำรวจภูธรอำเภอกันทรวิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานีไม่ได้ส่งหลักฐานการฟื้นฟูให้กับกองทะเบียนประวัติอาชญากร หากมีการส่งหลักฐานจะต้องดำเนินการลบประวัติออกจากสารบบตามที่พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อให้โอกาสผู้ที่ผ่านการฟื้นฟูถือว่าได้รับการบำบัดรักษาแล้ว การไม่ดำเนินการดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิอันพึงได้ และมีกรณีนายสุทธีวัฒน์ บุญยัง อายุขณะกระทำผิด ๒๑ ปีเศษ ถูกจับกุมในข้อหาเสพยาเสพติด ต่อมา ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผลการฟื้นฟูเป็นที่พอใจ จึงถือว่าพ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕ และคณอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด จังหวัดอุบลราชธานี ได้มีคำสั่งที่ ๓๑๘๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ปล่อยตัวผู้เข้ารับการฟื้นฟูยาเสพติด ปรากฏว่ามีรายชื่อเป็นผู้ขอผ่านการคัดเลือกและสามารถได้เข้าเรียนในการสอบคัดเลือกเข้าบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจในปี พ.ศ. ๒๕๕๔

โดยบุคคลดังกล่าวมีรายชื่อสอดผ่านเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจในวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖
 พิศุทธะห์แล้วเห็นว่า เจตนาารมทของพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด
 พ.ศ. ๒๕๔๔ มีเพื่อพิจารณาให้โอกาสผู้เสียหายเสพติดมีสภาพเป็นผู้ป่วยอย่างหนึ่ง
 มีข้ออาชญากรปกติ จึงมีการบัญญัติกฎหมายเพื่อให้โอกาสในการฟื้นฟูสมรรถภาพของ
 ผู้ติดยาเสพติด การสำเนินตามขั้นตอนของกฎหมายดังกล่าวจึงเป็นไปเพื่อให้มีโอกาส
 กลับเข้ามาอยู่ในสังคมได้ตามปกติ ซึ่งมีวัตถุประสงค์แตกต่างจากการคัดเลือกบุคคลากร
 เพื่อเข้าเรียนในโรงเรียนนายสิบตำรวจที่จะต้องมีการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นอาชีพ
 ที่มีบทบาทสำคัญในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม และ
 เป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขั้นต้น สำหรับกรณีที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ
 เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เห็นชอบกรรมาชหลักเกณฑ์การให้โอกาสแก่ผู้ติดยาเสพติด
 ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้วได้เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐ โดยให้หน่วยงาน
 ภาครัฐถือปฏิบัติ ดังนี้ ในกรณีของผู้ที่เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจาก
 สภาพการใช้ยาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของ
 ทางราชการหรือสถานพยาบาลที่ได้รับบริการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าเป็นผู้มีโอกาสในการ
 ทำงานเช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจจะปฏิเสธ
 การรับผู้ันั้นให้เข้าทำงานไทยอ้างเหตุว่าเป็นผู้เคยเสพหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจาก
 สังคมมิได้ นั้น พิศุทธะห์แล้วเห็นว่า แม้มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติตำรวจ
 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ จะได้บัญญัติให้ข้าราชการตำรวจต้องถือและปฏิบัติตามมติ
 คณะรัฐมนตรี นอกเหนือจากกฎหมายและระเบียบของทางราชการด้วยก็ตาม แต่การถือและ
 ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวต้องเป็นไปอย่างมีเหตุผล และที่สำคัญก็จะต้องขัดหรือ
 แย้งกับกฎหมายที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือข้าราชการตำรวจต้องปฏิบัติกันนั้นหาได้ไม่
 มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวนี้จึงมีลักษณะเป็นแต่เพียงนโยบายที่ได้กำหนดขึ้นเพื่อให้
 หน่วยงานภาครัฐถือปฏิบัติ ในการให้โอกาสแก่คนที่เคยเป็นผู้เสพหรือติดยาเสพติดให้โทษ
 และพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดให้โทษแล้วเพื่อให้อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างปกติสุข
 โดยให้โอกาสได้เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งหน่วยงานภาครัฐบางแห่งอาจพิจารณา
 รับบุคคลที่มีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดที่ได้รับการบำบัดรักษาแล้วเข้าทำงานตาม
 นโยบายของคณะรัฐมนตรีดังกล่าวก็ได้ ซึ่งเป็นเพียงแนวนโยบายเท่านั้น เดยังคงตั้งอยู่
 ภายใต้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งมีสภาพบังคับเป็นกฎหมาย



ยื่นถึง...

อีกทั้งเมื่อพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเป็น
 กฎหมายเฉพาะให้บัญญัติและกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ
 ตำรวจไว้ โดยเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีอำนาจดุลพินิจในการพิจารณา
 พฤติการณ์ว่าจะเข้าข่ายเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่
 ประกอบกับระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับค
 ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. ๒๕๕๔ บทที่ ๕ การคัดแยกและทำลายแผ่นพิมพ์
 ลายนิ้วมือ และรายการประวัติหรือบัญชีประวัติ บ่อ ๓ ได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาแห่ง
 ทะเบียนประวัติอาชญากร แต่งตั้งคณะกรรมการจำนวนอย่างน้อย ๓ คน ประธานกรรมการ
 ต้องมีตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองผู้บังคับการ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาคัดเลือกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ
 และเอกสารที่เกี่ยวข้องทุกประเภทแยกออกจากสารบบหรือฐานข้อมูลประวัติอาชญากร...
 ซึ่งในคดีนี้คดีกรณิตามข้อ ๑.๑๒ ที่กำหนดว่า คดีตามกฎหมายว่าด้วยการฟื้นฟูสมรรถภาพ
 ผู้ติดยาเสพติด เมื่อตกแ่อนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ให้ปล่อยตัวผู้ผ่าน
 การฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดแล้ว เพื่อแยกออกจากสารบบหรือฐานข้อมูลประวัติ
 อาชญากร และเสนอต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่ออนุมัติ และโดยที่ระเบียบดังกล่าว
 ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อ ๔ ของระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวล
 ระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๗
 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดว่า เพื่อประโยชน์ในทางราชการ
 ให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรนำข้อมูลที่เกิดแยกออกจากสารบบหรือฐานข้อมูลประวัติ
 อาชญากรไปแล้วตาม ๒.๒ มาตรวจสอบรายการประวัติหรือบัญชีประวัติของบุคคลได้
 ในกรณีดังต่อไปนี้ . ๔.๒ มีกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการกำหนดให้ดำเนินการ
 ตรวจสอบประวัติการกระทำความผิด เพื่อประกอบการพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของบุคคลที่จะบรรจุเข้ารับราชการหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
 ในองค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ กรณีจึงเห็นได้ว่า ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ดังกล่าวเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีอำนาจในการตรวจสอบประวัติการกระทำ
 ความผิดของผู้ที่จะบรรจุเข้ารับราชการหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรหรือ
 หน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ เพื่อให้ได้บุคคลที่มีความประพฤติดี โดยเฉพาะอาชีพข้าราชการตำรวจ
 ที่ต้องได้รับความเชื่อถือและไว้วางใจจากสังคมและประชาชน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดี
 ได้ตรวจสอบรายการประวัติของผู้มีสิทธิได้รับคัดเลือกให้เข้ารับราชการตำรวจแล้วพบว่า



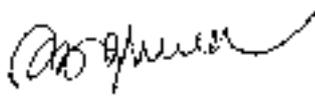
ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษ และเคยเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด จึงใช้ดุลพินิจพิจารณาเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๙๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงยังไม่สมควรใช้ดุลพินิจโดยมีข้อบ่งชี้เป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายาวฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพร้อมด้วยพิพากษายืน

นายมนูญ ปุณฺณกริยากร

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพงษ์ วิษณุพิชัย

รองประธานศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย งามวงศ์ชน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายประวีตร บุญเทียม

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี - นายไชยเดช ตันติเวส

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๓)

คดีหมายเลขคำพิ ๒ป. ๓๒๗/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๒ป. ๕๖๒/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	นายพิระศักดิ์ เบ้าสงศรี	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน ที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีเป็นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองอุตรธานี คดีหมายเลขคำพิ ๒. ๓๖/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ ๒. ๕๙/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ และเป็นผู้สอบผ่านการสอบข้อเขียนในลำดับที่ ๕๓๗๔ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน และให้เข้าทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รายงานตัว และเข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย การตรวจร่างกาย การทดสอบสุขภาพจิตและสอบสัมภาษณ์ ตามลำดับ โดยผ่านเกณฑ์การทดสอบตามขั้นตอนดังกล่าวครบถ้วนแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓



ได้มีประกาศ...

ได้มีประกาศของบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือก
เรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกนายพลกายบอง
ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า
เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ ปรากฏว่า
ไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดีในบัญชีรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง
เพื่อเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจ เนื่องจากมีชื่อผู้ฟ้องคดีในบัญชีรายชื่อ
ผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ด้วยเหตุที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติต้องคดีเสพยาเสพติด
ให้โทษในประเภทที่ ๑ แล้วซ้ำซ้ำรถ ตามคำพิพากษาถึงที่สุดของศาลจังหวัดเลย คดีหมายเลขแดง
ที่ ๑๐๗๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์
๒๕๖๐ อุทธรณ์ผลประกาศรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครดังกล่าว
ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วได้รายงานความเห็นพร้อมด้วยเหตุผล
ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า
กรณีของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
ตามมาตรา ๕๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๒ (๒)
ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗
ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือ ที่ ทช ๐๐๓๐.๑๑๒/๒๓๙
ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ
ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
เนื่องจากขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๘ ปี เศษ ซึ่งยังไม่บรรลุนิติภาวะ จึงกระทำไป
โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ซึ่งหลังจากที่ศาลจังหวัดเลยมีคำพิพากษา ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไข
การคุมประพฤติของสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดเลยและได้พ้นการคุมประพฤติแล้วตั้งแต่วันที่
๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖ และหลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีก็มิได้มีประวัติข้องเกี่ยวกับยาเสพติดหรือ
สิ่งผิดกฎหมายแต่อย่างใด อีกทั้งในระหว่างรับราชการเป็นทหารกองประจำการ เป็นเวลา ๑ ปี
ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเรียบร้อย ไม่เคยขาดหรือ
หลีกเลี่ยงราชการ และไม่เคยต้องโทษทางวินัยหรือคดีอาญาแต่อย่างใด ประกอบกับได้มีมติ
คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ที่เห็นชอบเกี่ยวกับเรื่องการให้โอกาสแก่
ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการไต่ยาเสพติดแล้วได้เข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อ
ในหน่วยงานภาครัฐ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศของบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง ประกาศ
รายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือก



/บุคคลภายนอก...

บุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ในส่วนที่ประกาศรายชื่อของผู้ที่องค์ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และให้ผู้ฟ้องคดีได้สิทธิเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ

๒. เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แจ้งโดยหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ รช ๐๐๓๐.๑๓๖/๒๓๕ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอมาในคำฟ้องให้ศาลมีคำสั่งให้เลขาธิการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครไว้เป็นการชั่วคราว โดยให้ผู้ฟ้องคดีมีชื่อเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจในปีถัดไป ซึ่งศาลได้มีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ไม่รับคำขอตั้งกล่าวของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่องรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิ ประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ข้อ ๒.๔ กำหนดให้ผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก. ท้ายประกาศ ซึ่งข้อ ๖ ของผนวก ก. กำหนดว่า ต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยเมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้มีการสอบข้อเขียนและผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านการสอบข้อเขียน และให้เข้าทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ลำดับที่ ๕๓๔ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ หลังจากนั้นได้มีการดำเนินการตามแผนการปฏิบัติงานในการรับสมัครและคัดเลือกในขั้นตอนต่างๆ กระทั่งในขั้นตอนการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓๙ มกราคม ๒๕๕๔ ได้พิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากได้รับการเข้าบัญชีแล้ว โดยเป็นไปตามกรอบแนวทางการพิจารณาที่เคยได้พิจารณาว่าความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเฉพาะข้อหาเสพติดได้ผ่านการคุมประพฤติแล้วหรือได้ผ่านการบำบัดของทางราชการ ไม่ถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ได้กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐให้โอกาสผู้เคยเสพและผ่านการบำบัดฟื้นฟูได้เข้าทำงาน แต่ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๘๘/๒๕๕๘ ลงวันที่



/๗ สิงหาคม...

๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศกลางบัญญัติจากการดำรงจระเขนชายแดน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรื่องความสำคัญและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีชื่อลำดับที่ ๒๓ ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ต่อมา ในการพิจารณาอุทธรณ์ตามของผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อุทธรณ์ผลของประกาศดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ รายงานความเห็นพร้อมด้วยเหตุผลไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวมีแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่วินิจฉัยโดยสรุปว่า บุคคลซึ่งเคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษ โดยขณะกระทำควมผิดมีอายุมากกว่า ๑๘ ปี แสดงว่าสว่างพ้นวัยเด็กและเยาวชนแล้ว ตามคำนิยามของพระราชบัญญัติสาธารณสุขและครอบครัวและวิธีพิจารณาเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ ย่อมอยู่ในช่วงที่ต้องมีวุฒิภาวะสามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถเห็นผลกระทบบที่อาจเกิดขึ้นจากยาเสพติด ถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ส่วนมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ นั้น เป็นเพียงแนวนโยบายเพื่อให้ผู้ที่เคยเสพยาเสพติดและพ้นจากสภาพการใช้จ่ายแล้วได้มีโอกาสเข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐแต่ยังคงต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งมีสภาพเป็นกฎหมายเมื่อกรณีของผู้ฟ้องคดีข้อเท็จจริงปรากฏว่าศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดลงโทษข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษ (เมทแอมเฟตามีน) ขณะจับกุม ซึ่งขณะกระทำผิดผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน ถือว่าสว่างพ้นวัยเด็กและเยาวชนแล้ว อยู่ในช่วงที่ต้องมีวุฒิภาวะสามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถเห็นผลกระทบบที่อาจเกิดขึ้นจากยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่จะเข้าศึกษาเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจต้องเป็นผู้มีความประพฤติดี โดยเฉพาะยาเสพติดซึ่งถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นสาเหตุหลักที่นำมาสู่ปัญหาสังคมต่างๆ โดยรัฐบาลและสำนักงานตำรวจแห่งชาติถือเป็นนโยบายสำคัญที่ต้องป้องกันและปราบปราม หากบุคคลเคยมีประวัติข้องเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นข้าราชการตำรวจจึงมีหน้าที่จับกุมปราบปราม ย่อมส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของข้าราชการตำรวจ ตลอดถึงได้รับความรังเกียจ



/จากสังคม...

จากสังคม จึงถือว่าเป็นผู้มีควมประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๙๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับ ข้อ ๒ (๖) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ใ้ยาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือ ที่ ศช ๐๐๓๐.๑๑๒/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ผู้ฟ้องคดีได้ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมข้อหาขบถหรือเสพยาเสพติดให้โทษ และเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) โดยขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๓๘ ปี ๕ เดือน หลังจากนั้นศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๗๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ และให้คุมความประพฤติ ซึ่งคดีถึงที่สุดเพราะไม่มีการอุทธรณ์ โดยหลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมความประพฤติของสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดเลย และพ้นการคุมประพฤติตั้งแต่วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๖ ซึ่งเมื่อได้พิจารณาพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔ บัญญัติว่า เด็ก หมายถึงบุคคลที่ยังไม่ถึงสิบห้าปีบริบูรณ์ เยาวชน หมายถึงบุคคลที่ยังไม่ถึงสิบห้าปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์ เมื่อขณะกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีมีอายุมากกว่า ๑๕ ปี ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ล่วงพ้นวัยเด็กและเยาวชน แต่อยู่ในช่วงอายุที่พึงต้องมีวุฒิภาวะ สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดีและสามารถเล็งเห็นถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเสพยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่จะได้รับการบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ จะต้องเป็นผู้ที่มีความประพฤติปฏิบัติดีอยู่ในศีลธรรม โดยเฉพาะเรื่องของยาเสพติดซึ่งถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง และเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาลที่ทุกภาคส่วนให้ความร่วมมือในการแก้ไข โดยเฉพาะผู้ฟ้องคดีซึ่งสมควรสอบเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจสายงานปฏิบัติการ บ้องกันปราบปราม ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน ย่อมต้องมีโอกาสปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยตรง รวมถึงต้องป้องกันและปราบปรามการลักลอบขนส่งยาเสพติดเข้ามาในประเทศ ผู้ที่จะเป็นข้าราชการตำรวจจึงต้องไม่เป็นผู้มีประวัติต่างหรือ และต้องเป็นผู้ที่มีความเพียบพร้อมในเรื่องคุณสมบัติการที่ผู้ฟ้องคดีเคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมในข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) และต่อมาศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๗๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุก



/ให้รอ...

ให้รื้อการลงโทษ และให้คุ้มครองประพจน์ ซึ่งถือว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติที่มีความประพฤติ
 เลื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
 การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วไม่ให้ผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจเนื่องจากมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตาม
 ประกาศรับสมัคร จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่อยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ของระเบียบกฎหมายข้างต้น
 และเป็นไปโดยเหมาะสมแล้ว ซึ่งมีใช้การใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจแต่อย่างใด ดังนั้น
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง ประกาศ
 รายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือก
 บุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือ
 เทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๐
 โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และการที่
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วให้ยกอุทธรณ์ ซึ่งแจ้งโดยหนังสือของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ พช ๐๐๓๐.๑๑๒/๒๓๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ จึงเป็นการกระทำ
 ที่ชอบด้วยกฎหมาย

สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีอ้างมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐
 ซึ่งเห็นชอบให้โอกาสแก่ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้วได้เข้าทำงาน
 ในหน่วยงานภาครัฐ เห็นว่า แม้ข้าราชการตำรวจต้องถือและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี
 ดังที่บัญญัติในมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ก็ตาม
 แต่การถือและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีต้องเป็นไปอย่างมีเหตุผลและที่สำคัญจะขัด
 หรือแย้งกับพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งมีสภาพบังคับเป็นกฎหมาย
 หาได้ไม่ เมื่อมติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นเพียงแนวนโยบายของรัฐ การพิจารณาคัดเลือก
 บุคคลเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจซึ่งเป็นอาชีพที่มีบทบาทสำคัญในฐานะเป็นผู้รักษา
 กฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมและเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม
 ทางอาญาชั้นต้น จึงไม่อาจขัดต่อพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ต้องพิจารณา
 ถึงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดี
 อ้างคำพิพากษาของศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขคำ ที่ บ. ๑๐/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดง
 ที่ บ. ๖๐/๒๕๕๔ นั้น เห็นว่า การพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เป็นดุลพินิจของฝ่ายปกครองที่ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเฉพาะราย
 เป็นกรณีๆ ไป เมื่อข้อเท็จจริงในคดีดังกล่าว คณะกรรมการความผิดผู้กระทำมีอายุยังไม่พ้น
 ๑๘ ปีบริบูรณ์ ซึ่งยังคงเป็นเพียงเยาวชน ต่างจากข้อเท็จจริงในคดีนี้ที่คณะกรรมการความผิด



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีมีอายุเกิน ๑๗ ปีบริบูรณ์แล้ว การใช้ดุลพินิจในกรณีทั้งสองจึงอาจแตกต่างกันได้
ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งสองประการดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้อยู่ในความหมายของกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๖) ที่กำหนดว่า
ต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะกฎหมายให้พิจารณา
ความประพฤติในขณะที่ปัจจุบันเป็นสำคัญหรือหมายถึงลักษณะต้องห้ามอันเป็นปัจจุบันหรือ
หมายถึงบุคคลที่ในปัจจุบันมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีและเป็นตุลพินิจ
ที่มีลักษณะพิเศษ กล่าวคือ เป็นตุลพินิจที่ได้ถูกพิจารณาเอาไว้ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคุณสมบัติ
พิจารณาความประพฤติของผู้สมัครในปัจจุบันเป็นสำคัญโดยไม่อาจนำเอาพฤติการณ์ในอดีต
ที่จบสิ้นไปแล้วเพียงประการเดียวมาตัดสินหรือผู้สมัครในปัจจุบันได้ ทั้งนี้ ก็เนื่องมาจากกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น มีลักษณะจำกัดหรือ
คัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนจึงต้องตีความตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัดตามหลักการตีความ
กฎหมายและกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๖) มิได้ใช้ถ้อยคำว่า ไม่เป็นผู้เคย กำกับไว้ ดังเช่นความใน ข้อ ๒ (๓) (๔) (๖)
(๗) (๘) ที่ใช้ถ้อยคำว่า ไม่เป็นผู้เคย กำกับไว้ชัดเจนแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งในข้อแตกต่างกัน
ดังกล่าวนี้ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ร่างได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วที่จะให้มีความหมายแตกต่างกัน
เทียบเคียงได้กับแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๔๗/๒๕๕๕
และคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๓๔๖๘/๒๕๕๙ และผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้อยู่ในความหมาย
ที่จะขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ประกอบ
กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
ข้อ ๒ (๖) และการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองนั้นไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การตีความ
ทางกฎหมาย มีผลเท่ากับเป็นการเพิ่มเติมคำว่า ไม่เป็นผู้เคย ลงไปใน กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติ
และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๖) โดยที่กฎหมายมิได้
ให้อำนาจ ภายหลังข้อ ๒ (๖) มีความหมายครอบคลุมลักษณะต้องห้ามในข้ออื่นๆ อีกหลายข้อ
ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่น่าจะถูกตีความหลักเกณฑ์การร่างคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ของการเป็นข้าราชการและเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนเกินความจำเป็น
จนกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่ง สิทธิ เสรีภาพ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เปิดช่องให้ผู้มีอำนาจ
พิจารณาใช้ดุลพินิจจำกัดสิทธิหรือคัดสิทธิประชาชนผู้สมัครได้อย่างกว้างขวางโดยไม่มิชอบเขต
ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕
มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ซึ่งตามข้อเท็จจริงในคดีนี้ได้มีมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์



๒๕๕๐...

๖๘๖๐) กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐให้โอกาสผู้ที่เคยมีประวัติการเสพยาเสพติดที่ได้ผ่านการบำบัดฟื้นฟูแล้วมีสิทธิที่จะสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการได้ตั้งแต่วันออกหัวใจไป โดยให้ดำเนินการด้วยความเสมอภาคตามระบบคุณธรรม และในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติดี้อย่างร้ายหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) เนื่องจากได้รับการบำบัดฟื้นฟูแล้วตามกรอบแนวทางการพิจารณาที่เคยได้พิจารณาว่าความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเฉพาะข้อหาเสพยาเสพติดที่ได้ผ่านการคุมประพฤติหรือได้ผ่านการบำบัดของทางราชการไม่ถึงว่ามีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองนั้นมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามมติของคณะรัฐมนตรีที่ได้มีมติให้เป็นไปตามหลักมาตรฐานสากลและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔ และมาตรา ๒๗ ว่าด้วยเรื่องความเสมอภาคของบุคคล ดังนั้น มติ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ประกอบกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔ มาตรา ๕ และมาตรา ๒๗

แม้ข้าราชการตำรวจจะเป็นผู้มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย มีหน้าที่ในการจับกุม และปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย มีหน้าที่ปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนต้องแต่งตั้งจากบุคคลที่ประชาชนเชื่อมั่น แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีนั้นยังไม่ถือเป็นข้อสาระสำคัญที่ไม่สามารถบรรจุแต่งตั้งได้ เพราะขนาดบุคคลที่เคยได้รับโทษจำคุกจริงมาก่อนตามข้อ ๒ (๑) ก็ยังอาจบรรจุแต่งตั้งให้เข้ารับราชการตำรวจได้ ทั้งนี้ ปรากฏตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคสอง ที่กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตาม ข้อ ๒ (๒) หรือ ข้อ ๒ (๔) ก.ตร. อาจยกเว้นให้เข้ารับราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่า กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) หรือ ข้อ ๒ (๔) นั้น ไม่ใช่ข้อห้ามโดยเด็ดขาด และกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาเพียงประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาของผู้ฟ้องคดี ในขณะที่ยังเป็นผู้เยาว์เพียงประการเดียว โดยมิได้พิจารณาถึงการกลับตัวเป็นพลเมืองดีของผู้ฟ้องคดีจนสามารถสอบเข้ารับราชการตำรวจได้หรือความประพฤติประการอื่นของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบัน มาประกอบด้วย จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่มิเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดียังเป็นผู้เยาว์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๔ ซึ่งยังถือว่ามีความบกพร่องหรือยังอ่อนในด้านความรู้สึกนึกคิด ยับยั้งซึ่งใจจึงมีความชัดเจนในการดำรงชีวิต



/ลงมติ...

หลงผิดไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ วุฒิกวาระ ความรู้สึกผิดชอบย่อมย่อหย่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะ
 โด่งทั่วไป ทั้งยังเป็นภาระทำความผิดในครั้งแรกและครั้งเดียวก่อนหน้านั้นหรือหลังจากนั้น
 กัน ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้เคยกระทำความผิดอื่นใดมาก่อนและผู้ฟ้องคดีได้สำนึกผิด
 คอยการกระทำแล้ว โดยได้ตั้งใจศึกษาเล่าเรียนจนสอบเข้ารับราชการตำรวจได้ทำความดีให้แก่สังคม
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงควรให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีในการประพฤติตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมและ
 เว้นกำลังสำคัญในการประกอบอาชีพโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดูบิดามารดาตามสมควรแก่ฐานะและครอบครัว
 ของตนเองได้ ย่อมเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวมยิ่งกว่า ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างแนว
 คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดมาใช้ในการคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีและขงขึ้นต่อผู้คดี นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
 คดีนี้กับคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีขงขึ้นอ้างนั้น เป็นคนละกรณีกัน การหยิบยกข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย
 ของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ศาลวินิจฉัยในคำพิพากษาก็มีความแตกต่างกันและไม่ว่าจะตีความ คำว่า เด็ก
 เยาวชน หรือผู้เยาว์ อาทิเช่นเหตุผลข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้ประธานกรวยเรียบ
 ตั้งกล่าวมาข้างต้นผู้ฟ้องคดีจึงไม่เห็นพ้องช่วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

โดยขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น
 และมีคำขอทำยอุทธรณ์เช่นเดียวกับคำขอทำยฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก่อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสำมกราชการตำรวจแห่งชาติ
 ที่ ๑๘๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ ประกอบคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ที่ ๔๔๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคณสมบัติและ
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี โดยคณะกรรมการมีหน้าที่พิจารณาคณสมบัติผู้ที่จะเป็นข้าราชการตำรวจ
 ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีไม่เป็น
 ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าว
 ได้มีคำสั่ง ที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคณ
 สมบัติฯ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานคณะกรรมการ เพื่อนำผลการพิจารณาส่งให้
 คณะกรรมการพิจารณาคณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ต่อมา เมื่อกองบัญชาการตำรวจ
 ตระเวนชายแดนได้รับผลจากกองทะเบียนประวัติอาชญากรแล้วพบว่าผู้ฟ้องคดีถูกจับกุม
 เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษและเป็นผู้จับขังเสพยาเสพติดให้โทษ
 (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมายขณะกระทำความผิดอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน พฤติการณ์คือขีปนวัตถุร้ายแรงต่อ
 ท่าทางมีพิรุณ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้เรียกให้หยุดทำการตรวจ ผลการตรวจไม่พบสิ่งผิดกฎหมาย
 และทำการตรวจปัสสาวะกับชุดทดสอบแผลงผลเป็นบวกและจำเลยรับสารภาพว่าเสพ
 เมทแอมเฟตามีน จำนวน ๑ เม็ด โดยใช้ไฟลนแล้วสูบรับเอาควันหรือไอระเหยสูร่างกาย



/แล้วจับ...

แล้วขับจักรยานยนต์ไปตามถนนสายเชียงคาบ ตำบลกุดป่อง อำเภอเมือง จังหวัดเลย ผลคดี ศาลจังหวัดเลยพิพากษาจำคุก ๔ เดือน ปรับ ๑๖,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ มีกำหนด ๒ ปี ให้คุมความประพฤติ ๑ ปี โดยให้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ ๔ ครั้ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากใบการประชุมพิจารณาคุณสมบัติฯนักเรียนนายสิบตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ วันที่ ๓๔ ตุลาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ได้มีมติเป็นกรอบแนวทางการควบคุมเกี่ยวกับยาเสพติดเฉพาะข้อหาเสพ และผู้เสพได้ผ่านการบำบัดของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ทางราชการรับรองไม่ถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามการเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากได้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้หน่วยงานภาครัฐให้โอกาสผู้เคยเสพยาและผ่านการบำบัดฟื้นฟูได้เข้าทำงานคณะกรรมการจึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเนื่องจากผ่านการคุมประพฤติแล้ว ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติฯ มีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเก็บผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดนในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการพิจารณาของคณะกรรมการที่มีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเป็นที่สุดแล้ว และมีผลผูกพันให้กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดนต้องถือและปฏิบัติตามมติดังกล่าว จากนั้นกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดนได้มีประกาศฉบับลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับ และผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ และผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครฯ ตามประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน ฉบับลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ข้ายประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน ฉบับลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ จำนวน ๘๐ คน โดยให้ขอยื่นตรวจสอบผลการคัดเลือกและขอยื่นอุทธรณ์ได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสืออุทธรณ์ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จากนั้น กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดนมีความเห็นยืนยันผลการประกาศฯ และรายงานไปสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาและวินิจฉัยชี้ขาด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือ คพ. ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๑๓.๓๒/๗๔๘ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอจัดส่งบันทึกสั่งการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยแจ้งผลการพิจารณาว่า กรณีของผู้ฟ้องคดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์ การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ การพิจารณาผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป



/โดยคำนึง...

โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการและความเรียงเยือกของสังคมและความหมายของศีลธรรม
 ในหลักพุทธศาสนา กรณีดังกล่าวมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดตามคดีหมายเลขคำ
 ที่ บ ๔๙/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดง ที่ บ. ๕/๒๕๕๘ ดังนี้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดี
 ขณะกระทำความผิดมีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน ถือได้ว่าสว่างพ้นวัยเด็กและเยาวชนแล้ว อยู่ในช่วงที่ต้องมี
 วุฒิภาวะ สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถเล็งเห็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้จาก
 การเสพยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่จะเข้ารับศึกษาเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจต้องเป็นผู้มีความประพฤติดี
 โดยเฉพาะยาเสพติดถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง ยาเสพติดเป็นสาเหตุหลักที่นำมาสู่ปัญหา
 สังคมต่างๆ ซึ่งรัฐบาลและสำนักงานตำรวจแห่งชาติถือเป็นนโยบายสำคัญในการป้องกัน
 ปราบปรามตลอดมา หากให้บุคคลที่เคยมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเป็นข้าราชการตำรวจ
 ย่อมต้องจับกุมปราบปรามยาเสพติดย่อมส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของข้าราชการตำรวจ รวมถึงต่อถึง
 ความเรียงเยือกต่อสังคม กรณีของผู้ฟ้องคดีเมื่อศาลจังหวัดเลยมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว
 พงศธิการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงถือได้ว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติ ความประพฤติเสื่อมเสียหรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗
 และ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของอากรเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 ข้อ ๒ (๒) โดยเทียบเคียงกับตัวอย่างตาม หมวด ก และหมวด จ พ้าย ระเบียบสำนักงานตำรวจ
 แห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางการคัดเลือกการพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี
 และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า การพิจารณากรณีอย่างว่าเรถือว่าเป็นผู้ประพฤติ
 เสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายๆ ไป นอกจาก
 จะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงในปัจจุบันแล้วต้องพิจารณาถึงพฤติการณ์ การกระทำ ความประพฤติ
 และความรับผิดชอบในอดีตประกอบด้วย โดยคำนึงถึงอำนาจหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ
 ซึ่งแตกต่างจากข้าราชการอื่นและต้องคำนึงถึงความเชื่อมั่นของสังคมต่อวิชาชีพตำรวจ รวมทั้ง
 พฤติการณ์ การกระทำ ความประพฤติตลอดจนหลักศีลธรรมประกอบด้วย การพิจารณา
 ความประพฤติของบุคคลจะพิจารณาภายในระยะเวลาสั้นๆ นั้น ไม่อาจทราบถึงลักษณะนิสัย
 และความประพฤติที่แท้จริงของบุคคลนั้นได้ การเป็นข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ
 ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในฐานะผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม และเป็น
 เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมชั้นต้น การบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการตำรวจ
 จึงมีความจำเป็นต้องใช้บุคลากรที่ประวัติเป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและ
 บรรทัดฐานของสังคม เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อถือ และความศรัทธาของประชาชนว่า
 ข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะปฏิบัติตนโดยยึดมั่นในคุณธรรมและจริยธรรมของวิชาชีพเพื่อสามารถ



บังคับใช้...

บังคับบัญชากฎหมายและผลของความยุติธรรมไว้ได้อย่างไม่มีข้อเคลือบแคลงสงสัย เมื่อผู้ฟ้องคดี มีประวัติการกระทำความผิดอาญาซ้ำหลายครั้งและเป็นผู้ซ้ำคดีหลายคดีให้โทษ (ยาบ่า) โดยผิดกฎหมาย โดยมีพฤติการณ์เสพเมถุน, เฟคามิน โดยใช้ไฟลนแล้วสูบรับเอาตัวรับหรือ ไชระเหยเข้าสู่อวัยวะ แล้วขับรณจากร่างกาย ไปนทอองถนนขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดี มีอายุ ๑๘ ปีเศษ ถือว่าอยู่ในช่วงที่มีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี การกระทำความผิด ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีนโยบายให้ความสำคัญเป็นพิเศษ ยาเสพติด เป็นอันตรายต่อสังคมและทำลายความมั่นคงของประเทศ กรณีของผู้ฟ้องคดีในครั้งนี้เป็นการ เบ็ดเสร็จสมัครบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ เพื่อเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อสำเร็จการฝึกอบรมแล้วจะแต่งตั้งดำรงตำแหน่งในสายงานป้องกันปราบปราม ซึ่งจะต้อง ปฏิบัติหน้าที่ป้องกันและปราบปรามจับกุมผู้กระทำความผิด ประกอบกับตามเอกสารผนวก ก. แนบท้ายประกาศของกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ เทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็ได้จำกัดเวลาในการตรวจสอบ ประวัติทางคดีอาญาหรือความประพฤติ เพียงแต่กำหนดว่าไม่เป็นบุคคลที่มีความประพฤติ เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถนำพฤติกรรมของผู้ฟ้องคดี ทั้งในอดีตและปัจจุบันมาประกอบการพิจารณาได้ เห็นได้ว่าการกระทำความผิดอาญาดังกล่าว ของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่รับผู้ฟ้องคดีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจโดยเห็นว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ เนื่องจากมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงไม่ใช่เป็นการจำกัดสิทธิ หรือตัดเสรีภาพของประชาชนตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถือเอาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายตามคำให้การเพิ่มเติม และคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ด้วย

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือและไม่โต้แย้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟัง สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็น หนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว



/ข้อเท็จจริง..

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีได้ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมข้อหาขับที่รถเสียบฯลฯเสด็จให้โทษ และเสด็จเสด็จให้โทษ ประเภท ๓ (เมฆแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน ต่อมา ศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๑๗/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติฯ.เสด็จให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๕ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ และให้คุมความประพฤติ คดีถึงที่สุด เพราะไม่มีการอุทธรณ์ ซึ่งต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมความประพฤติของสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดเลยเรียบร้อยแล้วและพ้นการคุมประพฤติไปตั้งแต่วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศเรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ข้อ ๒๔ กำหนดให้ผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก. ท้ายประกาศ และผนวก ก. ข้อ ๖ กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้าคัดเลือกตามประกาศดังกล่าวและสามารถสอบผ่านข้อเขียน ในลำดับที่ ๕๗๔ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบภาคสนามเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้รายงานตัวเข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยผ่านการทดสอบสมรรถภาพร่างกาย การตรวจร่างกาย การทดสอบสุขภาพจิต และการสอบสัมภาษณ์ตามแผนการปฏิบัติงานในการรับสมัครและคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หลังจากนั้นในการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจมิเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ พิเคราะห์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากได้ร้องการบำบัดฟื้นฟูแล้ว โดยพิจารณาตามกรอบแนวทางที่เคยพิจารณาว่าความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเฉพาะข้อหาเสพติดได้ผ่านการคุมประพฤติแล้วหรือผ่านการบำบัดของทางราชการ ไม่ถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐให้โอกาสผู้เคยเสพยาและส่วนราชการบำบัดฟื้นฟูได้เข้าทำงาน แต่ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๘๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย



/หรือบกพร่อง...

หรือบทประพันธ์ ศิลปกรรมอันดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศของบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีชื่อลำดับที่ ๒๙ ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อุทธรณ์ประกาศผลดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้ว ไม่เห็นควรจับคำอุทธรณ์ และมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ รายงานความเห็นพร้อมด้วย ผลผลไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีขณะกระทำผิด มีอายุ ๓๘ ปี ๕ เดือน ถือว่าล่วงพ้นวัยเด็กและสาวจนแล้ว อยู่ในช่วงที่ต่อให้มีภาวะสามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี และสามารถเห็นผลกระทบบทที่อาจเกิดขึ้นจากยาเสพติด อีกทั้งผู้ที่จะเข้าศึกษาเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจต้องเป็นผู้มีความประพฤติดีโดยเฉพาะยาเสพติดถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่ง เป็น สาเหตุหลักที่นำมาสู่ปัญหาสังคมต่างๆ ทั้งรัฐบาลและสำนักงานตำรวจแห่งชาติถือเป็นนโยบายสำคัญ ที่ต้องป้องกันปราบปรามลดทอน หากบุคคลที่เคยมีประวัติข้องเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นต้น ราชการตำรวจ ที่ต้องจับกุมปราบปรามยาเสพติด ย่อมส่งผลต่อโอกาสลักษณะของข้าราชการตำรวจ ตลอดจนได้รับความ รั้งเกี่ยวเนื่องจากสังคม จึงถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามมาตรา ๔๘(๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๒(๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือ ที่ ศษ ๐๐๓๐.๑๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ศาลปกครอง ชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศของบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือก เรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิ ประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีชื่อในบัญชี รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งแจ้งโดยหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ศษ ๐๐๓๐.๑๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่



/พิเคราะห์

พิจารณาลงแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ซึ่งข้อ ๒ วรรคหนึ่ง ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมิใช่บุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘ (๖) ดังต่อไปนี้... (๖) ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบด้วยประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ข้อ ๒.๔ ได้กำหนดให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก และผนวก ข.ท้ายประกาศนี้ ซึ่งผนวก ก. ข้อ ๖ กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ข้อ ๕ ของระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้กำหนดแนวทางการใช้ดุลพินิจ ดังนี้ (๑) ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ ไป เมื่อการสอบสวนพิจารณาทางวินัยหรือถูกฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญา ถึงที่สุดแล้ว (๒) ต้องพิจารณาว่าพฤติการณ์ของผู้กระทำความผิดนั้น วิญญูชนโดยทั่วไปพึงจะทำหรือไม่ และสังคมยอมรับได้หรือไม่ (๓) โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการตำรวจ ความร้ายแรงของสังคม รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจหรือไม่ และความหมายของศีลธรรมในหลักศาสนาประกอบ (๔) เจตนาแห่งพฤติการณ์ของการกระทำความผิดซึ่งเป็นผลทำให้มีประวัติต้องหาคดีอาญา ตลอดจนรายละเอียดของพฤติกรรมและความหนักเบาของข้อหา รวมถึงผลการพิจารณาคดีในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และศาล ประกอบกับให้เทียบเคียงกับตัวอย่างตามผนวก ก. และผนวก ข. แนบท้ายระเบียบดังกล่าว

โดยที่คำว่า “เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี” ในข้อ ๒ (๖) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ และข้อ ๒.๔ ของประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ประกอบด้วยผนวก ก. ท้ายประกาศดังกล่าว ข้อ ๖ ดังที่ยกมาแสดงไว้ข้างต้น เป็น “ด้วยคำ



/ทางกฎหมาย...

ทางกฎหมายที่มีความหมายไม่แน่นอนตายตัว" การพิจารณาวินิจฉัยว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเข้ารับราชการตำรวจผู้ใดเป็นผู้ที่มีความประหลาดใจหรือมีความประหลาดใจหรือมีความประหลาดใจหรือไม่อันเป็นดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการสอบคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน หรือของผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้เป็นผู้ดำเนินการสอบคัดเลือกหรือสอบแข่งขันที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัย โดยคำนึงถึงภารกิจของข้าราชการตำรวจ พฤติกรรมของบุคคลดังกล่าว ประกอบกับความรู้สึกนึกคิดของวิญญูชนที่ประสบพบเห็นพฤติการณ์ของบุคคลดังกล่าวเป็นสำคัญ

เมื่อข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา ซึ่งเป็นการกระทำที่กฎหมายถือว่ากระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นยุติว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาจับขังรถเสพยาเสพติดให้โทษ และเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๓ (เมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) และศาลจังหวัดเลยได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๑๗/๒๕๕๕ หมายเลขแดงที่ ๑๐๗๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ และให้คุมความประพฤติ ข้อพิจารณาเกี่ยวกับภารกิจของข้าราชการตำรวจและประวัติของผู้ฟ้องคดีที่เคยกระทำความผิดและถูกลงโทษทางอาญาข้างต้นย่อมเป็นการเพียงพอที่วิญญูชนจะลงความเห็นได้แล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประหลาดใจหรือมีความประหลาดใจในศีลธรรมอันดี ตามนัยข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ และข้อ ๒.๕ ของประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อนำบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ประกอบกับหมวด ก. พ้ายประกาศดังกล่าว ข้อ ๖ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดียังเป็นผู้เยาว์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕ ซึ่งยังถือว่ามีความบกพร่องหรือยังไม่อ่อนโยนในด้านความรู้สึกนึกคิด ยับยั้งยังไม่มีความชัดเจนในการดำรงชีวิต หลงผิดไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ วุฒิภาวะ ความรู้สึกผิดชอบยอหม่อหย่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะโดยทั่วไป นั้น เห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕ ที่บัญญัติให้บุคคลย่อมพ้นจากภาวะผู้เยาว์ และบรรลุนิติภาวะเมื่อมีอายุสิบปีบริบูรณ์เป็นบทบัญญัติในส่วนที่ ๒ ก็เกี่ยวกับความสามารถของบุคคลซึ่งเป็นเรื่องในทางแพ่ง ส่วนกรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นเรื่องความผิดทางอาญา ซึ่งตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔ บัญญัติว่า เด็ก หมายความว่า บุคคลอายุยังไม่เกิน



/สืบ

สี่ห้าปีบริบูรณ์ เขาว่าช่น หมายความว่า บุคคลอายุเกินสิบห้าปีบริบูรณ์ แต่ยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือน จึงพ้นภาวะการเป็นผู้เยาว์แล้ว ซึ่งเป็นวัยที่รู้จักแยกแยะได้แล้วว่าจะทำอะไรจะไรชั่ว อะไรถูกอะไรผิด อะไรควรทำอะไรไม่ควรทำ และผู้ฟ้องคดีย่อมรู้ว่าการเสพยาเสพติดให้โทษเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมาย และยาเสพติดเป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม แต่ผู้ฟ้องคดีก็ก่อกวนทำ บอกรบกวน แม้จะมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องการให้โอกาสผู้ติดเชื่อเฮโรอีน คนพิการ และผู้เสพยา/ผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นสภาพจากการใช้ยาเสพติดเข้าทำงาน หรือรับการศึกษาคู่ในหน่วยงานภาครัฐ กำหนดให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติ ดังนี้ ๑... ๒... ๓. ให้ผู้ติดเชื่อเฮโรอีน คนพิการ และผู้ที่เคยมีประวัติการเสพยาหรือติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด หรือได้ผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการ หรือสถานบำบัดรักษาที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ โดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือสถานบำบัดนั้นๆ ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ มีสิทธิที่จะสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง รวมทั้งการเข้ารับการศึกษ และการรับทุนการศึกษาได้ดังเช่นบุคคลทั่วไป โดยให้ดำเนินการด้วยความเสมอภาคตามระบบคุณธรรม รวมถึงการพิจารณาตำแหน่งงานให้เหมาะสม และ ๔... แต่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจจะถูกผูกพันตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวโดยรับสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกผู้ที่เคยมีประวัติการเสพยาหรือติดยาเสพติดเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างแค่นั้น เพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับภารกิจในตำแหน่งงานที่ผู้สมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างด้วย หากใช้ว่าจะต้องถูกผูกพันตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวให้ต้องรับสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกผู้เช่นนั้นอย่างเคร่งครัด โดยมีผลต่อคำนึงถึงภารกิจในตำแหน่งงานที่ผู้สมัครสอบแข่งขัน หรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างแต่อย่างใดไม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีที่เคยถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาขี้ขลาดเสพยาเสพติดให้โทษ และเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๓ (ผงแอมเฟตามีนหรือยาบ้า) ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๘ ปี ๕ เดือนต่อมา ศาลจังหวัดเลย คดีหมายเลขแดงที่ ๓๐๓๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ พิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติจรรยาบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๒ ลงโทษจำคุก ๔ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ และให้คุ้มครองประพฤติ แล้ววินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเกินเป็นลักษณะต้องห้ามของการเป็นตำรวจตามความในมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติ...และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ และในข้อ ๒.๔ ของประกาศกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน เรื่อง รับสมัคร



/และคัดเลือก...

และคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตร
 วิชาที่หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน
 ๒๕๕๙ ประกอบด้วยแผนก ก. ท้ายประกาศดังกล่าวข้อ ๕ จึงมีใต้การให้ดุลพินิจวินิจฉัย
 โดยปราศจากเหตุผลอันควรค่าแก่การรับฟัง อันเข้าข่ายเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และ
 เป็นเหตุให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับ
 และผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร
 มัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบ
 ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยไม่ปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับ
 การคัดเลือกดังกล่าว จึงแสดงให้เห็นเป็นนัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก เป็นการ
 กระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นกรจำกัดสิทธิ เสรีภาพของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด สุพรรณ
 รອງผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย

พิพากษาขึ้น

นายสุรัตน์ พุ่มพวง

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายณัฐ รัฐอมฤต

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายธีระเดช เตชะชาติ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Signature

ตุลาการเจ้าของสำนวน



Signature

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะเนิง จันทร์สงเคราะห์



ผนวก ข

ถ้ากระนั้น เจ้าพนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยคนบางทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย
 ข้อต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบทพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๒...เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖
 ตัวอย่างที่ให้เทียบเคียงกรณี "ไม่เป็นผู้มีคณาประพฤดิเสื่อมเสีย ข้อต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบทพร่องในศีลธรรมอันดี"

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๑	<p>- ต้องหาคดีอาญาข้อหา เลหยาศพคดีให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ซึ่งในขณะที่นั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ ศาลจังหวัดลำปางแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว คำนึงถึง อายุ ฐานะ ฐานะ ความประพฤดิ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม สภาพของทงความผิด รายงานแสดงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเด็กหรือเยาวชนของสถาบันจิต และคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดลำปาง ผู้ฟ้องคดี กระทำ ความผิดเป็นครั้งแรก เห็นควรให้โอกาส ผู้ฟ้องคดีกลับตนเป็นคนดี จึงให้รอก การกำหนดโทษผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤดิมีกำหนด ๑ ปี โดยวางเงื่อนไขคุมความประพฤดิไว้ในรายงานข้อต่อหน่วยงานคุมประพฤดิทุก ๔ เดือนต่อครั้ง และห้ามเกี่ยวข้องกับยาเสพติด จากคำพิพากษาดังกล่าวแสดงว่า ศาลใช้ดุลพินิจไม่ลงโทษ และการกระทำ ความผิด ของบุคคลผู้มีอายุ ๑๖ ปีเศษ จะอ้างเพื่อการ พินโทษใด ๆ ไม่ได้ ตามมาตรา ๘๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ประกอบกับผู้อำนวยการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและ เยาวชนจังหวัดลำปาง รับผิดชอบระหว่างคุมประพฤดิผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไข การคุมประพฤดิอย่างเคร่งครัด อีกทั้งแพทย์จากโรงพยาบาลเชียงรายประชานุเคราะห์ ได้ตรวจร่างกายแล้วมีใบรับรองแพทย์ รับผิดชอบผลการตรวจร่างกาย ว่า จากการตรวจ ปัสสาวะไม่พบยาในปัสสาวะ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้ว การบำบัดเยียวยาผู้เสพให้พ้นจากยาเสพติด จึงควรถือว่าเป็นผู้ป่วยมากกว่าอาชญากร และโดยเลหะอย"ยังคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เห็นชอบ ในหลักการเกณฑ์การให้โอกาส ผู้ฟ้องคดีขอคืนสิทธิ การ และผู้เสพผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้น จากสภาพการใช้ยาเสพติดให้ทำงานหรือรับการศึกษา ต่อในหน่วยงานภาครัฐ ให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐและ รัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติ ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว หน่วยงานมีผลผูกพัน ให้เจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องปฏิบัติตาม เมื่อพฤติการณ์และ การกระทำของผู้ฟ้องคดีตามที่ปรากฏยังไม่อาจถือได้ว่า เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือ บทพร่องในศีลธรรมอันดี จึงควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีดังกล่าวกับบุคคลทั่ว ๆ ไป ตามมติ คณะรัฐมนตรีดังกล่าว ดังนั้นการที่คณะอนุกรรมการ" มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจจึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบและฝ่าฝืนคำสั่งมติคณะรัฐมนตรี และมีผลให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p>	<p>- คำพิพากษา(อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๒/๒๕๕๕ - ค้นหาเสพยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ (ยาบ้า) - ขณะมีอายุเพียง ๑๖ ปี.เศษ - ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ขณะกระทำ ความผิดอายุไม่ถึง ๑๘ ปี บริบูรณ์ ศาลได้สั่งให้ควบคุม ความประพฤดิหรือใช้วิธีการ สำหรับเด็กและเยาวชน โดยไม่ได้มีคำพิพากษาดังที่สุดให้ลงโทษในความผิดที่ได้กระทำ ตามฟ้อง</p>
๒	<p>ต้องหาคดีอาญาข้อหา ใช้สารระเหยสุดดมเพื่อปรับทัศนคติต่อวงการของร่างกายและ จิตใจ ในชั้นพนักงานสอบสวนขอให้การรับสารภาพ และยื่นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดแต่จำเลยอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ให้วางตัวเด็กเด็ชบ แล้วปล่อยไป รับของกลาง ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า กฎหมายไม่ได้ กำหนดว่าการกระทำเช่นไร ถือเป็น การประพฤดิเสื่อมเสียหรือบทพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการให้อ่านาอภัยปกครองที่จะใช้ดุลพินิจในการที่จะวินิจฉัยว่าการกระทำใด จะถือเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบทพร่องในศีลธรรมอันดี ทั้งนี้ จะต้องคำนึงถึง ข้อเท็จจริงแล้วแต่กรณีเฉพาะราย เป็นกรณีราย ๆ ไป ข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า</p>	<p>- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๓๕๘/๒๕๕๒ - ข้อหาใช้สารระเหยสุดดมเพื่อปรับทัศนคติต่อวงการของร่างกายและจิตใจ</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	<p>คณะรัฐมนตรีมีมติกำหนดว่า ผู้ใดเคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการให้ยาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับรางวัลรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานหรือเข้ารับการศึกษาแทนบุคคลทั่วไป โดยหน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้นั้นเข้าทำงานหรือศึกษาต่อโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่อง ในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ อีกทั้งแพทย์ได้ออกหนังสือรับรองผลการตรวจพิสูจน์ว่าได้ตรวจพิสูจน์ผู้ฟ้องคดีแล้ว ไม่พบสารเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ ที่ขอตรวจ จึงแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากสภาพการให้ยาเสพติดแล้ว กรณีจึงถือได้ว่าเป็นผู้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าทำงานในหน่วยงานราชการได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้เหตุผลว่าเคยต้องคำพิพากษาว่าได้กระทำความผิดตามพระราชกำหนดอันเกี่ยวกับการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ ถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติก่อเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น เป็นการใส่ดุลพินิจไปโดยยังไม่ได้พิจารณาถึงหนังสือและมติคณะรัฐมนตรี และข้อเท็จจริงที่เน้นกรณีเฉพาะเรื่องเฉพาะราย เป็นการให้เหตุผลไม่ชอบ</p>	<p>- ในชั้นพนักงานสอบสวน รับสารภาพ และทั้งพนักงาน อัยการสั่งฟ้อง - ศาลพิพากษาว่ามีความผิด แต่จำเลยอายุไม่เกิน ๓๗ ปี</p>
๓	<p>- ต้องหาคดีอาญา ข้อหา ยักยอก พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้องตามความเห็นของพนักงานสอบสวน แต่ในวินัยนั่งพิจารณาคดีของศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ผู้เสียหายได้รับการชดเชยค่าเสียหายชดเชยคำร้องทุกข์ ศาลเยาวชนและครอบครัวกลางจึงจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ การที่นายจ้างมอบให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งขณะนั้นมีอายุ ๑๗ ปี เป็นผู้ขายยาและซีดีเพลง ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองทรัพย์สินของนายจ้าง เมื่อนายจ้างตรวจสอบเงินที่ได้รับจากการขายสินค้าพบว่า มีจำนวนน้อยกว่าสินค้าที่จำหน่ายออกไป ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ขายยา และซีดีเพลงก่อนมอบขายต้องสงสัยว่ากระทำความผิด จึงเท่ากับศาลเยาวชนและครอบครัวกลางยังไม่ได้มีคำพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามคำฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับการสันนิษฐานไว้ว่ายังไม่มีความผิดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งขณะนั้นเป็นเยาวชน ได้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดคดีอาญาฐานยักยอก ซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตามมาตรา ๙๕๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญาแต่ต้องถูกตัดโอกาสที่จะประกอบอาชีพตามที่ตั้งใจไว้ วิธีการเช่นนี้ย่อมไม่เป็นธรรมแก่เยาวชนของชาติและเป็นการลงโทษทางปกครองที่หนักเกินไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสที่จะเข้ารับราชการได้ตลอดไป จึงเห็นว่าพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดียังไม่ถึงขั้นเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี</p>	<p>- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๐/๒๕๕๐ ข้อหา ยักยอก - ตอนคำร้องทุกข์ - อายุ ๑๗ ปี - ศาลยังไม่ได้พิพากษาว่า กระทำความผิดตามฟ้อง</p>
๔	<p>- ถูกดำเนินคดีอาญา ๑ ข้อหา ข้อหาแรกฐานประกอบกรณสงโดยไม่ได้รับอนุญาต พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง ข้อหาที่สองฐานใช้รถในการขนส่งโดยไม่ได้จดทะเบียนและเสียภาษี อันเป็นความผิด พ.ร.บ.การขนส่งทางบก พนักงานสอบสวนปรับเงิน ๕๐๐ บาท มิได้มีคะแนนชั้นต้นถึงขั้นหลักศีลธรรมใด ๆ แม้เป็นผู้กระทำความผิดทางอาญาจะมีฐานะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีเสนอไปหาได้ไม่ ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติยศของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักศาสนาประกอบ เฉพาะกรณีของผู้ร้องหากได้รับการพิจารณาตามระเบียบฯ จะเห็นได้ว่าการกระทำยังไม่ถึงขั้นกระทำความผิดของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคมและศีลธรรมเป็นหลักศาสนาแต่อย่างใด ประการที่สอง ย่อมแล้วแต่ลักษณะของกรณสง</p>	<p>คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ วินิจฉัยข้อร้องทุกข์ สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๘/๒๕๓๓ - เป็นความผิดตาม พ.ร.บ. การขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
	เป็นราย ๙ ไป หากจะถือว่าผู้มีประวัติทางคดีอาญาเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ทุกกรณีไป โดยไม่คำนึงว่าได้รับโทษหนักเบา,เพียงใด ย่อมไม่มีประโยชน์อย่างใด ที่จะบัญญัติว่า "ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก" เพราะถึงแม้ไม่ต้องรับโทษจำคุก ก็ยังขาดคุณสมบัติในฐานะเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอีก ซึ่งไม่น่าจะตีความไปในทางที่ไร้ผลเช่นนี้	
๕	- ต้องหาคดีอาญาข้อหา ร่วมกับพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา พนักงานสอบสวน เห็นควรสั่งฟ้อง แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาซึ่งเป็นผู้เยาว์ ด้วยเหตุผลว่า พฤติกรรมที่ถือป็นอยู่ในบ้านของตนเองจึงไม่หาผู้เสียหายกับพมที่จับกุ มไว้ในบ้านนั้นมีลักษณะเป็นการป้องกันไม่ให้ผู้เสียหายกับพมบุกกรูเข้ามาทำร้าย .เพราะผู้ต้องหาได้หลบการท้าทายของมารดาผู้เสียหายเข้าบ้านและปิดประตูแล้ว แต่มารดาของผู้เสียหายยังพาพมมาที่บ้านของผู้ต้องหาและตบประตูดึงให้มารดา ของผู้ต้องหาเปิด ประตูหลกมา เมื่อมารดาของผู้ต้องหาเปิด ฝายผู้เสียหาย จึงเห็น ผู้ต้องหาขึ้นถือปืนอยู่ในบ้าน โดไม่มีการข่มขู่ข่มขืนหรือผู้ต้องหาออกจากบ้านมาไล่จ จะยิง หรือได้ยิงปืนแล้ว หากผู้ต้องหาไม่เจตนาฆ่าก็คงยิงผู้เสียหายแล้วในขณะที่เปิดประตู พนักงานอัยการจึงเห็นมาผู้ต้องหาไม่มีความผิดฐานพยายามฆ่า	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ วินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๕๘/๒๕๕๒ - ข้อหาร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่น โดยเจตนา - พฤติกรรมถือปืนอยู่ในบ้าน ของตนเอง ป้องกันไม่ให้ ผู้เสียหายกับพมบุกกรูเข้ามา ทำร้าย
๖	- บิดามารดาของผู้สมัครสอบเคยมีพฤติการณ์ทำยาเสพติด (ยาบ้า) ไม่อาจถือว่า ผู้สมัครสอบเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเนื่องมาจาก การกระทำของบุคคลอื่น ซึ่งเป็นคุณสมบัติเฉพาะตัวของผู้เข้ารับการคัดเลือกหรือ สอบแข่งขันเท่านั้น กฎหมายมิได้กำหนดให้มีการพิจารณาคุณสมบัติของบิดามารดา หรือผู้ใกล้ชิดประกอบด้วยแต่ประการใด ดังนั้น เมื่อการตรวจสอบประวัติคดีอาญาและ สืบความประพฤติพบว่า ผู้สมัครสอบมีความประพฤติเรียบร้อย ไม่เกี่ยวข้องกับยา เสพติด และไม่มีพฤติการณ์เสื่อมเสีย จึงไม่มีคุณสมบัติต้องห้าม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีประกาศ คัดสิทธิผู้สมัครสอบ เก็บ การออกคำสั่งนอกเหนืออำนาจหน้าที่และไม่ถูกต้อง จึงเห็นคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย	- คำพิพากษา(อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๐/๒๕๕๖ - บิดามารดาเคยมีพฤติการณ์ ทำยาเสพติด (ยาบ้า)
๗	ต้องหาคดีอาญาข้อหา ร่วมกันลักลอบเล่นการพนันท้ายผลการแข่งขันฟุตบอล พนันเอาทรัพย์สินกัน โดยไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ. การพนัน พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ขณะระว่าความผิดอายุ ๑๘ ปี โดยผู้ฟ้องคดีให้การ รับสารภาพ ศาลจังหวัดพัทลุงจึงพิพากษาปรับ ผู้ฟ้องคดี ๕๐๐ บาท กรณีดังกล่าว ศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การเล่นการพนันนั้นถือว่าเป็นอบายมุข อย่างหนึ่งที่มีต่อหลักศีลธรรมหรือข้อห้าม ที่สังคมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่คว ทำอย่างยิ่งก็ตาม แต่การพิจารณาว่าผู้ใดกระทำการอันถือว่าเข้าผู้มีความประพฤติเสื่อม เสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จะต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงกรณีเฉพาะรายเป็นกรณี รายๆ ไป เมื่อกรณีของผู้ฟ้องคดีขณะกระทำความผิดยังเป็นนักศึกษาอายุ ๑๘ ปี ยังไม่ บรรลุนิติภาวะ ซึ่งยังถือว่าเป็นวัยรุ่น ทำไปด้วยความฉกฉวยของ ขาดการยั้งคิด ไม่คำนึงถึงโทษ และผลเสียที่จะเกิดกับอนาคตของตนเพราะยังขาดวุฒิภาวะ ดังนั้น จะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีมิได้ก็ ต่อไป จึงพิพากษาให้เพิกถอนประกาศ ก.๘ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี	- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๗๗/๒๕๕๗ - ข้อหาร่วมกันลักลอบเล่น การพนันท้ายผลการแข่งขัน ฟุตบอล พนันเอาทรัพย์สินกัน โดยไม่ได้รับอนุญาต - อายุ ๑๘ ปี - กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. การพนัน ทุกชนิด หากผู้กระทำ ความผิดมีอายุไม่ถึง ๒๐ ปี บริบูรณ์

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติการณ์	หมายเหตุ
๔	<p>เพื่อหารายและแห่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่ไม่ประกาศรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้</p> <p>- คดีทางคดีอาญาข้อหา ฐานมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต พกพาอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนตามสมควรแห่งพฤติการณ์และไม่ได้รับอนุญาต ขณะกระทำความผิดอายุ ๓๘ ปี ๙ เดือน โดยผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพลดโทษให้กระหนาบครึ่งหนึ่ง ลงสองโทษจำคุก ๓๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้การลงโทษไว้ ๒ ปี กรณีดังกล่าวศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณายกฟ้องจริง ซึ่งในขณะนั้นผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในข้อหาที่มีอาวุธปืนไม่มีทะเบียนและพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาตนั้น ผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๓๘ ปี ๙ เดือน และกำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.๖ ได้ถูกกลุ่มนักเรียนที่อ้างว่าคุมขังเรียนอยู่ รุมทำร้ายในวันเดียวกันถึง ๓ ครั้ง ทำให้ผู้ฟ้องคดีรู้สึกกลัว เมื่อเรียนจบคาบเรียนสุดท้าย จึงรีบกลับบ้าน ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดียินยอมรถประจำทางอยู่ ได้มีกลุ่มนักเรียนที่มีเรื่องพิพาทกับผู้ฟ้องคดีจับรถจักรยานยนต์มาพร้อมกับนักเรียนในโรงเรียนอื่น ประมาณ ๓ ถึง ๔ คัน และเข้ารุมทำร้ายผู้ฟ้องคดีรวมทั้งบุคคลที่ยืนรถประจำทางอยู่ กลุ่มนักเรียนดังกล่าวคนหนึ่งจะให้ชามานเส้นพันผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ใช้อาวุธปืนที่นักเรียนที่รู้จักกันเพียงมีาเดินส่วให้ในขณะที่นั้นยิงป้องกันตัวไป ๓ ครั้ง ถูกคนที่จะใช้ชามานพันผู้ฟ้องคดีถึงแก่ความตาย ต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาฆ่าผู้สืบโดยเจตนา เนื่องจากเป็นการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย และสั่งฟ้องในข้อหาฆ่าผู้สืบโดยเจตนา และพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ฟ้องคดีได้รับสารภาพต่อศาลจังหวัดกาญจนบุรีว่าอาวุธปืนดังกล่าวเป็นของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องการใช้คดีจบและไม่ต้องการให้ผู้อื่นเดือดร้อน ที่สุดแล้วศาลอุทธรณ์ภาค ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า สภาพแห่งคดียังไม่ถึงขั้นที่จำเป็นต้องให้วิธีการลงโทษผู้ฟ้องคดีด้วย การจำคุกเสรีภาพ การลงโทษไว้เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขหรือฟื้นฟูผู้กระทำความผิดซึ่งอยู่ในวัยและสถานะเช่นนี้ ย่อมเป็นประโยชน์แก่สังคมส่วนรวมยิ่งกว่า ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก โดยโทษจำคุกให้การลงโทษไว้ ๒ ปี แต่ขณะผู้ฟ้องคดีกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดียังเป็นผู้เยาว์ วุฒิภาวะและความรู้ศึกษามีทย่อมย่อมอ่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะโดยทั่วไป ทั้งยังเป็นการกระทำความผิดครั้งแรกและครั้งเดียว และผู้ฟ้องคดีได้สำนึกผิดต่อเหตุการณ์กระทำแล้ว โดยตั้งใจศึกษาเล่าเรียนทำความดีให้แก่สังคม ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นเหตุการณที่สืบเนื่องมาจากกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายถูกรุมทำร้ายก่อน จึงสมควรต้องป้องกันชีวิตของตนโดยไม่มีทางเลือก เป็นการป้องกันตัวโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงยังมีโอกาสถือได้ว่าโดยปกติสัยของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤดิ์เสียมเสียหรือบกพร่องต่อศีลธรรมอันดี อันจะทำให้เสียชื่อเสียงเกียรติของข้าราชการตำรวจและภาพลักษณ์ของ คร. ได้ จึงพิพากษาให้เพิกถอนมติทางผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนสายป้องกันและปราบปราม (น.ป. ๑) และเพิกถอนประกาศ ก.๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น</p>	<p>- คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓๔๖๕๖/๒๕๕๙</p> <p>- ข้อหาฐานมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต พกพาอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนตามสมควรแห่งพฤติการณ์และไม่ได้รับอนุญาต</p> <p>- อายุ ๓๘ ปี ๙ เดือน</p> <p>- พฤติการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นเหตุการณที่สืบเนื่องมาจากกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายถูกรุมทำร้ายก่อน จึงสมควรต้องป้องกันชีวิตของตนโดยไม่มีทางเลือก เป็นการป้องกันตัวโดยชอบด้วยกฎหมาย</p>

ลำดับ	ประเภทความผิด/พฤติกรรม	หมายเหตุ
	ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ.๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร	
๔	<p>ต้องทาคดีอาญาข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ ได้รับอันตรายสาหัส ขณะกระทำความผิดอยู่ ๑๖ ปี ๖ เดือน ศาลยกฟ้องสูงสุดได้พิจารณาข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนของพนักงานสอบสวนแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหารายอื่นๆ และผู้เสียหาย เป็นเพื่อนในวัยเดียวกัน เข้าเรียนในโรงเรียนกวดวิชาบ้านนายร้อย ในวันเกิดเหตุ หลังจากโรงเรียนกวดวิชาได้พาผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหารายอื่นๆ และผู้เสียหาย ไปสอบเข้าเรียนโรงเรียนเตรียมทหาร หลังจากนั้นได้เข้าพักรวมกันใบหอพัก ของโรงเรียนกวดวิชาดังกล่าว ผู้เสียหายได้เข้าไปเล่นหยอกล้อกันกับผู้ต้องหาที่ ๑ ต่อมาผู้ต้องหาที่ ๑ ก็เข้าไปเล่นหยอกล้อกับผู้เสียหายในห้องพัก ขณะนั้นเป็นเวลากลางคืนและในห้องที่ปิดไฟ ผู้ฟ้องคดีเมื่อเห็นเพื่อนเล่นหยอกล้อกันจึงเข้าไปร่วมเล่นด้วย ผู้เสียหายและกลุ่มของผู้ฟ้องคดีใช้หมอลมทุบตีกัน ไม่ปรากฏว่ามีการใช้อาวุธอื่นใดในการเล่นกัน และไม่ปรากฏว่าการที่ผู้เสียหายแสบหนักนั้นเกิดจากการกระทำของผู้ใด ฮีทังข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหารายอื่นๆ และผู้เสียหาย เคยมีเรื่องบาดหมางหรือมีสารทุกข์โศกเรื่องกันมาก่อนและในขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปี ๖ เดือน ผู้ต้องหารายอื่นๆ และผู้เสียหาย ก็มีอายุใกล้เคียงกัน เป็นผู้ชายและอยู่ในวัยที่มีความคิดตนเอง จึงเห็นว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นการหยอกล้อเล่นกัน กระทำไปโดยความซุกซนขบขันและไม่ตั้งใจคิดว่าการหยอกล้อเล่นกันนั้นจะมีผลทำให้มีผู้ใดได้รับบาดเจ็บ การกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีไม่ได้เกิดจากเจตนาที่ชั่วร้าย หรือมีความมุ่งหมายที่จะทำร้ายร่างกายกัน และไม่เกิดจากความตั้งใจที่จะกระทำความผิดกฎหมายแต่อย่างใด ภายหลังจากเกิดเหตุเมื่อมีการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีก็ได้ยอมรับว่าเป็นหนึ่งในคนๆ ร่วมเล่นกันจนทำให้มีผู้บาดเจ็บ เมื่อถูกดำเนินคดีในศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดชลบุรีอาวี ก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม มีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ จึงได้กำหนดเงื่อนไขในการแก้ไขปรับทัณฑ์ผู้ร้ายในเวลาที่กำหนด และเมื่อครบกำหนด ผู้ฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการแก้ไขทัณฑ์ผู้ร้ายตามคำสั่งศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดชลบุรีอาวีจึงให้ยุติคดีโดยไม่ต้องมีความพิพากษา พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีเมื่อพิจารณาถึงความรู้สึกของวิญญาณโดยทั่วไปเมื่อทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวก็ยอมรับว่าได้เห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ไม่ได้เกิดจากเจตนาอันชั่วร้ายและไม่ถึงขนาดที่สังคมจะยอมรับไม่ได้ และการที่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการตำรวจก็ไม่กระทบกระเทือนต่อเกียรติของการเป็นข้าราชการตำรวจ ไม่มีผลกระทบต่อกฎเกณฑ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ ดังนั้น พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ถึงขนาดเป็นผู้กระทำความผิดร้ายแรงหรือก่อการก่อวินาศกรรมอันดี จึงพิพากษาให้เพิกถอนประกาศ ๓.๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรื่องตามลำดับ และผู้ได้รับ การคัดเลือกสำรอง เพื่อบรรจุเป็น นสอ. พ.ศ. ๒๕๕๘ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศในการรับสมัคร</p>	<p>คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขคดีที่ อป.๒๓๖/๒๕๖๓ ข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกาย ผู้กันเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส - อาญ ๑๖ ปี ๖ เดือน - พฤติกรรมเกิดเหตุขึ้นในโรงเรียน กวดวิชาบ้านนายร้อย ซึ่งเป็น การหยอกล้อเล่นกัน กระทำไป โดยความซุกซนขบขันและ โดยไม่ตั้งใจคิดว่าการหยอกล้อ เล่นกันนั้นจะมีผลทำให้มีผู้ใด ได้รับบาดเจ็บ</p>

เอกสารประกอบ หมวด ก ข

ท้ายระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณา
กรณีเป็นผู้ประพฤติดื้อเดิม ชัดต่อมาตรฐานทางจริยธรรม หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๖๒

	ประเภทความผิด	หมายเหตุ
เอกสาร ๑	ข้อหา แกล้งเอาเศษตัวหนังสือไปทิ้ง (ยานพาหนะ)	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๐/๒๕๕๕
เอกสาร ๒	ข้อหา ใช้สารระเหยรุนแรงเพื่อทำอันตราย ต่อร่างกายของผู้อื่น	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๕๘/๒๕๕๖
เอกสาร ๓	ข้อหา ยักยอก	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๒๖/๒๕๕๖
เอกสาร ๔	ข้อหาแรกฐานประกอบกรณียกฟ้องโดยไม่ได้รับ อนุญาต ข้อหาที่สองฐานใช้วิธีบังคับการจนส่งโดยไม่ได้จด ทะเบียนและเสียภาษี	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๒๘/๒๕๕๗
เอกสาร ๕	ข้อหา ร่วมกันพยานหลักฐานโดยเจตนา	คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๕๘/๒๕๕๖
เอกสาร ๖	บิดามารดาของผู้สมัครสอบเคยมีพฤติการณ์ ค้าขายฝิ่น (ยานพาหนะ)	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๐/๒๕๕๖
เอกสาร ๗	ข้อหา ร่วมกันลักลอบนำเข้าการพนันขายผลการ แข่งขันฟุตบอล พนันเอทรีพ้อยส์กันโดยไม่ได้ รับอนุญาต	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๕/๒๕๕๗
เอกสาร ๘	ข้อหา ฐานมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ใน ครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต พกพาอาวุธปืน และเครื่องกระสุนปืนผิดเข้าไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ความสมควรแก่พฤติการณ์และไม่ได้รับอนุญาต	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๖๖๕/๒๕๕๖
เอกสาร ๙	ข้อหา ร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ ได้รับอันตรายสาหัส	คำพิพากษา (อุทธรณ์) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ.๒๓/๒๕๖๓

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(พ. ๖๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๕๗/๒๕๕๑
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖/๒๕๕๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๖ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

ระหว่าง	{	นายภาสกร อวดผล	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้มีัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการซึ่งเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ อ.๒๖/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๕๓/๒๕๕๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองเชียงใหม่)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปี ๒๕๕๑ และปี ๒๕๕๐ แต่สอบไม่ผ่านในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งทั้งสองปี เนื่องจากเหตุอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งพิจารณาเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดีเพราะเคยถูกดำเนินคดีในความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ศาลจังหวัดลำปางแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวได้มีคำพิพากษามีเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ให้รอกการกำหนดโทษ ๑ ปี คุมประพฤติ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๕ เดือน

ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าความเสียหายของอนุกรรมการฯ ดังกล่าวไม่เป็นธรรม ขัดกับบทหนึ่งสี่ของบทบัญญัติ
 ประวัติอาชญากรรม ที่ ๓๗ ๐๐๓๕.๓๒/๔๕๐ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งแจ้งผลการประชุม
 ร่วมกันระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับหน่วยงานภายนอกที่มีมติให้เสนอแก้ไขระเบียบ
 การรับเด็กหรือเยาวชนที่เคยกระทำความผิดให้มีโอกาสเข้าทำงานหรือรับราชการได้ ประกอบกับ
 บทหนึ่งสี่ของบทบัญญัติอาชญากรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๗ ๐๐๓๕.๓๒/๔๕๕
 ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติอนุมัติให้นำข้อบัญญัติ
 การถูกจับกุมและสำเนาศิลปะอาชญาของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรรมแล้ว
 ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๐ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาขอถอนการขอ
 ๖ ของตำรวจภูธรภาค ๕ ดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๓๗ ๐๐๒๑.๑๑๑/๑๗/๒๖
 ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ แจ้งผลการพิจารณาว่า ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แก้ไขระเบียบและสามารถรับเด็ก
 หรือเยาวชนที่เคยกระทำความผิดให้มีโอกาสเข้าทำงานได้ อีกทั้งขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำผิด
 ยังเป็นเด็ก และโรงเรียนนายสิบตำรวจจะเริ่มทำการฝึกอบรมในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐
 จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ที่พิจารณาว่าผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการรับ
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒)

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียน
 นายสิบตำรวจตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครไว้

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ขออนุญาตให้ตำรวจภูธร
 ภาค ๕ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ และตำรวจภูธรภาค ๕ ได้มีคำสั่งที่ ๓๗๑๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๐
 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธานคณะกรรมการ
 ดำเนินการสอบแข่งขัน ผู้ถูกฟ้องคดีประกาศรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
 เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ จำนวน ๕๐ อัตรา โดยมีหลักสูตรการสอบแข่งขัน
 ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งและ
 ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยมีวัตถุประสงค์ประสงค์ในการสอบแข่งขันเพื่อให้ได้บุคคล

ที่เฉพาะ สมเป็นคนที่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือมีประวัติต่างหรือคหกรรมที่มีผลก่นำหมอง หากผู้เข้ารับการสอบเป็นผู้เคยมีประวัติหรือความประพฤติเสื่อมเสียหรือมีผลก่นำหมอง คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันจะตัดสินหรือผู้เข้าสอบแข่งขันรายนั้น ซึ่งประกาศดังกล่าวได้กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครโดยเฉพาะข้อ ๙ (๒) ว่า ผู้สมัครต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกในการสอบข้อเขียนโดยมีผู้เข้าสอบรอบแรก ๔,๙๒๒ คน ผ่านรอบแรก ๑๕๖ คน ผู้ฟ้องคดีสอบได้ลำดับที่ ๓๒ เป็นผู้มีสิทธิเข้าสอบภาคคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งแต่สอบไม่ผ่านในภาคดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีก็มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งของผู้กองคดี คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ได้ระงับเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ พบว่า ผู้ฟ้องคดีถูกสำเนียงคดีในข้อหาฯ สหคดีประเภท ๓ (๒) (๖) เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ศาลจังหวัดลำปางแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมีคำพิพากษาให้รอการกำหนดโทษ ๓ ปี ควบคุมความประพฤติ ๑ ปี รายงานตัวทุก ๕ เดือน คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ถูกดำเนินคดีมีผลกระทบต่อเกียรติยศของข้าราชการและตำรวจ กิจของสังคมเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ต.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๖) ซึ่งกำหนดคุณสมบัติการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการว่า "ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี" แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีความรู้ความสามารถผ่านข้อเขียนในรอบแรก แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้นขาดคุณสมบัติดังกล่าว และมีได้อยู่ในเงื่อนไขเป็นผู้ติดยาเสพติดจนได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดจนให้ถือว่าเป็นผู้พ้นจากความผิดที่ถูกกล่าวหา และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดมีคำสั่งให้ปล่อยตัวไม่ ตามนโยบายที่ ๓๓ และมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๕ และไม่ต้องส่งมอบตัวแก่แพทย์ของมณฑลและรัฐมนตรีวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ และวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ เรื่อง ให้โอกาสผู้เสพผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานของรัฐอีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีทราบมาตั้งแต่ต้นว่าเป็นผู้นขาดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วผู้ฟ้องคดีสมัครสอบอีก จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริต ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดี.

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านสำเนาให้การว่า ผู้ฟ้องคดีขอมรียว่าเคยเสพยาเสพติดมาก่อน และถูกจับกุมฟ้องร้องดำเนินคดีต่อศาลจังหวัดลำปางแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว จนมีคำพิพากษาจริง ขณะที่ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ ได้กระทำไปด้วย ความรักคะนองใจไม่ถึงการณ์ เมื่อถูกจับกุมฟ้องร้องดำเนินคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีรู้สึกสำนึกผิด ในสิ่งที่ได้กระทำลงไป จึงได้กลับตัวกลับใจเสียใหม่เป็นคนดีของสังคม ไม่ข้องเกี่ยวกับ สิ่งผิดกฎหมายอย่างอื่นอีก หลังจากพ้นระยะเวลาคุมประพฤติผู้ฟ้องคดีได้ศึกษาเล่าเรียน จบการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงจากวิทยาลัยเทคนิคลำปาง ในปี พ.ศ. ๒๕๔๘ และ พ.ศ. ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ที่จะรับใช้ชาติจึงได้สมัคร เข้าสมทบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เมื่อ คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกดำเนินคดีเกี่ยวกับยาเสพติด จึงไม่ให้ผู้ฟ้องคดีสมัครเข้าสอบ ผู้ฟ้องคดียังไม่ย่อท้อจึงได้สมัครสอบคัดเลือกอีกครั้งในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๐ ตามประกาศรับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดี และผ่านการตรวจสอบ ของคณะอนุกรรมการฯ ทุกชั้นคะแนนกระทั่งมาถึงขั้นตอนการตรวจสอบคุณสมบัติ ซึ่งผลไม่แตกต่างจากสองครั้งที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ารัฐบาลได้ให้โอกาสแก่บุคคล ที่เคยผิดพลาดหลงผิด แต่ได้กลับตัวกลับใจเป็นคนดีหรือระดับไปศึกษาเล่าเรียนต่อให้มีความรู้ ความสามารถเพื่อที่จะนำความรู้อำนาจไปพัฒนาประเทศชาติต่อไปในภายภาคหน้า และให้มี โอกาสได้เข้าทำงานในส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือให้มีโอกาส ได้ศึกษาเล่าเรียนต่อโดยมิให้ติดภาระการที่บุคคลดังกล่าวเคยเสพยาหรือติดยาเสพติด มาเป็นข้ออ้างในการคัดสิทธิไม่รับเข้าทำงานหรือศึกษาต่อ คณะรัฐมนตรีจึงได้มีมติดังกล่าว และย่อมมีผลผูกพันให้ส่วนราชการต้องปฏิบัติตาม ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้พ้นสภาพ จากการใช้ยาเสพติดโดยได้รับการรับรองจากแพทย์แล้ว ซึ่งในการตรวจร่างกายนั้น จะมีคณะอนุกรรมการแพทย์จากสำนักงานแพทย์ใหญ่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มาทำการ ตรวจร่างกายผู้ฟ้องคดีด้วยตนเอง โดยได้นำปัสสาวะและโลหิตของผู้ที่เข้ารับการตรวจ ผู้ฟ้องคดีก็สามารถผ่านการตรวจร่างกายในขั้นตอนการตรวจสอบดังกล่าว อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดี ได้กำหนดหลักเกณฑ์ ระเบียบและวิธีปฏิบัติในการสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ บังคับระบุว่าผลการตรวจร่างกายของคณะอนุกรรมการแพทย์ ผู้ตรวจร่างกายดังกล่าวข้างต้น ให้ถือเป็นเรื่องดี จะไม่รับฟังผลการตรวจร่างกาย

จากหน้า๖ของาน...

จากหน่วยงานอื่นทุกกรณีย่อมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประสงค์จากการใช้ยาเสพติดและ
จึงได้รับประโยชน์จากมติดังกล่าวเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ และวันที่ ๕ กันยายน
๒๕๕๗ เพื่อยุติการปฏิบัติของคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอต่อมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ถือว่ายังไม่ให้ออกคำสั่ง
กระทำผิดพลาดเว้นแต่การเลือกปฏิบัติซึ่งแม้จะมีความรู้ความ สามารถเพียงใดก็ตาม
หากส่วนราชการยังคงพิจารณาโดยไม่คำนึงถึงการให้ออกคำสั่งผู้ฟ้องคดีทำผิดพลาดดังกล่าว
จะทำให้ผู้ที่ประสงค์กลับตัวกลับใจไว้ใช้ชาติไม่มีที่ยืนอยู่ในสังคมได้ สำหรับกรณีที่
ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิฟ้องคดีเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
การใช้สิทธิฟ้องคดีที่ศาลปกครองเป็นการใช้สิทธิโดยสุจริตตามกฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดี
เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือได้รับผลกระทบ จากคำสั่งทางปกครองของเจ้าหน้าที่ของรัฐ
กฎหมายก็เปิดโอกาสให้ใช้สิทธิทางศาลโดยกรมฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ มิใช่เป็นการใช้สิทธิ
โดยไม่สุจริตของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด หากพิจารณาถึงความหากเพียรพยายามที่ผู้ฟ้องคดี
ตั้งใจเข้าสอบเพื่อเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจถึงสาม ครั้งและสอบผ่านทุกครั้ง ในขณะที่
มีผู้เข้าสอบแข่งขันในสัดส่วนประมาณ ๓๐ ต่อ ๑ น่าจะพิสูจน์ในเบื้องต้นได้แล้วว่า
ผู้ที่สามารถทำเช่นนั้นได้แสดงว่าเป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบมีความตั้งใจจริง และมุ่งมั่น
เป็นอย่างมากถึงจะประสบความสำเร็จถึงขั้นนี้ได้

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมโดยยืนยันตามคำให้การที่เคยยื่นไว้ต่อศาลแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีมีประเด็นที่สงสัยวินิจฉัยว่า
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐
เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีปัญหาที่สงสัยวินิจฉัยในเรื่องต้นว่า
ข้อกำหนดตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ข้อ ๒ ประกอบ
ผนวก ก ท้ายประกาศ ข้อ ๗ (๒) ที่กำหนดว่า ผู้สมัครต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย
หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นข้อกำหนดที่ช่วยด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า
พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔ (๖) กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับ
การบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติต้องห้ามของตำรวจในข้าราชการตำรวจ

พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๒ (๒) กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับยกบรรจุ นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๔ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องยังมียุทธศาสตร์และไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๕๔ (๒) คือ ต้องไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และมาตรา ๕๐ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจให้บรรจุจากบุคคลผู้ได้รับคัดเลือก หรือสอบแข่งขันได้ และหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก หรือการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ.ร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบแข่งขัน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับมอบหมายจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอก เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ และออกประกาศฉบับดังกล่าว กำหนดคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครสอบเพื่อให้เป็นไปตาม กฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ทั้งนี้ ข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครสอบตามประกาศฉบับดังกล่าว จึงชอบด้วยกฎหมาย

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า การที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติ และผลการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ถูกดำเนินการดี จนกระทั่งศาลจังหวัดลำปาง แคนยกคดียกฟ้องและครอบครัว มีสภาพยากลำบาก ตาม คดีหมายเลขดำที่ ๕๐/๒๕๔๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๓/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๓ มีความผิดตามฟ้อง ให้รอการกำหนดโทษ ๑ ปี คุมประพฤติ ๓ ปี รายงานตัวทุก ๔ เดือน ถือว่ามีผลกระทบต่อกิจวัตรของข้าราชการและความระงับของสังคม จึงถือว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และไม่ต้องช่วย หลักเกณฑ์ของมติและรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ และเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๔ นั้น กรณีจึงมีปัญหาคือต้องพิจารณาว่า การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แจ้งเวียนส่วนราชการตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๕/ว ๓๔ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ลงทะเบียน...

ลงคะแนนในวันเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๐ ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีควมมุ่งหมาย เพื่อเร่งรัดการดำเนินการแก้ไขปัญหายาเสพติดไม่เป็นการรวมในสังคมในเรื่องสิทธิ โอกาส และความเสมอภาค โดยยกเลิคมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ และวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๘ ที่ให้โอกาสแก่ผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด เข้าทำงานหรือรับการศึกษาคือในหน่วยงานภาครัฐ แล้วนำหลักเกณฑ์ความมัติของ คณะรัฐมนตรีดังกล่าวมาปรับปรุงใหม่ให้สมบูรณ์ รัดเจน สอดคล้องกับสภาพการณปัจจุบัน และอยู่ในฉบับแก้ไขปรับปรุงเพื่อสะดวกในการอ้างอิงและถือปฏิบัติ ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีฉบับนี้ กำหนดให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติดังนี้ (๑) ห้ามออกกฎหมาย หรือระเบียบที่ลิดรอนสิทธิผู้ติดยาเสพติด เชื้อเฮอส์ คนพิการ และผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด (๒) ห้ามอ้างเหตุผลแห่งการลิดรอนสิทธิ ความพิการ หรือการละเมิด หรือตีตกยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด เป็นเหตุผลในการลิดรอนสิทธิ ในการเข้ารับการศึกษ การรับทุนการศึกษา หรือการเข้าทำงาน ตลอดจนควมก้าวหน้า การให้ออกจากการศึกษหรือให้ออกจากงาน (๓) ให้ผู้ติดยาเสพติด เชื้อเฮอส์ คนพิการ และผู้ที่เคย มีประวัติการเสพยาเสพติดหรือติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด หรือได้ผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการ หรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ โดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือสถานบำบัดนั้นๆ ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ มีสิทธิ ที่จะสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้าง รวมทั้ง การเข้ารับการศึกษา และการรับทุนการศึกษาได้ดังเช่นบุคคลทั่วไป โดยให้ดำเนินการ ด้วยความเสมอภาคตามระบบคุณธรรม รวมถึงการพิจารณาตำแหน่งงานให้เหมาะสม และ (๔) ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคคลากรภายในหน่วยงาน และภาคเอกชนถึงความสำคัญและจำเป็นของการให้โอกาสแก่ผู้ติดยาเสพติด เชื้อเฮอส์ คนพิการ และผู้เสพหรือผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ยาวนี้จึงเห็นได้ว่า ผู้ที่เคยเสพยาเสพติดหรือผู้ที่เคยมีประวัติเสพยาเสพติดไม่จำเป็นต้อง ได้รับารรับรองว่าผู้นั้นได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้ว หรือได้ผ่านการบำบัดรักษาแล้ว ดังเช่นผู้ที่เคยติดยาเสพติดจำเป็นต้องได้รับการรับรองดังกล่าวจึงจะได้รับสิทธิตามมติ คณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยที่คณะรัฐมนตรีเป็นองค์กรสูงสุดทางบริหารในราชการ ฝ่ายบริหารมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารราชการแผ่นดินตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

และกฎหมาย...

และกฎหมาย มติของคณะรัฐมนตรีย่อมผูกพันส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในสังกัด
 ๘. นายบริหารต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องที่เกี่ยวข้อง การจงใจฝ่าฝืน
 ไม่ปฏิบัติตามมติของคณะรัฐมนตรีอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงย่อมถือ
 เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรีฉบับนี้ย่อมผูกพันให้คณะกรรมการ
 พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี
 ให้ต้องปฏิบัติตาม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้เคยเสพยาเสพติด
 และเสพยาเสพติดในขณะที่มีอายุเพียง ๑๖ ปี ศาลจังหวัดลำปางเห็นแก่ดีของเยาวชนและครอบครัว
 มีส่วนพิจารณาว่ามิควรผิดตาม พ้องแก่ให้รอการกำหนดโทษ ๑ ปี และให้คุมประพฤติ
 มีกำหนด ๑ ปี โดยวางเงื่อนไขให้ผู้ฟ้องคดีไปรายงานตัวทุก ๔ เดือน การที่ศาลยุติธรรม
 ใช้ดุลพินิจให้ใช้วิธีการเพื่อความปลอดภัยแทนมาตรการลงโทษทางกาย ก่อนแสดงว
 ารกระทำผิดของผู้ฟ้องคดีในขณะที่มีอายุเพียง ๑๖ ปี อาจกระทำไปด้วยความดีของ
 รัฐที่ไม่ถึงการณ์ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสกลับตัวเป็นคนดีของสังคมต่อไป โดยปรากฏ
 ข้อเท็จจริงก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ข้องเกี่ยวกับสิ่งผิดกฎหมายอย่างอื่นอีกและได้ตั้งใจศึกษาเล่าเรียน
 จนจบการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงจากวิทยาลัยเทคนิคลำปาง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๔
 ย่อมแสดงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รู้สึกสำนึกผิดในสิ่งที่ได้กระทำความผิดและกลับตัวเป็นคนดีของสังคมแล้ว
 กรณีจึงเห็นได้ว่าพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไม่น่าจะกระทบต่อเกียรติของข้าราชการ
 และความรังเกียจของสังคมแต่อย่างใด นอกจากนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเพียงผู้เสพยาเสพติด
 หรือเคยมีประวัติเสพยาเสพติด แต่ไม่ถึงกับเป็นผู้ติดยาเสพติด ย่อมไม่จำเป็นต้องได้รับการรับรองว่า
 ได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้ว ก็มีสิทธิที่จะได้รับประโยชน์จากมติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว
 ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงต่อมาว่า ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการตรวจรับรองสุขภาพ
 โดยคณะอนุกรรมการแพทย์จากสำนักงานแพทย์ใหญ่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ที่มาทำการตรวจร่างกายผู้เข้าสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ ว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นโรคติดต่อเสพยาเสพติดให้โทษ ซึ่งแสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้พ้นจาก
 สภาพการใช้ยาเสพติดโดยแท้จริง ดังนั้น การที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติ
 และผลการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมีมติเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๐ ไม่รับผู้ฟ้องคดี
 เข้าเป็นนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ โดยอ้างเหตุแห่งการที่ผู้ฟ้องคดีเคยเสพยาเสพติดแล้ว
 จนต้องถูกดำเนินคดีดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติ

และอีก๒๓๓ ...

และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) จึงเป็นการใช้ดุลพินิจ
 ที่ไม่ชอบด้วยมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวและไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบ
 กับมติของคณะกรรมการดังกล่าว และมีคำสั่งตามหนังสือ ที่ ศช ๐๐๒๓.๑๑๑/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕
 เมษายน ๒๕๕๐ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ จึงเป็น
 คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน โดยที่ผู้ฟ้องคดีจะโต้แย้งเข้าเป็นนักเรียน
 นายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ หรือไม่ ผู้ฟ้องคดียังจะต้องเข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งตามหลักสูตรตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๕
 ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง
 ให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครไว้ คำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นคำขอที่ศาลปกครอง
 ไม่สามารถกำหนดค่าปรับได้ ตามมาตรา ๘๓ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
 ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ
 ที่ ศช ๐๐๒๓.๑๑๑/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ และมติของคณะกรรมการ
 พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐
 ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ และคำขออื่นให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น
 ที่วินิจฉัยว่า การที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและผลการสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งมีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ โดยอ้างเหตุแห่งการที่ผู้ฟ้องคดีเคยเสพยาเสพติดมาแล้วจนต้อง
 ถูกค่าปรับคดีดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ว่าด้วยคุณสมบัติ
 และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) จึงเป็น
 การใช้ดุลพินิจที่ฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีที่มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เรื่อง ให้โอกาส
 ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดพ้นจากสภาพการไร้โอกาสเสพยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อ
 ในหน่วยงานของรัฐดังกล่าวและไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบกับมติของ
 คณะกรรมการฯ ดังกล่าวและมีคำสั่งตามหนังสือ ที่ ศช ๐๐๒๓.๑๑๑/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕
 เมษายน ๒๕๕๐ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ จึงยื่นคำสั่ง

ทางปกครอง..

ทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า มาตรา ๖๖ ของคณะอนุกรรมการฯ ตั้งค่า
 เป็นมติที่ชดเชยด้วยกฎหมายและผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติฝ่าฝืน ณ เดือนธันวาคม ค.ศ.
 เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพราะเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดี
 ในศาลอา. สพข. สพต. ให้โทษและศาลจังหวัดลำปางแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว
 พิพากษาว่ามีความผิดลงพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยเป็น
 ผู้เสพยาเสพติด ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าววิญญูชนย่อมทราบได้ว่าเป็นผู้มีปัญหา
 มีจิตใจอ่อนไหว และมีแนวโน้มที่จะกระทำความผิดซ้ำได้อีก ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าเคยเสก
 เพียงครั้งเดียวและได้เลิกเสกยาเสพติดแล้วก็ตาม การที่ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์และ
 การกระทำดังกล่าวจึงเข้าลักษณะเป็นการประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรม อัน
 ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติของผู้สอบเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ตามข้อ ๒.๑.๗ (๒)
 ของประกาศคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันตำรวจ หมวด ๕ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐
 ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของอา
 เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนั้น ในการดำเนินการรับสมัครบุคคลภายนอก
 เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจของผู้ถูกฟ้องคดี ปรากฏว่ามีผู้สอบผ่านรอบแรก (ข้อเขียน)
 มีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งจำนวน ๑๕๐ คน ซึ่งแม้ผู้ฟ้องคดีจะสอบผ่าน
 ในลำดับที่ ๓๒ และปรากฏว่ามีผู้สอบผ่านรอบแรกที่มีประวัติเคยกระทำผิดมาก่อน
 รวมทั้งผู้ฟ้องคดีจำนวน ๕ คน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจะร่วมสมัครบุคคลภายนอกเข้า
 เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปี ๒๕๕๐ ได้เพียง ๕๐ อัตรา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจำเป็นต้อง
 ต้องคัดเลือกบุคคลที่มีเคยกระทำผิดมาก่อนเข้ารับกรมเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ มิได้มีผู้
 ผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจจึงขอด้วยกฎหมายและไม่ได้เป็นการใช้ดุลยพินิจฝ่าฝืน
 ต่อมติคณะรัฐมนตรีตั้งที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่ง
 ตามหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๕.๑๑๑/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ ไม่รับผู้ฟ้องคดี
 เข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ จึงมิใช่เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
 ขอให้พิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีได้รับหมายแจ้งคำสั่งเรียกให้ทำคำแก้อุทธรณ์โดยชอบแล้ว
 ไม่ทำคำแก้อุทธรณ์

ศาลปกครอง..

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ
ตุลาการจำรองสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องกับประกอบคดี

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มอบหมายให้ตำรวจภูธรภาค ๕
ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเขียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐
ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีคำสั่งที่ ๙๗๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการ
ดำเนินการสอบแข่งขัน โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีเป็นประธานคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน
และได้ประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน
บุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเขียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ในศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๕
กำหนดรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเขียนนายสิบตำรวจ จำนวน ๕๐ อัตรา
กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามครบถ้วน ก
และข ก ข ก ข ทยประเภท ซึ่งเป็นไปตามกฎ ก ตร.ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยกำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขัน ประกอบด้วย
ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง โดยกำหนดเงื่อนไขการประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และเกณฑ์การตัดสินไว้ว่า
ผู้ที่ถือว่าสอบแข่งขันได้จะต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในแต่ละภาคตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ต่ำกว่า
ร้อยละ ๕๐ สำหรับภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งจะต้องสอบให้ผ่านเกณฑ์การทดสอบ
สมรรถภาพทางร่างกาย การสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย การตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา
และสืบความประพฤติ การตรวจขอความสามารถขับรถยกหนักและจักรยานยนต์ ถ้าไม่ผ่าน
ขั้นตอนใดขั้นใดหนึ่งในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนี้ถือว่าสอบไม่ผ่าน ทั้งนี้
เพื่อให้ได้บุคคลที่เหมาะสมกับลักษณะของงานและ ต้องเป็น คนดี มีคุณธรรม
มีความรู้ความสามารถ ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
หรือมีประวัติค้างพรรษาหรือมีมลทินมัวหมอง โดยทำเนียงถึงเกียรติของข้าราชการ
ความรังเกียจของสังคม หากปรากฏว่าผู้เข้ารับการสอบראהใดเป็นผู้เคยมีประวัติหรือ
ความประพฤติเสื่อมเสียหรือมีมลทินมัวหมองหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีไปเหมาะสม
ต่อการเข้ารับราชการตำรวจ คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันจะตัดสินสิทธิ
ผู้เข้าสอบแข่งขันรายนั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกตามประกาศรับสมัคร

ทางผู้ถูกฟ้องคดี...

ของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว และเป็นผู้สอบผ่านรอบแรก (รอบข้อเขียน) ซึ่งเป็นแนว สอบ
ภาคความรู้ความ สามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะ กับตำแหน่ง
ในลำดับที่ ๓๒ และมีสิทธิเข้าสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการพิจารณาความเหมาะสม
กับตำแหน่งนั้น คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
ในการคัดเลือกบุคคลเข้ารับเป็นนักเขียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ตามคำสั่งของอำนาจบรรดา
สอบหน่วยสอบ ศปร.ภ ๕ ที่ ๘๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๐ พิจารณแล้วเห็นว่า
ผู้ฟ้องคดีเดิมชื่อ นายจ้าวพงษ์ อวดผล ถูกจำหน่ายคดีในข้อหาขายเสพติดประเภท ๑ (ยาบ้า)
เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ พนักงานอัยการตั้งฟ้องต่อศาลจังหวัดลำปางเมณคดี ยารวม
และครอบครัว เป็นคดีหมายเลขคดีที่ ๘๖/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๑๓๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑
พฤษภาคม ๒๕๕๓ โจทก์คดีมีคำพิพากษาว่า จำคุก (ผู้ฟ้องคดี) มีความผิดตามฟ้อง
ให้รอกฎหมายโทษ ๑ ปี และให้คุมประพฤติมีกำหนด ๑ ปี โดยวางเงื่อนไขให้จำเลย
ไปรายงานตัวทุก ๔ เดือน พงศิทาจารย์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวมีผลกระทบต่อเกียรติ
ของข้าราชการ และความรังเกียจของสังคมจึงยอมเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร.
ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรมเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒)
ไม่เข้าเงื่อนไขเป็นผู้ติดยาเสพติดจนได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด จนให้ถือว่า
เป็นผู้พ้นจากข้อมติที่ถูกกล่าวหา และคณะอนุกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด
มีคำสั่งให้ปล่อยตัวไปซึ่งต้องตาม พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด
พ.ศ. ๒๕๕๕ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๑๔ ทั้งไม่เข้าเงื่อนไขตามกฎหมายคุ้มครองเมื่อวันที่ ๕
สิงหาคม ๒๕๕๖ และวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ เรื่อง ให้โอกาสผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติด
ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานของรัฐ
จึงมีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเขียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ ต่อมา
ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งผลการพิจารณาโดยยืนยันตามมติของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวให้
ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ ที่ ศร ๐๐๒๑.๓๑๑/๑๗๓๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐
ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ตนเป็นผู้พ้นสภาพจากการใช้ยาเสพติดด้วยยอมได้รับประโยชน์จาก
มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีให้มิมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐
เห็นชอบในหลักการให้โอกาสผู้เสพยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด
เข้าทำงานในหน่วยงานภาครัฐ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษา
หรือคำสั่ง ดังนี้ ๑. เพิกถอนคำสั่งวินิจฉัยของคณะอนุกรรมการฯ ที่พิจารณาว่าผู้ฟ้องคดี

เป็นผู้...

เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ๓. คร. ๖๖ คํารวบรวมสมบัติและลักษณะทรัพย์สินทั้งของภรรยา
 เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๑); ๒. ให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดี
 ได้รับการบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีได้สมัครไว้
 ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ ๑๗ ๐๐๒๑.๑๓๖/๑๗๒๖
 ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ และมติของคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ และคำขออื่นให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของ
 ศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ศาลปกครองสูงสุดขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาฟ้อง

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า
 คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ ๑๗ ๐๐๒๑.๑๓๖/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐
 และมติของคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง
 เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 ประจำปี ๒๕๕๐ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยที่มาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้อำนาจ
 ถึงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
 โดย (๖) ของมาตราดังกล่าว กำหนดว่า ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น
 ตามที่กำหนดใน กฎ ก.ศ.ว. ซึ่ง กฎ ก.ศ.ว. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
 เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ (๖) ดังกล่าว
 ได้กำหนดไว้ในข้อ ๒ วรรคหนึ่ง ให้ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ
 ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น โดย (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติดูหมิ่น
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจ
 สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองจังหวัดลำปางดำเนินคดีข่มขืนเพศสัมพันธ์ให้โทษประหาร ๑ (ยี่สิบ)
 เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ซึ่งในขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ ศาลจังหวัดลำปาง
 แผนกคดีเยาวชนและครอบครัวได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๓/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๓
 พฤษภาคม ๒๕๔๓ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตาม มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๘ มาตรา ๕๗
 และมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ แต่เนื่องจาก
 ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดในขณะที่มีอายุ ๑๖ ปีเศษ จึงให้การกำหนดโทษไว้กำหนด ๓ ปี
 และให้คุมประพฤติมีกำหนด ๑ ปี โดยให้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๕ เดือนต่อครั้ง

และห้ามผู้ฟ้องคดีเกี่ยวรื่องกับบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญและคู่สมรสของเด็ก และเยาวชนจังหวัดลำปางได้ออกหนังสือรับรองลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ 1. ระหว่าง คฤมประพฤติผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตนโดยเ็นใจในการคุมประพฤติคือขางเคร่งครัดและพันระบะเวลา คฤมประพฤติตามคำพิพากษาของศาลแล้วไม่มีการใด้องบ้งคับคดีตามคำพิพากษาของ ศาลอีกต่อไป คฤมประพฤติรวมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมาย จากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ถูกดำเนินคดีจนกระทั่งศาลมี คำพิพากษาคังกล่าว จึงเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๕๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.จ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงมีมติไม่รับ ผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ แต่ผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณานี้ยังไปตามมติของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ปัญหาที่ต้องวินิจฉัย ก่อเมื่อว่า การต้องสำพิพากษาของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เห็นว่า การที่จะพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ตามกฎ ก.จ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของกาขเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) มิได้ระบุถึงรายละเอียดว่า การกระทำเช่นใด ถือเป็นการประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีไว้ จึงเท่ากับว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้รับมีจชอบมีอำนาจใช้ดุลพินิจในการที่จะพิจารณาว่า การกระทำเช่นใด เป็นการประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเป็นรายการนี้ได้

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการต่อไปว่า การที่คณะอนุกรรมการพิจารณา คุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งมิได้ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๖ โดยการให้ผู้ฟ้องคดีมีชื่อในบัญชีผู้สอบไม่ผ่านภาคคุณสมบัติ เป็นการใช้ดุล พินิจโดยชอบหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดี กระทำความผิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังเป็น ขวชนมีอายุเพียง ๑๖ ปีเศษ ซึ่งศาลจังหวัดลำปาง แผนกคดีเยาวชนและครอบครัวพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตาม พระราชบัญญัติยาเสพติด ให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๕ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๕๗ และมาตรา ๕๑ เมื่อได้จำนึ่งถึง ภาญ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม สภาพของความผิด รายงานแสดงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเด็กหรือเยาวชนของสถานพินิจ

และคู่สมรสเด็ก ..

และคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดลำปาง และคำแถลงของผู้ปกครองผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดี
 เพิ่งจะกล่าวความผิดเป็นครั้งแรก ผู้ปกครองผู้ฟ้องคดีอ้างห่วงใย เห็นสมควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดี
 กลับตนเป็นคนดี จึงให้ราชการกำหนดโทษผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติ
 ผู้ฟ้องคดีมีกำหนด ๑ ปี โดยวางเงื่อนไขเพื่อคุ้มครองประพฤติก่อให้เกิดโทษในรายงานตัว
 ต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๕ เดือนต่อครั้ง และห้ามผู้ฟ้องคดีเกี่ยวข้องกับยาเสพติด
 จากคำวินิจฉัยศาลฎีกาแสดงว่า ศาลใช้ดุลพินิจไม่ลงโทษผู้ฟ้องคดี และการกระทำตาม เมฆคิด
 ของบุคคลผู้มีอายุ ๑๖ ปี.๕๒ เช่นผู้ฟ้องคดีในขณะนั้นจะอ้างเพื่ออากรเพิ่มโทษใดๆ ไม่ได้
 ตามมาตรา ๔๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ประกอบกับผู้อำนวยความสะดวกสถานพินิจ
 และคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดลำปางได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๗ ระบุว่า
 ระหว่างคุมประพฤติผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติสภากาชาดกรุงเทพ
 แพร่จากโรงพยาบาลเชียงใหม่ประชานุเคราะห์ได้ตรวจร่างกายผู้ฟ้องคดีแล้วมีใบรับรองแพทย์
 ลงวันที่ ๓๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ระบุว่า จากการตรวจปัสสาวะไม่พบยาบ้า
 ในปัสสาวะ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดแล้ว การปรับลด
 ระยะเวลาผู้เสพให้พ้นจากยาเสพติดจึงควรถือว่าเป็นผู้ช่วยมากกว่าอาชญากร และโดยองค์อัยการ
 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เห็นชอบในหลักการให้การให้โอกาส
 ผู้ติดยาเสพติด คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการให้ยาเสพติด
 เข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ ให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ
 และรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติ ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวย่อมมีผลผูกพันให้คณะอนุกรรมการฯ
 และผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องปฏิบัติตาม
 คติที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้โดยละเอียดแล้ว เมื่อพฤติการณ์และการกระทำ
 ของผู้ฟ้องคดีตามที่ปรากฏยังไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี จึงควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือก
 เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจได้ดังเช่นบุคคลทั่วๆ ไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ดังนั้น
 การที่คณะอนุกรรมการฯ มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐
 โดยเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ถูกดำเนินคดีจนกระทั่งศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกเป็น
 ผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ม.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบและฝ่าฝืน
 ต่อมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว และมีผลให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่เห็นชอบตามมติ

ของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งศาลปกครองชั้นต้น พิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ กษ ๐๐๒๑.๑๖๓/๑๗๒๖ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ และมติของคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาระความเหมาะสม กับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักบริหารนายสิบตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๐ และคำสั่งคืนให้ยกนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ขึ้น

พิพากษาอื่น

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไพฑูลย์ เสียงก้อง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสุชาติ มงคลเลิศผล
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพรชัย มนต์ศิริพิชญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางมณีวรรณ พรหมน้อย
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวชิระ ขอบแดง

วันที่อ่าน ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕

ม.4วรรณ ผู้พิมพ์



คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๗๒๖๕๕๖
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๕๘/๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๖ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

{	นายสุรเชษฐ์ ยิ่งใหญ่	ผู้ฟ้องคดี
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพากษาเกี่ยวกับกรณีที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๖/๒๕๕๑๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๘/๒๕๕๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใบสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพิเศษตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๑ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๐ ณ โรงเรียนตำรวจภูธร ๓ จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเป็นหน่วยงานราชการภายใต้สังกัดของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผลสอบข้อเขียนปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสอบผ่านได้ลำดับที่ ๑๕๕ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้สอบวิชาพลศึกษา สังคมคดี และตรวจร่างกาย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านทุกขั้นตอนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ต่อมา วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๑ โรงเรียนตำรวจภูธร ๓ ได้ประกาศผลการสอบแข่งขันรอบสุดท้ายปรากฏว่าไม่มีชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้

สำเนาถูกต้อง

ร.ร.
(ผู้ฟ้องคดี สำนักงานฯ)
ร.ร. สำนักงานฯ



ผู้ฟ้องคดี...
สำนักงานฯ

ร.ร.
ร.ร.
16 Dec. 2553

ผู้ฟ้องคดีจึงได้ตรวจสอบไปยังโรงเรียนดังกล่าวและได้รับแจ้งจากทางโรงเรียนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ซึ่งมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากเคยมีประวัติถูกตำรวจจับกุมที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ ในข้อหาใช้สารระเหย บำบัดความต้องการของร่างกายและจิตใจ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามคำพิพากษาคดีอาญา หมายเลขดำที่ ๔๘๓๗/๒๕๓๙ หมายเลขแดงที่ ๔๘๐๖/๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๙ ขอให้ทบวงการชั่งตวงวัดตรวจสอบประวัติสอบคัดเลือกรับบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจของโรงเรียนตำรวจภูธร นครราชสีมา ซึ่งกองบัญชาการตรวจหาได้ตรวจสอบแล้วมีหนังสือ ที่ สช ๐๐๒๗.๓๔๒/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๙ แจ้งให้ทราบว่าผู้ฟ้องคดีสอบไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมายว่าด้วยคุณสมบัตินักเรียนพลตำรวจของทางเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒ บรรคหนึ่ง (๒) ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้ออ้างของกองบัญชาการศึกษาไม่ชอบด้วยกฎหมายและทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย โดยขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำ ความผิดในคดีอาญานumer หมายเลขดำที่ ๔๘๓๗/๒๕๓๙ หมายเลขแดงที่ ๔๘๐๖/๒๕๓๙ นั้น ผู้ฟ้องคดียังเป็นเยาวชนมีอายุเพียง ๑๕ ปีเศษ และข้อหาที่กระทำความผิดก็เป็นความผิดเพียงเล็กน้อย ไม่ได้ถือว่าเป็นอาชญากรแต่อย่างใด และขณะที่ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขัน แพทย์จากสถาบันรัฐวิสาหกิจได้ยื่นขอหนังสือรับรองผลการตรวจพิสูจน์แล้วและผู้ฟ้องคดี ไม่เป็นผู้ติดยาเสพติดหรือสารระเหย นอกจากนี้ ทางราชการโดยสำนักนายกรัฐมนตรี (ซึ่งถูกคือ สำนักงาน ป.ป.ส.) ยังได้ยื่นขอหนังสือของศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง งดรับให้โอกาสผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพ การใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาคือในหน่วยงานราชการ ซึ่งตามระเบียบราชการ ดังกล่าวได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ผู้ใดที่เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติด และได้พ้นจาก สภาพการใช้ยาเสพติดโดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษา จากสถานพยาบาลของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่า ผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานหรือเข้ารับการศึกษาเช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้นั้นเข้าทำงานหรือศึกษาต่อ โดยอ้างเหตุ ว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดี นำประวัติการกระทำความผิดดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีที่เก็บไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากร มาเป็นข้อคัดค้านเรื่องความประพฤติของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง อีกทั้ง

สำเนาถูกต้อง
 (นายแพทย์ ปณพทพ)
 พช ๓๗.๕๓.๓๕.๖๘



ชื่อนายแพทย์...
 ความเห็น...
 พ.ศ. ๒๕๕๓
 ๑๖.๑๑.๒๕๕๓
 16.11.2553

ความเห็นตามข้ออ้างของกองบัญชาการศึกษายังขัดต่อพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๔ และประมวลกฎหมายอาญา ในส่วนที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดของเด็กและเยาวชน ที่มีวัตถุประสงค์ที่จะเยียวยาให้กลายเป็นรรมชคเด็กและเยาวชนให้มากที่สุด แต่คำสั่งของกองบัญชาการศึกษาก็คงเป็นการพิจารณาเพียงหลักฐานแต่ก็ผู้ฟ้องคดีได้เคยกระทำไว้ มิได้สนใจระเบียบของภาครัฐที่พยายามผลักดันให้เกิดการยอมรับแก่เด็กและเยาวชนผู้เคยติดยาเสพติดให้โทษซึ่งพ้นจาาผลพวงการใช้ยาเสพติดแล้ว และประสงค์ที่จะเป็นพลเมืองดีด้วยการศึกษาต่อจนจบ มีโอกาสที่จะสอบเพื่อเข้ารับราชการเป็นกำลังของสังคมและครอบครัว การที่คณะกรรมการของกองบัญชาการศึกษาคณะกรรมการโรงเรียนตำรวจภูธร ๓ ได้วินิจฉัยบมรนั้น เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีลบชื่อของผู้ฟ้องคดีออกจากทะเบียนประวัติอาชญากร

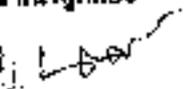
๒. เพิกถอนมติของคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) และมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้าศึกษาในโรงเรียนตำรวจภูธร ๓ เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีสมัครสอบแข่งขันเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจกองกำกับการโรงเรียนตำรวจภูธร ๓ จังหวัดนครราชสีมา และให้สอบผ่านทุกขั้นตอนแล้ว แต่ในการประกาศผลสอบรอบสุดท้าย ตามประกาศกองบัญชาการศึกษ (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๘ เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ปรากฏว่าขาดคุณสมบัติและไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เนื่องจากมีประวัติคดีอาญาใช้สารระเหยสุดคมเพื่อบำบัดความต้องการของร่างกายและจิตใจ และเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ที่กำหนดว่า ต้องไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยจากการตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาใช้สารระเหยสุดคมเพื่อบำบัดความต้องการของร่างกายและจิตใจ

สำนักงานผู้ฟ้อง

 (นายสมศักดิ์ ช่างทอง)
 รอง ผอ.ก.อ.ส.น.๕



ซึ่งชั้นพนักงาน...
สำนักงานผู้ถูกฟ้อง

 (นายวิเชียร ช่างทอง)
 รอง ผอ.ส.น.๕ ก.อ.ส.น.๕
 16 ก.ย. 2553

ซึ่งขึ้นพนักงานสอบสวนและขึ้นพนักงานอัยการสั่งฟ้อง ศาลพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด ความพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๑ มาตรา ๑๗ และมาตรา ๒๕ แต่จำเลยอายุไม่เกิน ๑๗ ปี ให้ว่ากล่าวตักเตือนปล่อยตัวไว้และรีบของกลาง ซึ่งกองบัญชาการศึกษาโดยคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและพหุความเหมาะสมกับ ตำแหน่งได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการตำรวจแล้วเห็นว่า จะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และนอกจากจะต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๕๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว ใน (๖) จะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดไว้ใน กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ด้วย โดยพิจารณาตามกฎหมาย ก.ตร. ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ที่กำหนดว่า ต้องไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และพิจารณาพหุความเหมาะสมกับตำแหน่งตามหลักสูตร การสอบแข่งขันตามข้อ ๒ (๒) (๑) และ (๓) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และ วิธีเกณฑ์คัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วมีมติว่าเป็นผู้ไม่ผ่านพหุความเหมาะสมกับตำแหน่ง เพราะเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ดังกล่าว ซึ่งในการพิจารณาประวัติและความประพฤติของผู้เข้าสอบแต่ละราย คณะอนุกรรมการฯ ได้ใช้อำนาจหน้าที่ในการพิจารณา โดยแยกเป็น ๒ กรณี คือ (๑) พิจารณา คุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยต้องหาลดอัตราข้อหาใช้สารระเหยสุดดมเพื่อบำบัด ความต้องการของร่างกายและจิตใจ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาคุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าวแล้ว มีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ และ (๒) พิจารณาพหุความเหมาะสมกับตำแหน่ง คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดหลักสูตรการสอบแข่งขันไว้ในข้อ ๒ (๒) (๑) และ (๓) พหุความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับ ตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบและจากการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใด เพิ่มเติมอีกก็ได้เพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง และเมื่อคณะอนุกรรมการฯ

สำเนาถูกต้อง
 น.น.น. 
 (เจ้าพนักงานสอบสวน)
 รอง ผกก.๓๓.๑



ได้พิจารณา...
 อธิบดีกรม...
 (น.น.น. น.น.น.)
 รอง ส.อ.๔ ก.๑๖.
 15 มิ.ย. 2553

ได้พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีแล้ว มีมติว่า ตามประวัติและพฤติการณ์ในการใช้สารระเหยสูดดมเพื่อบำบัดความต้องการของร่างกาย และจิตใจของผู้ฟ้องคดี ทำให้เป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ข้อ ๓ บรรคหนึ่ง (๒) ที่กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤตินิสัยเลวหรือประพฤติชั่วในศีลธรรมอันดี จึงไม่ผ่านภาคความ เหมาะสมกับตำแหน่งตามหลักสูตรการสอบแข่งขัน

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ากองบัญชาการศึกษาไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ที่ให้ความเห็นชอบว่า ผู้ใดที่เคยมีประวัติการเสพยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการใช้นาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัด ที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสดำเนินการในงาน หรือเข้ารับการศึกษา เช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้นั้น เข้าทำงานหรือศึกษาต่อโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจ ของสังคมมิได้นั้น คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยนำมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมาเป็น องค์ประกอบส่วนหนึ่งในการพิจารณาควบคู่กับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ (ยกเลิกโดยพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗) ซึ่งแต่เดิมกำหนดคุณสมบัติผู้ที่ จะได้รับการคัดเลือกไว้ตามมาตรา ๔๓ (๗) ว่า ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี และพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการ ตำรวจไว้ตามมาตรา ๔๘ (๖) ว่า มีคุณสมบัติและไม่มียกเว้นจะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนด ในกฎ ก.ตร. ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดคุณสมบัติไว้ตามข้อ ๒ บรรคหนึ่ง (๒) ว่า ไม่เป็นผู้ประพฤตินิสัยเลว หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบกับแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ที่ ๖๕๒๕๓๗ ที่ว่า หากกรมตำรวจมีนโยบายที่จะรับเฉพาะบุคคลที่บริสุทธิ์ผุดผ่อง ไม่เคยมีพฤติกรรม ผิดวินัยกฎหมายในเรื่องใด ๆ เลยเข้ารับราชการก็ควรจะต้องดำเนินการแก้ไขมาตรา ๔๓ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ หันลงเดียวกับมาตรา ๒๗ (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๓๑ เพื่อให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ซึ่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ. ๒๕๓๑ มาตรา ๒๗ (๖) กำหนดว่า ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเลวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี แนวทางการพิจารณาของ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เนื่องจากการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตำรวจถือเป็นอาชีพที่

สำเนาถูกต้อง

๕๕๕ *Bi*
(*ชวรงค์ ปานพนา*)
รอง ผอ.ส.ค.ส.ป.ร.



๕๕๕ *Bi*
/แต่ต่าง...
สำเนาถูกต้อง
ในครุ...
ลงชื่อ...
16 ก.พ. 2553

แตกต่างจากที่กระทรวงการพลเรือนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้าราชการตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่
รักษากฎหมาย อำนาจความยุติธรรมในเบื้องต้น และในการปฏิบัติหน้าที่ต้องบังคับใช้
กฎหมายและมีอำนาจอยู่ในมือ การพิจารณาเลือกสรรบุคคลากรจึงมีความจำเป็นต้องให้
ความละเอียดรอบคอบเป็นพิเศษ ทั้งการไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีงามที่ได้รับการ
ยกเว้นจากคณะรัฐมนตรี และไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียประกอบด้วย จึงถือได้ว่า
การพิจารณาของคณะกรรมการฯ ไม่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรี และแนวทางการวินิจฉัยของ
คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านทำให้การฯ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าได้พิจารณาคุณสมบัติ
ของผู้ฟ้องคดีโดยนำมติคณะรัฐมนตรีควบคู่กับข้อกำหนดฯ ตลอดจนแนวคำวินิจฉัยของ
คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ที่ ๒๘/๒๕๓๗ มาใช้ประกอบการพิจารณา เป็นการพิจารณา
โดยมิชอบ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง การให้โอกาส
ผู้สภ ผู้ติดตามเสด็จ ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ใบเลขติดเข้าทำงานหรือร่วมการศึกษาต่อ
ในหน่วยงานภาครัฐ ผู้ฟ้องคดีทราบดีว่าเคยประพฤติผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างจริง
แต่ขณะกระทำความคิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังเริ่มผู้เยาว์อายุเพียง ๑๕ ปี การลัดเลินใจ ภาวะทาง
อารมณ์ยังไม่เพียงพอ จึงได้หลงกระทำความคิดดังกล่าวไป แต่เมื่อทางคณะรัฐมนตรีได้มี
มติให้โอกาสแก่ประชาชนทั่วไปในการเข้ารับราชการ โดยกำหนดให้หน่วยงานราชการ
หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้เคยกระทำความคิดนั้นเข้าทำงาน
หรือศึกษาต่อ โดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่ามติของคณะรัฐมนตรีใช้กับหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้นั้น
เป็นความเห็นที่ขัดต่อหลักการและเหตุผล รวมทั้งขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ซึ่งมติของคณะรัฐมนตรีเป็นการกำหนดให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกัน
หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถือปฏิบัติตามก็เท่ากับว่าหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีมีอภิสิทธิ์
เหนือหน่วยงานอื่นอันก่อให้เกิดความไม่ชอบธรรมของสังคม เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติกำหนด
มาตรการเพื่อขจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิและหน้าที่และเสรีภาพได้
เท่าเทียมกัน โดยมีมติกำหนดว่าจะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็น
ที่รังเกียจของสังคมมิได้ จึงถือว่าชัดเจนที่สุดแล้ว ไม่มีเหตุอันใดที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะตีความหมาย
เป็นอย่างอื่นได้

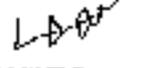
ต้นเนาผู้ต้อง

น.ร. 
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
1๐4 นาย/๒.๓๒.๖.๓



ผู้ถูกฟ้องคดี..

สำนักงานคดี๑



(นายวิฑูรย์ พันธ์ชูชาติ)
ทนายความ

16 ก.พ. 2553

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า การสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ ถือเป็นอาชีพพิเศษที่แตกต่างจากข้าราชการพลเรือนทั่วไป เนื่องจากข้าราชการตำรวจ เป็นผู้ที่จะต้องปฏิบัติงานที่ป่า รุง ลุง และปฏิบัติภารกิจที่อันตราย เป็นผู้ดำรงความยุติธรรม ในเบื้องต้นให้แก่ประชาชนและสังคม ซึ่งในการปฏิบัติหน้าที่จะต้องเป็นผู้มีบังคับใช้กฎหมาย และมีอาวุธอยู่ในมือ การคัดเลือกบุคคลเข้าสู่องค์กรจึงมีความจำเป็นต้องมีความละเอียด รอบคอบ เพื่อให้ได้บุคคลที่ดี ไม่มีประวัติต่างพร้อย และไม่เคยมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือมีผลเสียหายทางใด ๆ มาก่อน เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีประวัติและสภาพประพฤติดังกล่าวที่ไม่เหมาะสม ต่อตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้ง จึงไม่อาจรับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งตามประกาศกองบัญชาการตำรวจ เรื่อง การรับสมัคร สอบแข่งขันบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๖) ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบแข่งขันเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเป็นไปตามแนวคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๔๘๗/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๑๐๘๗/๒๕๔๘

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะที่ยุติฟ้องคดีมีอายุ ๑๕ ปี ผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติคดีอาญาขอให้สำรณะเหตุผลคดีเพื่อมาปิดความผิดของการ ข้าราชการและจิตใจ ซึ่งในชั้นหนึ่งก่อนสอบสมัครผู้ฟ้องคดีรับสำรณะ และชั้นหนึ่งก่อนสอบการสมัครผู้ ฟ้องคดีมีคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ ตามมาตรา ๑๘ และมาตรา ๒๔ แต่จำเลยอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ให้ออกตัวเด็กเดือนแล้วปล่อยไป รับของกลาง การกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีจึงถือได้ว่าเป็นการกระทำความผิดเขาซึ่งมีโทษ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ จำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งเป็นการกระทำ ที่โดยปกติวิญญูชนโดยทั่วไปไม่พึงกระทำ เพราะการกระทำความผิดดังกล่าวมีกฎหมายกำหนด ให้เป็นความผิดจึงไม่เป็นที่ยอมรับของสังคม แม้ว่าศาลจะมีคำพิพากษาให้จำเลยออกตัวเด็กเดือน ก็ความ ก็มีได้หมายความว่าผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำความผิดดังกล่าวแต่อย่างใด แต่เป็นการที่ ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในขณะที่อายุไม่เกิน ๑๘ ปี ผู้กระทำความผิดจึงไม่ต้องรับโทษ ตามมาตรา ๒๔ ดังนั้น ศาลจึงตัดสินให้จำเลยออกตัวเด็กเดือนตามมาตรารหัสบัญญัติในมาตรา ๓๖ (๑) แห่งพระราชกำหนดข้างต้น ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีได้ไปตรวจร่างกายที่สถานีวิทยุวิทยุรักษ์

สืบนายศักดิ์อู
 พล.ต. (ประจักษ์ ปางอุทิศ)
 ร.อ. พ.ต. ๘๐๘๗.๖.๘

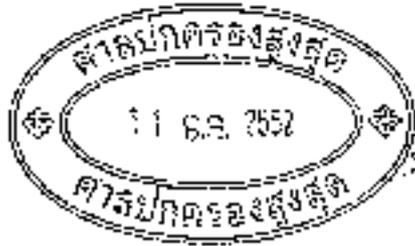


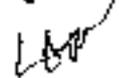
สืบนายศักดิ์อู เมื่อวันที่...
 (ในกรณีที่มีข้อพิพาท)
 ร.อ. พ.ต. ๘๐๘๗.๖.๘
 16 ก.พ. 2553

เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๘ และผลภาวะตรวจพิสูจน์ว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ติดอาชญากรรมหรือ
 ภาระโทษนั้นเป็นสิทธิกรณีหนึ่ง แต่ก็ไม่สามารถนำมาลบล้างภาระจะทำความผิดที่เคยได้กระทำ
 มาก่อนได้ ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวอาจถือได้ว่าเป็นพฤติการณ์ที่เป็นการเสื่อมเสียเกียรติและ
 มีผลกระทบต่อภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่
 ในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องบำบัลทุกข์ บำรุงสุข และเป็นผู้บังคับใช้กฎหมายในการ
 ปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน จึงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗
 ประกอบกับข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗

อีกทั้งประกาศกองบัญชาการศึกษารื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันบุคคล
 เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ มาพจนาน พ ๓
 ในส่วนของการพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ให้นำเกณฑ์ให้ประเมินบุคคล
 เพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติ
 การศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบ และจากการ
 สัมภาษณ์ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ นอกจากนี้ ยังต้องมีการตรวจสอบ
 ประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติประกอบด้วย ซึ่งหากผู้ใดเคยอนุกรรมการพิจารณา
 ความเหมาะสมกับตำแหน่งเห็นว่าประวัติความประพฤติหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสมที่จะเป็น
 ข้าราชการตำรวจ ถือว่าไม่ผ่าน เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเคยมีพฤติกรรมใช้สารระเหยสุดดม
 เพื่ออำับัดความต้องการของร่างกายและจิตใจอันเป็นพฤติการณ์ที่เป็นการเสื่อมเสียเกียรติ
 และมีผลกระทบต่อภาพพจน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นผู้มีลักษณะ
 ต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับ
 ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ
 ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ การที่คณะกรรมการพิจารณาคูณสมบัติและภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่งซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกองบัญชาการศึกษารับมอบอำนาจจาก
 ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า พฤติกรรมแห่งการกระทำของ
 ผู้ฟ้องคดีที่เคยต้องหาคดีอาญาดังกล่าวเป็นพฤติกรรมที่วิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำและมี
 เป็นพฤติกรรมแห่งการกระทำที่มีความเสื่อมเสียและเป็นที่ยังเกิดของสังคม ผู้ฟ้องคดี
 จึงเป็นผู้มีคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของการเข้าเป็นข้าราชการตำรวจตามกฎหมาย ก.ตร.

สำเนาถูกต้อง
 น.น.ช. 
 (ประธาน (ฝ่ายบุคคล)
 รท. ทน.ถ.ส.ร.๓



สำเนาถูกต้อง ว่าด้วย...

 (ผู้ฟ้องคดี)
 รท. ทน.ถ.ส.ร.๓
 16 ก.พ. 2553

หมายเลขแดงที่ ๔/๒๐๖/๒๕๓๑ ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดอาญาตามมาตรา ๑๗ และมีโทษความมาตรา ๒๔ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว อันมีระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ การกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ในข่ายที่จะต้องจัดให้มีการพิมพ์ลายนิ้วมือและส่งไปตรวจสอบถึงกองทะเบียนประวัติอาชญากร และวิทยาการจังหวัดท้องที่ เพื่อดำเนินการจัดพิมพ์ประวัติตามระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการพิมพ์ลายนิ้วมือ ผู้ต้องหา จำเลย ผู้ต้องขัง ผู้ถูกกักกัน ผู้รับการอบรม และศพของ ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ แห่งประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ดังนั้น การจัดทำประวัติอาชญากรของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามระเบียบของทางราชการ เมื่อไม่ปรากฏว่ามีเหตุประการใดประการหนึ่งตามที่กำหนดในข้อ ๑ บทที่ ๔ การคัดแยกแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือ และมีประวัติประวัติออกจากระบบ หรือฐานข้อมูลประวัติอาชญากรของลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (๑) ถึง (๗) ที่จะเห็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจทำลายบัญชีประวัติอาชญากร หรือลบชื่อของผู้ฟ้องคดีออกจากทะเบียนของทางราชการแล้ว ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับ ตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีโดยกองบัญชาการตำรวจ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ที่ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านเกณฑ์คัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจประจำปี ๒๕๕๔ เพราะเหตุเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งในประเด็นดังกล่าวเป็นที่ยุติแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เคยต้องโทษอาญา เคยใช้สารระเหยสุดดมเพื่อบำบัดความต้องการของร่างกายและจิตใจ และมีประวัติในฐานะข้อมูลอาชญากร แต่เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๑๖ มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดว่า ผู้ใดที่เคยมีประวัติการเลพหรือคิดยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาจากสถานบำบัดของทางราชการ หรือสถานบำบัดที่ได้รับ การรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีใจปราศทั้งงานหรือเข้ารับการศึกษาเช่น บุคคลทั่วไป โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับ ผู้นั้นเข้าทำงานหรือศึกษาต่อโดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ ตามหนังสือ ถ่วนที่สุด ที่ ศตส./๑๕๑๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็มีได้ได้แม้ร่วมมติดังกล่าวใช้บังคับไม่ได้ อีกทั้งมติดังกล่าวของคณะรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

น.น. (พระพรหม อำนวย) รอง ผอ.ส.อ.ศ.ร.น.อ



อ.น.น. (น.น. อำนวย) /แม้จะ...
 16 ต.ค. 2553

แม้จะมีใช้กฎหมายหรือพระราชบัญญัติที่ตราขึ้นเป็นกฎหมายตามที่ศาล
ได้วินิจฉัยก็ตาม แต่ก็ถือว่ามติของคณะรัฐมนตรีเป็นคำสั่งของคณะผู้บริหารประเทศ
เป็นผู้กำหนดขึ้น ซึ่งมีมติดังกล่าวมิได้กำหนดขึ้นเพื่อขัดหรือแย้งกับกฎหมาย แต่เป็น
การกำหนดขึ้นตามกฎหมาย อันเป็นการให้สิทธิตามรัฐธรรมนูญในขณะนั้น ซึ่งมีมติดังกล่าว
ได้ยกเว้นไว้เพียงเฉพาะบุคคลผู้เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติด และได้พ้น
จากสภาพการใช้ยาเสพติดโดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือโดยผ่านการบำบัด
รักษาจากสถานบำบัดของทางราชการ หรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจาก
ทางราชการเท่านั้น ซึ่งปรากฏชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อกำหนด
ตามหนังสือ ส่วนที่ ๒ ที่ ศตส./๑๕๑๒ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ส่วนข้อกำหนด
มาตรา ๔๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบด้วย ๒ ววรรคหนึ่ง (๒)
ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น ผู้ฟ้องคดีมิได้กล่าวอ้างว่าไม่ชอบหรือไม่ถูกต้อง เพียงแต่กฎ ก.ตร. ข้อ ๒
วรรคหนึ่ง (๒) ดังกล่าว มิได้บัญญัติอย่างชัดเจนว่ามารบกร่องในศีลธรรมอันดีเป็นเช่นใด
ซึ่งตามหนังสือ ส่วนที่ ๒ ที่ ศตส./๑๕๑๒ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ของคณะรัฐมนตรี
(ที่ถูกต้อง สำนักงาน ป.ป.ส.) เพียงกำหนดว่าหากผู้มีความผิดเช่นผู้ฟ้องคดีแล้วห้ามมิให้ถือว่า
ผู้นั้นเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเท่านั้น โดยมีได้ยกเว้นกรณีอย่างอื่น
อันถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามนัยของพระราชบัญญัติ
หรือข้อกำหนด ก.ตร. ดังกล่าวแต่อย่างไร เมื่อพิจารณาจากมารบกร่องของผู้ฟ้องคดี
จึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่าผู้ถูกฟ้องคดียังคงถือหลักเกณฑ์เดิมใช้ในการตัดสินใจความเป็น
ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอยู่ โดยมีได้คำนึงถึงมติคณะรัฐมนตรี
ดังกล่าวซึ่งกำหนดไว้อย่างชัดเจน และแม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าได้ถือปฏิบัติตาม
คำพิพากษาของศาลปกครองตลอดจนแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์
ที่ ๖๘/๒๕๓๗ แต่ก็ถือว่าเป็นอันละการตีกัน

ส่วนกรณีกับผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าข้าราชการตำรวจเป็นหน่วยราชการที่แตกต่าง
จากข้าราชการพลเรือนทั่วไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้าราชการตำรวจต้องปฏิบัติหน้าที่รักษากฎหมาย
อำนวยความสะดวกในเบื้องต้น และในการปฏิบัติหน้าที่ต้องบังคับใช้กฎหมายและมีอาวุธ
อยู่ในมือ การพิจารณาเลือกสรรบุคคลากรจึงมีความจำเป็นต้องใช้ความละเอียดรอบคอบ
เป็นพิเศษ ทั้งการไม่เป็นบุกรบกร่องในศีลธรรมอันดีตามที่ได้รับการยกเว้นจากคณะรัฐมนตรี

สำนักงานผู้ฟ้อง
 พ.ป.ช. 
 (ประธานฝ่ายผู้ฟ้อง)
 ๖๑ มณ.๒๖.๕๗.๓.๕



สำนักงานผู้ถูกร้อง และไม่เป็น...

 (นาย ส. ๒๖๖๖)
 ๖๑ มณ.๒๖.๕๗.๓.๕
 16 ก.พ. 2553

และไม่เป็นผู้ที่มีความประพฤติเสื่อมเสียประกอบด้วย จึงถือได้ว่าการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ
ไม่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรี และแนวทางการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ใน
เป็นข้อกล่าวอ้างที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เป็นการแบ่งชนชั้น ซึ่งแม้ว่าจะถือเป็นหลักปฏิบัติ
ที่สืบต่อกันมา แต่ตามมติคณะรัฐมนตรีก็ได้ขัดหรือแย้งกับหลักดังกล่าว เพียงแต่
ยกเว้นเฉพาะผู้ที่พ้นหรือถือได้ว่าเป็นจากสภาพการเป็นผู้ติดตามลพติดต่อทางตำรวจ ส่วนการ
รับรองจากโรงพยาบาลของรัฐหรือโรงพยาบาลที่รัฐรับรองเท่านั้น ที่จะถือว่าเป็น
ผู้ไม่บกพร่องในศีลธรรมอันดี ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดี
ได้รับการยกเว้นจากหนังสือ คำพิพากษาที่ ศตส./๑๔๑๒ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ นั้น
ผู้ฟ้องคดีไม่อาจเห็นฟ้องด้วย เนื่องจากหนังสือดังกล่าวระบุชัดเจนว่าหน่วยงานราชการ
หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ และที่อ้างว่าเป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
วินิจฉัยร้องทุกข์ที่ ๖๘/๒๕๓๗ ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงว่าคำวินิจฉัยร้องทุกข์ดังกล่าวมิได้
มีข้อยกเว้นเช่นกรณีของผู้ฟ้องคดี เพราะหากเป็นจริงตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง เหตุใด
ผู้ถูกฟ้องคดีกลับมิได้ประกาศใช้อย่างชัดเจน อีกทั้งผู้ฟ้องคดีทราบชื่อแล้วว่าเคยต้องคดี
แต่เมื่อมีหนังสือดังกล่าวของภาครัฐที่ระบุไว้ค่อนข้างชัดเจนและเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีก็เป็น
หน่วยงานของรัฐมิได้มีประกาศยกเว้นไว้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้างดังกล่าวจึงหาใช่
เหตุผลที่สมควรแต่อย่างใดไม่ ยิ่งหากผู้ถูกฟ้องคดียืนยันว่าหนังสือดังกล่าวจะนำมาใช้ไม่ได้
หรือผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ตีความยกเว้นตามมติของคณะรัฐมนตรีตามหนังสือ คำพิพากษา
ที่ ศตส./๑๔๑๒ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ ก็ไม่ได้มีประกาศยกเว้นไว้ และการไม่ประกาศ
ของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องใช้จ่ายค่าสมัครสอบ ค่าที่พัก ค่าเดินทาง
ค่าเตรียมตัวในการเข้าสอบต่างต้องใช้ค่าใช้จ่ายจำนวนมาก ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างวิธีการ
ตรวจสอบคุณสมบัติเช่นใดนั้น ผู้ฟ้องคดีมิได้โต้แย้งว่าไม่ถูกต้อง เพียงแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดี
กล่าวอ้างว่าได้รับการยกเว้นจากมติคณะรัฐมนตรีเพียงลอย ๆ และอ้างว่าการพิจารณาของ
คณะอนุกรรมการ ฯ ของผู้ถูกฟ้องคดี ไม่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรี จึงขัดต่อสิทธิขั้นพื้นฐาน
ตามกฎหมาย เป็นข้ออ้างที่ฟังไม่ขึ้น ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า มติของ
คณะอนุกรรมการฯ ของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย และพิพากษายกฟ้องคดี
ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเห็นฟ้องด้วย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา
คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนมติของคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติ
และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งและเป็น

สำนักงานกกต.อ.
 น.น.ช. *[Signature]*
 (ประธาน กกต.อ.)
 ๑๐๑ ถนนแจ้งวัฒนะ



ผู้ขาดคุณสมบัติ...
สำนักงานกกต.อ.
[Signature]
 (น.ค.ร. สายอ.ท.)
 ๑๐๑ ซ.แจ้ง.๔ ๑๐๑.๑๐.
 16 ก.ย. 2553

ผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ
ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) และมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้าศึกษา
ในโรงเรียนตำรวจภูธร ๓ เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาให้ยกฟ้อง
เพราะมติของคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติในการคัดเลือกบุคคลเข้าวีราชการตำรวจ
ถือเป็นการคัดเลือกบุคคลเข้าสู่อาชีพพิเศษ และมีมติคณะรัฐมนตรีตั้งกล่าวก็มีอาจจะนำมาใช้บังคับเป็น
ข้อบกเว้นคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับราชการตำรวจได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณา
คุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ภายหลังมติ
คณะรัฐมนตรี (๕ สิงหาคม ๒๕๕๖) จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ชอบแล้ว
และไม่ถือว่าเป็นการขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ขอศาลปกครองสูงสุด
พิจารณาพิพากษาว่ามีความคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

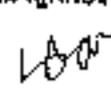
ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ
ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจา ประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกด้วยวิธีการสอบ
เป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๕ โรงเรียนตำรวจภูธร ๓ จังหวัดนครราชสีมา
ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดีสอบผ่าน
ภาคความรู้ความสามารถทั่วไปและภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง แต่ไม่ผ่าน
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เนื่องจากมีประวัติคดีอาญาเคยใช้สารระเหยสุดตม
เพื่อนำบำบัดความคั่งค้างของร่างกายและจิตใจ อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๗
แห่งพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือร้องขอ
ความเป็นธรรมต่อกองบัญชาการตำรวจ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ยกกองบัญชาการตำรวจขึ้น
ตามประกาศผลการสอบ โดยอ้างว่าในการพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น
ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติและพิจารณาความเหมาะสม
กับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุแต่งตั้งจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน
และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่น ตลอดจนพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ แล้วพบว่า

สำเนาถูกต้อง
น.น.น. 
(ตำรวจ ตำรวจ)
๓๐๑ กท.๓๐.๓๕๖.๓

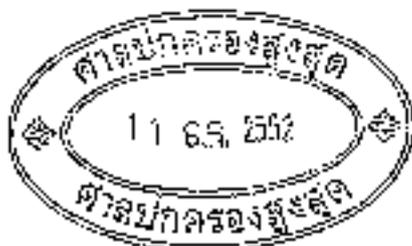


สำเนาถูกต้อง ผู้ฟ้องคดี...

ในคดี...
เรื่อง ทว.ผอ.๔...
16 ก.ย. 2553

ผู้ฟ้องคดีมีประวัติคดีอาญาข้อหาใช้สารระเหยสุดดมเพื่อบำบัดความผิดปกติของร่างกายและจิตใจ ที่พนักงานสอบสวนและชั้นพนักงานอัยการเห็นควรสั่งฟ้อง และศาลจังหวัดศรีสะเกษ มีคำพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามพระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๖ ซึ่งมีโทษอาญาความยาว ๒๕ แต่ผู้ฟ้องคดีอายุไม่เกิน ๑๗ ปี จึงให้ว่าแล้วแต่พ้นโทษแล้ว บังคับตัวไว้ และให้ริบของกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๘๓๐/๒๕๓๓ หมายเลขแดงที่ ๘๗๐๖/๒๕๓๓ ซึ่งกองบัญชาการศึกษาดูคนและอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสม กับตำแหน่งพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติไม่เหมาะสมกับตำแหน่ง จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เพราะเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๓๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) เพราะเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี กองบัญชาการศึกษาดูคนได้มีหนังสือ ที่ ศช ๐๐๒๗.๑๑๖/๑๒๕๗ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้ออ้างของกองบัญชาการศึกษาดูคนซึ่งเป็นหน่วยงาน ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายและทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย เนื่องจากทางราชการโดยสำนักงาน ป.ป.ส. ได้ออกหนังสือของศูนย์อำนวยการต่อสู้ เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การให้โอกาส ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อ ในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งตามระเบียบราชการดังกล่าวได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ผู้ใดที่เคยมีประวัติ การเสพหรือติดยาเสพติด และได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดโดยได้รับการรับรองจาก แพทย์ หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาจากสถานบำบัดของทางราชการ หรือสถานบำบัด ที่ได้รับการรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานหรือเข้ารับการศึกษา เช่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธ การรับผู้นั้นเข้าทำงานหรือศึกษาต่อ โดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้เพิกถอนมติของ คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ให้ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่เหมาะสมกับตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและ ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๓๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) และมีคำสั่ง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้าศึกษาในโรงเรียนตำรวจมูท ๓ เพื่อบรรจุเข้ารับราชการ

สำเนาถูกต้อง

น.ส. 
 (นางสาว ประจวบ)
 รองนายก อบ.ส.ร.



เป็นข้าราชการ...
สำเนาถูกต้อง
 ร.ต.ท. 
 (นาย สานต์)
 ร.ต.อ. ๒๖.๔ ๖๖๐๓.
 16 ก.พ. 2553

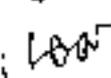
เป็นข้าราชการต่อไป ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับ
คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ฟ้องคดี
ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเคยต้องห้ามพิพากษาว่า ได้กระทำความผิดตามพระราชกำหนด
ป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น เป็นเพราะใช้ดุลพินิจโดยชอบหรือไม่

ที่เถระห์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติให้ผู้ที่ จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมี
คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ต.ว. ซึ่งตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒)
ของกฎ ก.ต.ว. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
บัญญัติให้การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมี
คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) ถึง (๘) แล้ว จะต้องมีความดีและ
ไม่มีลักษณะต้องห้ามโดยไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และข้อ ๒
วรรคสอง ของ กฎ ก.ต.ว. ฉบับดังกล่าวกำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติในข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒)
ก.ต.ว. อาจพิจารณาแยกแยะให้เข้ารับราชการได้ จากบทกฎหมายข้างต้นเห็นได้ว่า บทกฎหมาย
ดังกล่าวไม่ได้กำหนดว่าการกระทำเช่นใดถือเป็น การประพฤดิเสื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการให้อำนาจฝ่ายปกครองที่จะใช้ดุลพินิจในการที่จะวินิจฉัยว่า
การกระทำใดจะถือเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ฝ่ายปกครอง
จึงมีดุลพินิจในการพิจารณาวินิจฉัยว่า การกระทำใดจะถือเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดี ทั้งนี้ จะต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงแล้วแต่กรณีเฉพาะรายเป็นกรณี
รายๆ ไป ข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า คณะรัฐมนตรีมีมติกำหนดว่า ผู้ใดเคยมีประวัติ
การเสพหรือคดียาเสพติด และได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด โดยได้รับการรับรองจาก
แพทย์หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจาก
ทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสในการทำงานหรือเข้ารับการศึกษาเช่นบุคคลทั่วไป
โดยหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้นั้นเข้าทำงานหรือ
ศึกษาต่อ โดยอ้างเหตุว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้
และสำนักงาน ก.พ.ศ. ได้มีหนังสือของศูนย์อำนาจตามต่อผู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ
เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การให้โอกาสผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพ

สำนักงานคดีสูง
ร.ร.น. 
(ฝ่ายคดี) ฝ่ายคดีสูง
ทอ. กท.๒๖.๑๖.๑๖



สำนักงานคดีสูง
นาย... 
(นิตร์ สักอศ)
รอง ตา.ฝอ.4 ๖-๑๑๑
16 ก.พ. 2553

การใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งระบุว่า ผู้ใดที่เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติดและได้พ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติด โดยได้รับการรับรองจากแพทย์ หรือโดยผ่านการบำบัดรักษาจากสถานบำบัดของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับ การรับรองจากทางราชการ ให้ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้มีโอกาสดำเนินการเข้าทำงานหรือเข้ารับการศึกษารุ่นบุคคลทั่วไป โดยหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจ จะปฏิเสธการรับผู้เข้าทำงานหรือศึกษาต่อโดยอ้างเหตุว่าบกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมมิได้ มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวแม้ไม่ใช่กฎหมาย แต่ก็เป็นการกำหนดแนวทางแก่รัฐบุรุษกิจของผู้บงการเพื่อให้เกิดการใช้ดุลพินิจในเรื่องนี้เป็นไปในแนวทางเดียวกันและมีให้มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งอย่างไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อพิจารณาถึงเนื้อหาของมติคณะรัฐมนตรีและหนังสือฉบับดังกล่าว เห็นได้ว่ามีเนื้อหาเป็นการให้โอกาสเฉพาะผู้ที่เคยเป็นผู้เสพเท่านั้น ไม่รวมถึงผู้ผลิต หรือผู้ค้า ประการสำคัญได้กำหนดว่าผู้ที่เคยเสพนั้นต้องพ้นจากสภาพการใช้ยา และมีหนังสือรับรองจากแพทย์หรือได้ผ่านการบำบัดรักษาของทางราชการหรือสถานบำบัดที่ได้รับการรับรองจากทางราชการด้วยแล้ว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลเหล่านั้นได้เข้าทำงานหรือศึกษาต่อในหน่วยงานภาครัฐ มติคณะรัฐมนตรีและหนังสือฉบับดังกล่าวจึงมีเหตุผลที่ยอมรับได้ และถือเป็นแนวทางในการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยจับถุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับราชการตำรวจกรณีผู้นั้นเคยเป็นผู้เสพยาเสพติดมาก่อน ว่าจะถือเป็นผู้ประพฤติกเล็ดลอดหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ แต่ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงในแต่ละรายด้วย สำหรับกรณีรายผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีก็ต้องใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติในข้อนี้หรือไม่และต้องใช้อย่างละเอียดรอบคอบเพื่อความเหมาะสม เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังมีอายุเพียง ๑๕ ปี ซึ่งศาลจังหวัดศรีสะเกษได้วินิจฉัยว่า ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีอายุไม่เกิน ๑๗ ปี จึงไม่ต้องรับโทษ ให้ออกคำสั่งยกฟ้องแล้วปล่อยตัวออกไปจากคำพิพากษาดังกล่าวแสดงว่าศาลมิได้ตัดสินลงโทษผู้ฟ้องคดี และการกระทำความผิดของบุคคลผู้มีอายุ ๑๕ ปี เฉกเช่นผู้ฟ้องคดีจะอ้างเพื่อเพิ่มโทษต่อไปได้ ตามมาตรา ๘๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา อีกทั้งแพทย์จากสถานบำบัดญูญารักษ์ได้ออกหนังสือเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๔ รับรองผลการตรวจพิสูจน์ว่าได้ตรวจพิสูจน์ผู้ฟ้องคดีแล้ว ไม่พบสารเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ที่ขอตรวจ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากสภาพ

สืบนายชุกดีอง

น.น.ค.



(ประพนธ์ ปานขุนทด)
ทนายความที่ ๑๑๓



สืบมาถูกคือ

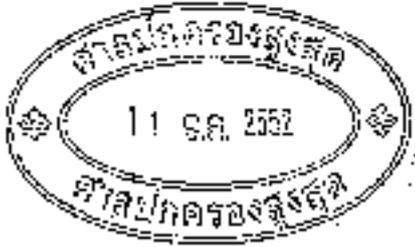
กรมราชทัณฑ์

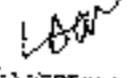
(บริษัท สยาม) ๒๐๐...
ร้อง ค.ร. ๒๐๐...
16 ก.พ. 2553

การให้ทุนสหัตถ์แล้ว กรณีจึงถือได้ว่าคณะกรรมการคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพื่อเป็นการเปิดโอกาส ให้ผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าทำงานในหน่วยงานทางราชการได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดี ให้ตุลพิณใจวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเคยต้องคำพิพากษาว่าได้กระทำความผิดตามพระราชกำหนด ป้องกันการให้สารระเหย พ.ศ. ๒๕๓๓ ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีนั้น จึงเป็นการใช้ตุลพิณใจไปโดยยังไม่ได้พิจารณาถึงหนังสือและมติ คณะรัฐมนตรีและข้อเท็จจริงที่เป็นกรณีเฉพาะเรื่องเฉพาะรายของผู้ฟ้องคดี เป็นการให้ ตุลพิณใจโดยไม่ชอบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยกองบัญชาการศึกษามีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ผ่านการคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ตามประกาศ กองบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ จึงเป็นการไม่ชอบ

อนึ่ง แม้คำขอท้ายฟ้องจะระบุว่าขอให้ศาลเพิกถอนมติของคณะกรรมการ พิจารณาคุณสมบัติและกาลความเหมาะสมกับตำแหน่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสม กับตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) แต่จากข้อเท็จจริง ที่ปรากฏในคำฟ้อง ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนอันเนื่องมาจากคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ผ่านการคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ตามประกาศ กองบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ ประกอบกับมติของคณะอนุกรรมการ พิจารณาคุณสมบัติและกาลความเหมาะสมกับตำแหน่งที่ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมกับ ตำแหน่งและเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) และคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ผ่านการคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ตามประกาศ กองบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ เป็นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี เกี่ยวเนื่องใกล้เคียงกันอันหนึ่งอันเดียวกัน ศาลก็อาจพิพากษาเพิกถอนคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ผ่านการคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘ ตามประกาศ กองบัญชาการศีกษา ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๘ ได้ ไม่ถือว่าเป็นการพิพากษาคัดไปจากคำขอ ส่วนคำขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้าศึกษาในโรงเรียนตำรวจอูธร ๓ เพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการต่อไป นั้น เห็นว่า การที่ศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่ง ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘

สำเนาถูกต้อง
 R.L.X. 
 (นายเชษฐ์ ปานบุญพ)
 รอง ผอ.ทอ.๓๕๓.๑.๑



ตามประกาศ...
ฝ่ายทอ.๓๕๓.๑.๑
 ร.ล.ข. 
 (นาย สัยยศ)
 ร้อย ทอ.๓๕๓.๑.๑.๑.๑
 16 ก.ย. 2553

ตามประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๓๘ มีนาคม ๒๕๔๘ ไม่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีมี
มีสภาพเป็นนักเรียนในโรงเรียนตำรวจภูธร ๓ โดยทันที ผู้ฟ้องคดีจะได้เข้าศึกษาในโรงเรียน
ตำรวจภูธร ๓ หรือใด ต้องเป็นไปตามระเบียบขั้นตอนภายหลังจากที่ศาลพิพากษาเพิกถอน
คำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านารคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘
ตามประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๘ แล้ว กรณีนี้ศาลจึงไม่อาจ
ก้าวล่วงพิพากษาบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องสั่งรัฐผู้ฟ้องคดีเข้าศึกษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่ง
ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านารคัดเลือกด้วยวิธีสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๘
ตามประกาศของบัญชาการศึกษา ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๘ ค่าธรรมเนียมนอกจากนี้ให้ยก

นายวิชัย ชินชมพุก
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

 ตุลาการเจ้าของสำนวน

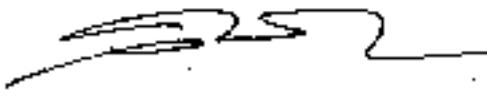
นายหัตถุณี วิจิตวิกรมกุล
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายวิษณุ วรรณ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายเนพล เสงเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

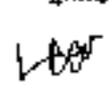
นายวรวิทย์ กิ่งคศิริเกษม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไชยเดช คันดิเวส

สำนักงานคดี
ร.ร.น. 
(ฝ่ายคดี ๓) (ฝ่ายคดี)
ร.ร. ๑๖๖๗๗๗.๑



สำนักงานคดี
ร.ร.น. 
(ฝ่ายคดี ๓) (ฝ่ายคดี)
ร.ร. ๑๖๖๗๗๗.๑
16 ก.พ. 2553

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๕๘/๒๕๔๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๑.๑๒๐๗๒๕๕๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๗ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๐

ระหว่าง

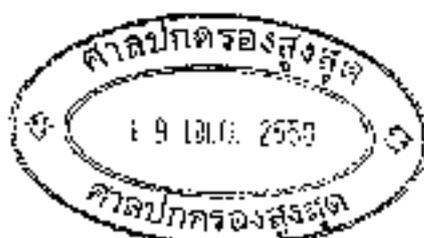
นายปรัชญา นงค์พรหมา ผู้ฟ้องคดี

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓
 อตุกรรมการพิจารณาประวัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 ตามคำสั่งกองบัญชาการตำรวจ ที่ ๒๔๘/๒๕๔๘
 ลงวันที่ ๓๖ ธันวาคม ๒๕๔๘ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๐๘/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๕๕/๒๕๔๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้ไปสมัครสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจที่หน่วยสอบโรงเรียนตำรวจภูธร ๖ ประจำปี ๒๕๔๖ โดยผู้ฟ้องคดีสอบผ่านขั้นตอนต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ แต่เมื่อถึงวันประกาศผลรอบสุดท้าย ผู้ฟ้องคดีกลับสอบไม่ผ่านการคัดเลือก ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๔๖ ขอความเป็นธรรมซึ่งกองบัญชาการตำรวจ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า



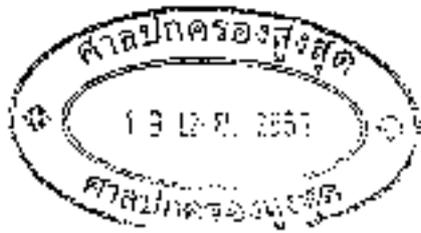
/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเคยส่งภาคติลาญาฐานยกยกออก ซึ่งคดีนี้จะกล่าวถึงแม้จำเลย (ผู้ฟ้องคดี) จะได้ยื่นบอฆฆชคใช้คำเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย ผู้เสียหายขอถอนคำร้องทุกข์และศาลอนุญาตให้ผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความก็ดางง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ จึงมีมติรับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเรียกให้อุณหภูมิการพิจารณาประวัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งตามคำสั่งกองบัญชาการการศึกษา ที่ ๒๔๗/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๕ เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากนั้นได้มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำคำให้การ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ศาลไม่ได้มีคำสั่งให้ทำคำให้การ

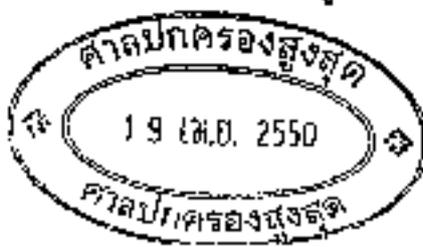
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งอนุมัติโรงเรียนข้าราชการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการเปิดรับสมัครและคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ แล้วกองบัญชาการการศึกษาโดยผู้บัญชาการการศึกษาได้มีประกาศลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ รับสมัครคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ รวมทั้งได้มีคำสั่งที่ ๒๔๗/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๕ แต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อดำเนินการรวม ๔ ชุด ได้แก่ อนุกรรมการพิจารณาประวัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) อนุกรรมการฝ่ายเสนอข้อมูลประวัติ อนุกรรมการฝ่ายข้อกฎหมายและระเบียบ และเจ้าหน้าที่รวบรวมข้อมูลในการพิจารณาประวัติ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีผู้บัญชาการการศึกษาเป็นประธาน และมีอำนาจพิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมกับตำแหน่งจากประวัติทางคดีอาญาหรือความประพฤติของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก และมีอำนาจในการพิจารณาตัดสินผู้สมัครสอบ คัดเลือกที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือความประพฤติไม่เรียบร้อย โดยมีชื่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถือเป็นลักษณะสำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลหนึ่งที่ไปสมัครสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ที่หน่วยสอบโรงเรียนตำรวจภูธร ๖ จังหวัดนครสวรรค์ และผู้ฟ้องคดีสอบผ่านทุกขั้นตอนจนถึงขั้นตอนการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ปรากฏว่าเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๗ ปี ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาฐานยกยกออกเหตุเกิดที่สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง โดยพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ



ถึงความ...

มีความเห็นสิ่งฟ้อง แต่ในวันนั่งพิจารณาคดีของศาลเยาวชนและครอบครัวกลางจำเลย (ผู้ฟ้องคดี) ได้ขอใช้คำเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย ผู้เสียหายจึงขอถอนคำร้องทุกข์ ศาลจึงอนุญาตให้ถอนคำร้องทุกข์และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ซึ่งในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๔ ได้นำผลคดีมาประกอบการพิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งเพราะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรม อันตีตามนับมาตรา ๔๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ จึงมีมติไม่รับ จากนั้นกองบัญชาการการศึกษาโดยผู้บัญชาการการศึกษาจึงได้มีประกาศลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๖ เรื่อง การคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๓) ประจำปี ๒๕๔๖ ซึ่งการประกาศในครั้งนี้เป็น การประกาศบัญชีรายชื่อผู้สอบคัดเลือกได้ บัญชีรายชื่อผู้สอบคัดเลือกได้สำรอง และบัญชีรายชื่อผู้สอบไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยเฉพาะบัญชีผู้สอบไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของหน่วยสอบ โรงเรียนตำรวจภูธรภาค ๖ มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย นอกจากนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้ให้การถึงแนวทางการพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง กรณีผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีว่ามีหลักเกณฑ์พิจารณาจาก ประมวลระเบียบข้าราชการตำรวจไม่เกี่ยวข้องกับคดีประเภทบุคคล ลักษณะที่ ๓ บทที่ ๑ ข้อ ๓๐ และมีมติที่ประชุมการบริหารตำรวจครั้งที่ ๖/๒๕๒๓ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๓๓ ซึ่งกำหนดให้ พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรั้งเกียรติของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักพระพุทธศาสนา ประกอบกับ ข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีทั้งกฎหมายและอาวุธอยู่ในมือ จำเป็นต้องมีระเบียบ วินัย มีความประพฤติไม่ต่างพร้อย ปราศจากมลทินแม้หยองใด ๆ เพราะข้าราชการตำรวจเป็นผู้สัมผัสกับประชาชนอย่างใกล้ชิด ซึ่งในการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้นำแนวทางดังกล่าวมาใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาด้วย ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจจึงชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า กรณีผู้ฟ้องคดีต้องหาคดีอาญานั้น เกิดขึ้น ขณะผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๗ ปี และเป็นพนักงานขายอยู่ที่ห้างสยามจัสโก้ โดยผู้ฟ้องคดี ถูกกล่าวหาว่าขโมยเงินที่ได้จากการขายเทปและซีดีเพลง ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิด จึงขอให้การปฏิเสธ แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสิ่งฟ้องตามความเห็นของพนักงานสอบสวน ครั้นถึงวันนั่งพิจารณาคดีของศาล ผู้เสียหายได้ขอถอนคำร้องทุกข์ เนื่องจาก



ได้รับ...

ได้รับการชดใช้ค่าเสียหาย ศาลจึงอนุญาตให้ผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์ แต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ กลับพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีทำผิดจริงตามคำฟ้อง ทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ เนื่องจากเป็นผู้ปกครองในกิจการมรดกอันตีตามมาตรา ๔๓ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ บัญญัติให้องค์กรของรัฐต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ และเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญดังกล่าวยังบัญญัติว่า ในคดีอาญาต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และวรรคสองบัญญัติว่า ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิดจะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ เมื่อศาลยังไม่ได้พิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิด จึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีบริสุทธิ์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๓ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีไม่ทราบเรื่องและผู้ปกครองของผู้ฟ้องคดีได้ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ มีมติว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจโดยอาศัยเพียงเอกสารแผ่นเดียวที่ได้จากสำนักงานอัยการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวกลาง จึงไม่เป็นบรรพละผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทบทวนคดีเดิมว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่าขโมยรถออกทรัพย์สินผู้ฟ้องคดีใช้ชื่อว่านายบุญทำ นางศุภรมา แต่ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ยินยอมชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย ผู้เสียหายจึงถอนคำร้องทุกข์ ปราบกฏตามรายงานกระบวนการพิจารณาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ในคดีหมายเลขคำที่ ๒๑๘๕/๒๕๓๘ หมายเลขแดงที่ ๒๗๗๗/๒๕๓๘ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๓๘ สำหรับกรณีการกระทำผิดอาญาในทำนองเดียวกับผู้ฟ้องคดีนั้น คณะกรรมการซึ่งมีอำนาจหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งเคยมีมติไม่รับเข้าศึกษาในโรงเรียนตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๓ เนื่องจากได้ขโมยรถทรัพย์สินของนายจ้าง และผู้เสียหายได้ถอนคำร้องทุกข์ในชั้นศาลเช่นเดียวกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีถูกผู้เสียหายร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนว่ากระทำผิดอาญาฐานขโมยรถ หากคดีไม่มีมูล พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการคงไม่มีความเห็นสั่งฟ้อง และในวันหนึ่งพิจารณาคดีของศาล ผู้ปกครองของผู้ฟ้องคดีได้ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย ผู้เสียหายจึงได้ถอนคำร้องทุกข์ ซึ่งในวันหลังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ไปศาลด้วย การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตนมิได้รับรู้เห็นกรณีผู้ปกครอง



๒๖๕๓...

ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายนั้น ไม่อาจรับฟังได้ ประกอบด้วยความผิดอาญา
ฐานปกฏอกเป็นความผิดที่ต้องกระทำโดยมีเจตนาทุจริตและเป็นความผิดในเนื้อหาของ
การกระทำ ซึ่งในทางศีลธรรมถือว่าเป็นความผิดต่อศีลธรรมอันดี กรณีของผู้ฟ้องคดี
จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่จะได้รับรางวัลคัดเลือกหรือสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ
ตามมาตรา ๔๔ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ส่วนกรณี
ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างมาตรา ๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น
เห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวมีสาระสำคัญเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแห่งบุคคลซึ่งต้องหา
คดีอาญาในฐานะผู้ต้องหาหรือจำเลยมิให้ได้รับการปฏิบัติเยี่ยงผู้กระทำความผิด ซึ่งเป็น
คนละกรณีกับการพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรม ตลอดจนที่ผู้ฟ้องคดี
อ้างมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น เห็นว่า
การใช้อำนาจรัฐโดยองค์การใดก็ตามนอกจากจะต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์
สิทธิ และเสรีภาพแล้ว ยังต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและเหตุผลด้านอื่น ๆ เช่น
ความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนด้วย จึงจะชอบด้วยเจตนารมณ์
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านทุกขั้นตอนและอนุกรรมการ
เสนอข้อมูลประวัติที่แต่งตั้งโดยโรงเรียนตำรวจภูธร ๖ ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการพิจารณา
แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แต่งตั้งโดยกองบัญชาการตำรวจภูธร ๖ ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการพิจารณา
สาเหตุที่ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการพิจารณาเพียงเพราะผู้ฟ้องคดีเคยถูกกล่าวหาว่าภัยออกทรัพย์
ซึ่งผู้ฟ้องคดียืนยันว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา โดยจะเห็นได้จากผู้ฟ้องคดีได้
การปฏิเสศ ส่วนกรณีที่พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้องไม่ได้
หมายความว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิด หากแต่สั่งฟ้องเพราะเพียงคดีมีมูลเท่านั้น เมื่อคดีนี้
ศาลเยาวชนและครอบครัวกลางยังไม่ได้วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดอาญา
ตามคำฟ้อง จึงไม่อาจถือว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดอาญา ประกอบกับในคดีอาญาให้
สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดก่อนล้าพิพากษา ที่ศาลปกครองชั้นต้น
พิพากษาว่า การกล่าวหาผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นการกล่าวหาเดือนฉอย เพราะพนักงานสอบสวน
และพนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เห็นด้วย นอกจากนี้ในการพิจารณา
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเห็นได้ว่ามีพยานหลักฐานไม่เพียงพอเพราะหลักฐานที่ใช้ใน
การพิจารณามีเพียงความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการและรายงาน



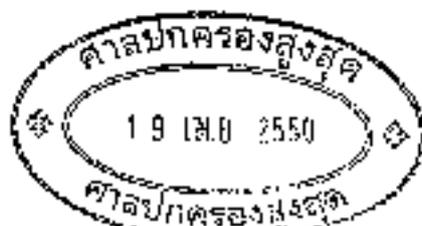
กระบวนการ...

กระบวนการพิจารณาของศาลในวันหนึ่งพิจารณาคดี โดยไม่มีส่วนานคดีนำมาประกอบพิจารณา รวมทั้งในวันหนึ่งพิจารณาคดีของศาล ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะไปศาล แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบเรื่องและผู้ปกครองของผู้ฟ้องคดีได้ขาดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายเพราะในขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีอายุยังไม่บรรลุนิติภาวะ ผู้ปกครองจึงต้องการยอมความกับผู้เสียหายเพื่อไม่ต้องทำให้เป็นคดีความ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีตามนัยมาตรา ๔๔ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ โดยที่ศาลยังไม่ได้วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดอาญาจึงไม่ถูกต้อง

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้กองบัญชาการตำรวจนครบาลสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมที่โรงเรียนตำรวจต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมกับตำแหน่งจากประวัติทางคดีอาญาร่วมการพิจารณาของโรงเรียนตำรวจภูธร ๒ เป็นเพียงการเสนอความเห็นเบื้องต้นเท่านั้น และในการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการพิจารณาตัดสินเลือกบุคคลที่จะเข้ามารับราชการตำรวจ จึงต้องพิจารณาโดยอาศัยกฎหมายเฉพาะซึ่งก็คือพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ จึงมิใช่เป็นการดำเนินคดีอาญาที่จะต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาไม่มีความผิด ประกอบกับในรายงานกระบวนการพิจารณาของศาลเยาวชนและครอบครัวกลางได้ระบุชื่อของผู้ฟ้องคดีไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณา ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างได้ว่าการยอมความเป็นการกระทำของผู้ปกครอง รวมทั้งกรณีที่มีผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาร่วมยัยยกนั้น ในทามพระพุทธศาสนา ศีลข้อ ๒ ได้กล่าวไว้ว่าให้ฟังผลวันจากการลักทรัพย์ ซึ่งหมายความว่าไม่เอาทรัพย์ของผู้อื่นมาเป็นของตนโดยเจ้าของไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งศีลข้อ ๒ อาจจะเป็นเรื่องลักทรัพย์หรือยักยอกทรัพย์ก็ได้ นอกจากนั้น ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะผ่านการศึกษาสอบจิตวิทยา แต่ยังไม่ถือว่าผ่านการคัดเลือก เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังมีหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติอีกซึ่งเป็นขั้นตอนหนึ่งของหลักสูตรการคัดเลือก เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปกครองในศีลธรรม จึงทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง

ศาลปกครองสูงสุดขออภัยหนึ่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำวินิจฉัยว่าวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องกับประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งมอบหมายให้กองบัญชาการศึกษาคณะผู้ดำเนินการรับสมัครคัดเลือกด้วยวิธีสอบบุคคลภายนอกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ กองบัญชาการศึกษาคณะผู้บัญชาการศึกษาคณะจึงได้มีประกาศลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ เปิดรับสมัครสอบคัดเลือก รวมทั้งยังได้มีคำสั่งที่ ๒๔๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๕ แต่งตั้งอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งรวม ๔ ชุด ได้แก่ ๑. อนุกรรมการพิจารณาประวัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ๒. อนุกรรมการฝ่ายเสนอชื่อผู้สมัคร ๓. อนุกรรมการฝ่ายช้อกกฎหมายและระเบียบและ ๔. เจ้าหน้าที่รวบรวมข้อมูลในการพิจารณาประวัติ โดยในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีผู้บัญชาการศึกษาคณะเป็นประธานอนุกรรมการ และมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับพิจารณาคุณสมบัติและภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งจากประวัติทางคดีอาญาและ ความประพฤติของผู้สมัคร และยังมีอำนาจในการตัดสินคุณสมบัติผู้สมัครสอบคัดเลือกที่มีประวัติทางคดีอาญาหรือความประพฤติไม่เรียบร้อยและผลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถือเป็นเด็ดขาด สำหรับในส่วนของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ไปยื่นสมัครสอบที่หน่วยสอบโรงเรียนตำรวจภูธร ๖ จังหวัดนครสวรรค์ และผู้ฟ้องคดีสอบผ่านทุกชั้นตอนจนถึงขั้นคอนการพิจารณาสอบประวัติและความประพฤติแล้วพบว่าเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๗ ปี ผู้ฟ้องคดีถูกตำรวจนครบาลฯ ยักยอกเหตุเกิดที่สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง และคดีถึงกตำรวจพนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้อง ความเห็นของพนักงานสอบสวน แต่ในวันหนึ่งพิจารณาคดีของศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ผู้เสียหายได้รับการชดเชยค่าเสียหาย จึงได้ขอถอนคำร้องทุกข์ศาลเยาวชนและครอบครัวกลางจึงอนุญาตให้ผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์และจำหน่ายคดีออกจากตารางความ ซึ่งในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๕ พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามนัยมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ จึงมีมติไม่รับ จากนั้นกองบัญชาการศึกษาคณะผู้บัญชาการศึกษาคณะจึงได้มีประกาศลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๖ ประกาศผลสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งในการประกาศครั้งนี้เป็นการประกาศบัญชีรายชื่อผู้สมัครคัดเลือกได้ บัญชีรายชื่อผู้สอบคัดเลือกได้สำรอง และบัญชีรายชื่อผู้ตอบไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง

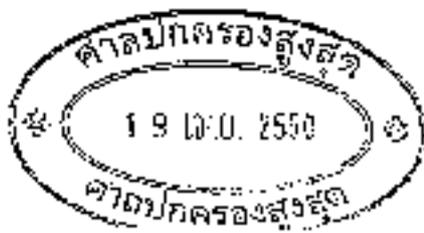


โดย...

โดยเฉพาะบัญชีผู้สอบไม่ผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งของหน่วยสอบ
โรงเรียนตำรวจภูธร ๖ มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๔๖ ขอความเป็นธรรม ผู้บัญชาการการศึกษาได้มีหนังสือลงวันที่
๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่าน
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งเนื่องจากเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๑ (๗)
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาล ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอน
มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือของบัญชาการศึกษาลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติลบล้างไม่ให้
ผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่นายจ้างมอบให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งขณะนั้นเมื่ออายุ ๑๗ ปี
เป็นผู้ขายเทปและซีดีเพลงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองทรัพย์สินของนายจ้าง
เมื่อนายจ้างตรวจสอบเงินที่ได้จากการขายสินค้าพบว่ามีจำนวนน้อยกว่าสินค้าที่จำหน่าย
ออกไป ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ขายเทปและซีดีเพลงยอมอยู่ในข้อสงสัยว่ากระทำผิด
ในคดีอาญาตามความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ แต่การถูกกล่าวหาว่า
กระทำผิดคดีอาญานั้น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ซึ่งใช้บังคับ
อยู่ในขณะยื่นฟ้องคดีต่อศาล มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในคดีอาญาต้องสันนิษฐาน
ไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และวรรคสอง บัญญัติว่า ก่อนมีคำพิพากษา
อันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิดจะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำ
ความผิดมิได้ เมื่อคดีนี้ถึงแม้พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการจะมีความเห็นถึงฟ้องคดี
ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง แต่ในเวลาต่อมาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง
มีคำสั่งอนุญาตให้ผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความจึงเท่ากับ
ศาลเยาวชนและครอบครัวกลางยังไม่ได้มีคำพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดตามคำฟ้อง
ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับการสันนิษฐานไว้ว่า ยังไม่มีความผิดตามมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เมื่อผู้ฟ้องคดียังไม่มีความผิด
ตามข้อสันนิษฐานของกฎหมาย การที่จะปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีจะต้องปฏิบัติเช่นเดียวกับบุคคล
ธรรมดาที่ไม่ได้ต้องหาลดดีอาญาแก่ตัวคือ ในการสมัครสอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ
ประจำปี ๒๕๔๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีเสมือนหนึ่งว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้
มีความผิดในคดีอาญา การที่ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านทุกขั้นตอน แต่ครั้งถึงขั้นตอนการพิจารณา
สอบประวัติและความประพฤติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติไม่ให้ผ่านภาคความเหมาะสม



กับตำแหน่ง...

กับตำแหน่ง เพราะผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา จึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีเสมือนหนึ่งว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในคดีอาญา ซึ่งไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าเมื่อศาลเยาวชนและครอบครัวกลางยังไม่มีคำพิพากษา ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่มีกรรมผิดตามที่อุทธรณ์กล่าวหา จึงฟังขึ้น

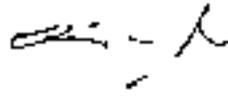
มีประเด็นพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า โดยที่มาตรา ๔๑ บัญญัติไว้ว่า ผู้ที่จะได้รับรางวัลเด็กเล็กรหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปดังนี้... (๗) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเมื่อพิจารณาบทบัญญัติในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ แล้วก็ไม่ได้อธิบายความหมายของคำว่าผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีว่ามีความหมายอย่างไร ดังนั้น การพิจารณาว่าผู้ใดเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่จึงต้องพิจารณาเป็นกรณีๆ ไป ซึ่งกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งถูกดำเนินคดีอาญาฐานลักขโมยนั้น ยังไม่สามารถบ่งบอกได้ว่าเงินของนายจ้างที่ได้จากการขายเพลงและซั้ติเพลงหายไปเกิดจากการกระทำของใคร เพียงลำพังแล้วข้อเท็จจริงที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขายเพลงหรือซั้ติเพลงของนายจ้าง เมื่อเงินที่ได้จากการขายเพลงหรือซั้ติเพลงบางส่วนหายไปจะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดโดยศาลยังไม่ได้มีคำพิพากษาหาได้ไม่ ตลอดจนในวันหนึ่งพิจารณาคดีของศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ถึงแม้ว่าผู้ปกครองของผู้ฟ้องคดีจะได้จ่ายค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหาย เพราะไม่ต้องการให้ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีก็ตาม แต่ก็ยังไม่สามารถสรุปได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดในคดีอาญาฐานลักขโมยตามที่อุทธรณ์กล่าวหาหรือไม่ อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งขณะนั้นเป็นเยาวชนได้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดคดีอาญาฐานลักขโมยซึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ตามมาตรา ๓๕๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่ต้องถูกตัดโอกาสที่จะประกอบอาชีพตามที่ตั้งใจไว้ วิธีการเช่นนี้ย่อมไม่เป็นธรรมแก่เยาวชนของชาติและเป็นการลงโทษทางปกครองที่หนักเกินไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสที่จะเข้ารับราชการได้ตลอดไป จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น จึงเห็นว่าพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดียังไม่ถึงขั้นเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติตัดสิทธิไม่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๖ โดยอ้างว่าขาดคุณสมบัติ เพราะเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่รอบด้วยกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย



พิท. ขง. ข. ๑

พิพากษากลับ เป็นให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ตัดสินโทษไม่ให้
ผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ นับตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๕
ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติคัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเป็นต้นมา โดยถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็น
ผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีก็เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ แต่เนื่องจากการสอบคัดเลือกเข้าเป็น
นักเรียนพลตำรวจ ประจำปี ๒๕๔๖ ได้ดำเนินการคัดเลือกและทำการอบรมผู้สอบคัดเลือก
ได้ผ่านพ้นไปแล้ว ศาลจึงมีคำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน
พลตำรวจในโอกาสแรกที่จะกระทำได้ ทั้งนี้ ให้อยู่ภายใต้เงื่อนไขการสมัครใจของผู้ฟ้องคดี
และผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติที่จะเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจด้วย

นายอำพล สิงห์โกวินท์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายเกษม วัฒนชัยธรรม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิชัย ชื่นชมพูนุก
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

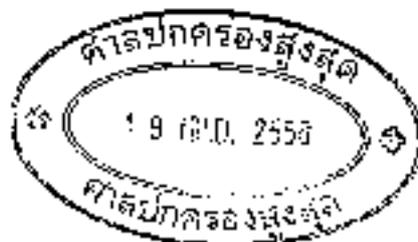
นายไพบุลย์ เสียงทอง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายบรรพจน์ วิสรุตเชษฐ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไชยเดช ตันติเวสส



ลำดับ	สำนวนคดีที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
3	85/2537	<p>นายใหญ่สย นิมมวล ร้องทุกข์ว่าได้สมัครสอบเข้าเป็น นพต. รร.ภ.8 และได้ผ่านทุกชั้นตอนแล้ว ซึ่งต่อมาได้รับแจ้งว่าจากการตรวจสอบพบว่าผู้ร้องทุกข์มีประวัติติดตัวอยู่ในคดีกรณีอุกฉกรรจ์ข้อหา "ประกอบกรณขมส่งโดยไม่ได้รับอนุญาต" ซึ่งพนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง รร.ภ.8 ได้เสนอ บ.ช.ศ. พิจารณาขอ.ศ. พิจารณาแล้วต้องการข้อมูลเพิ่มเติมและยังไม่ได้ตัดสิทธิ์ผู้ร้องทุกข์ โดยให้ระงับการเรียกตัวสำรองไว้ก่อน ที่สุดได้รับทราบฯ ผกค. รร.ภ.8 ได้ตัดสิทธิ์แล้ว ผู้ร้องทุกข์เห็นว่าการกระทำของ ผกค. รร.ภ.8 เป็นการกีดกันแก่ง และเป็นการให้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ผู้ร้องทุกข์ยังไม่ขาดคุณสมบัติตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ จึงร้องทุกข์ว่าหากผู้ร้องทุกข์จะให้ดำรงยศตึกแก่ ผกค. รร.ภ.8 และผู้เกี่ยวข้องในความผิดเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ราชการได้หรือไม่</p>	<p>คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ พิจารณาแล้วสรุปชี้แจงในการตัดสินคดีไม่รับผู้ร้องทุกข์เข้าเป็น นพต. ได้ 3 ข้อ คือ</p> <p>ข้อแรก ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้กระทำผิดทางอาญาฐานใช้รถในทางขนส่งโดยไม่จดทะเบียนและเสียภาษีตาม พ.ร.บ.การขนส่งทางบก ประกอบกับผู้ร้องทุกข์ได้มารดยนต์ซึ่งไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบ การขนส่งมาใช้ขมในในธุรกิจส่วนตัว แม้พนักงานอัยการจะมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ร้องทุกข์ฐานประกอบกรณขมส่งโดยไม่ได้รับอนุญาตในฐานะผู้ขับขี่ พฤติการณ์ของผู้ร้องทุกข์ก็มีลักษณะเป็นผู้ฝ่าฝืนต่อกฎหมายมหาชนที่รัฐประสงค์ควบคุมความเป็นระเบียบเรียบร้อยของสังคมทั้งข้าราชการต้องเป็นผู้ที่ราษฎรยึดถือเป็นตัวอย่างเพราะเป็นเครื่องมีของประเทศในการปกครองประชาชน พฤติการณ์ของผู้ร้องทุกข์จึงเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีกับขมคุณ สมบัติตาม พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ มาตรา 41(7)</p> <p>ข้อสอง ผกค. รร.ภ.8 ถือปฏิบัติ ตาม คำสั่งและนโยบายของ บ.ช.ศ. ที่ ให้ ผกค. รร.ภ.ทุกแห่งไม่รับบุคคลผู้มีประวัติทางคดีอาญาทุกกรณีเข้าเป็น นพต. โดยไม่มีข้อยกเว้น</p>

ลำดับ	สำนวนวินิจฉัย	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>ข้อสรุป กกท.ร.ร. ๘ ใช้ดุลยพินิจ โดยชอบตามหลักการบริหารงาน บุคคล ซึ่งจำเป็นต้องคัดเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติที่ดีที่สุดและเหมาะสมกับอาชีพ ตำรวจมากที่สุดเข้ามารับราชการ</p> <p>แนวทางการวินิจฉัยมีดังนี้</p> <p>ประเด็นข้อแรก นั้นเห็นว่าผู้ร้องทุกข์มีประวัติถูกตำเน็บคดีอาญา 2 ข้อหา ข้อหาแรกฐานประกอบ การขนส่งโดยไม่ได้รับอนุญาต พนักงาน อัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง ข้อเท็จจริงย่อมฟังไม่ได้ว่าผู้ร้องทุกข์ได้ กระทำผิดตามที่อุทกกล่าวหา จึงไม่มีเหตุที่จะอ้างว่า ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้บกพร่องไปศีลธรรมอันดีเพราะประกอบ การขนส่งโดยไม่ได้รับอนุญาต</p> <p>สำหรับข้อหาที่สองฐานใช้รถใน การขนส่งโดยไม่จดทะเบียนและเสีย ภาษีอันเป็น ความผิดตาม พ.ร.บ. การขนส่งทางบก พนักงานสอบสวน เปรียบเทียบปรับผู้ร้องทุกข์เป็นเงิน 500 บาท แม้ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้กระทำ ผิดทางอาญาจะถือว่าเป็นผู้บกพร่อง ในศีลธรรมอันดี.สมอบไปหาได้ไม่ หากแต่จะต้องพิจารณาลักษณะของ การกระทำผิดด้วย</p> <p>ทั้งนี้ กรณีของผู้ร้องทุกข์นี้บรรณ กวารณที่ผู้ร้องทุกข์จับเป็นรแกใหม่ที่ใบตา ของผู้ร้องทุกข์เพิ่งเข้าชื่อมา ผู้ร้องทุกข์ มิได้มีเจตนาหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>รถ ส่วนการเสียหายก็มีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้เข้ารัฐ ลักษณะการกระทำของผู้ร้องทุกข์จึงเป็นความผิดเพราะกฎหมายห้าม (MALA PROHIBITA) ทั้งนี้ได้มีความสัมพันธ์กับหลักมีสาระรวมใด ๆ</p> <p>นอกจากนี้ ดร.ไฉ่วางกรอบหรือขอบเขตการตีความไว้ในระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีลักษณะที่ 3 บทที่ 1 ข้อ 10 ว่า "กรณีอย่างไรจะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ นั้น ให้พิจารณาหลักเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักพระพุทธศาสนาประกอบ" แต่ บช.ศ. ไม่ได้พิจารณาตามระเบียบดังกล่าวไม่กลับดำเนินการตัดชื่อบุคคลที่มีประวัติทางคดีอาญาทุกกรณีออกจากบัญชีผู้สอบคัดเลือกได้โดยไม่มีข้อยกเว้น ซึ่งขัดแย้งกับระเบียบที่ให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราย ๆ ไป เฉพาะกรณีของผู้ร้องทุกข์หากได้รับการพิจารณาตามระเบียบฯ ก็จะได้เห็นว่ากรรกระทำของผู้ร้องทุกข์จึงไม่ถึงขั้นกระทำความเสียหายของข้าราชการ ความรังเกียจ</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัย	ประเด็นข้อเท็จจริง	ผลการวินิจฉัย
			<p>ของสังคมและศีลธรรมในหลักพระ พุทธศาสนาแต่อย่างใด</p> <p>ประเด็นข้อสอง นั้นเห็นว่ากรณีที่ บุคคลใดจะขาดคุณสมบัติจะต้องเป็น ไปตามบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วย ระเบียบข้าราชการตำรวจ บช.ศ.จะ ออกคำสั่งหรือวางนโยบายกำหนดคุณสมบัติ สมมติไปในทางที่แตกต่างกับบท บัญญัติของกฎหมายได้ไม่ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ได้บัญญัติ คุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับ การ คัดเลือกหรือสอบแข่งขันเป็นข้าราชการ ตำรวจในมาตรา 41(10) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ว่า “ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำ พิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก...” ซึ่งเป็น บทบัญญัติที่ชัดเจนในตัวเองเพียงแต่ ผู้ดำรงเป็นคดีอาญา โดยไม่มีความผิด หรือมีความผิดแต่ไม่ได้รับโทษจำคุก ย่อมไม่ขาดคุณสมบัติตามบทบัญญัติ ดังกล่าว ส่วนจะเป็นผู้บกพร่องใน ศีลธรรมอันดีตามมาตรา 41(7) หรือ ไม่นั้น ย่อมแล้วแต่ลักษณะของการ กระทำเป็นราย ๆ ไป หากจะถือว่าผู้ มีประวัติทางคดีอาญาเป็นผู้บกพร่อง ในศีลธรรมอันดีทุกกรณีไป โดยไม่ คำนึงว่าได้กระทำผิดจริงหรือไม่ หรือได้รับโทษหนักเบาเพียงใด ย่อม ไม่มีประโยชน์อย่างใดที่จะบัญญัติ คุณสมบัติไว้ในมาตรา 41(10) ว่าไม่</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>เศษเป็นผู้ต้องรับโทษจำคุก เพราะถึงแม้ไม่เป็นผู้ขอตั้งรับโทษจำคุก ก็ยังขาดคุณสมบัติในฐานะที่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีอีกซึ่งไม่น่าจะริความไปในทางที่ไร้ผลเช่นนี้</p> <p>ดังนั้นการที่ บช.ต. มีคำสั่งและนโยบายให้ กก.รร.ภ. ทุกแห่งไม่รับบุคคลผู้มีประวัติทางคดีอาญาทุกกรณีเข้าเป็น นพต. โดยไม่มีข้อยกเว้น จึงไม่ต้องตั้งเจตนาารมณ์ของกฎหมาย ผกก.รร.ภ. 8 จะอ้างคำสั่งและนโยบาย ซึ่งขัดต่อ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ มาตัตสิทธิผู้ร้องทุกข์มิได้</p> <p>ประเด็นข้อสาม นั้นเห็นว่าการพิจารณาว่าผู้ร้องทุกข์เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจ หรือไม่นั้น เป็นการตีความบทบัญญัติของกฎหมายมิใช่เป็นการให้ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยว่าสมควรหรือไม่สมควรกับผู้ร้องทุกข์ ดังนั้นเมื่อผู้ร้องทุกข์มีคุณสมบัติครบถ้วนตามกฎหมาย ผกก.รร.ภ.8ย่อมจะอ้างหลักการบริหารงานบุคคลมาตัตสิทธิผู้ร้องทุกข์หาได้ไม่</p> <p>สรุปชี้วินิจฉัยข้างต้นดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์เห็นว่าการที่ ศร. โดย บช.ต. และ ผกก.รร.ภ. 8 ตัตสิทธิไม่รับผู้ร้องทุกข์เป็น นพต. โดยอ้างว่าผู้ร้องทุกข์ขาดคุณสมบัติ</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัย	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
4	158/2542	กรณีนายชัยวุฒิ สหกิจวิวัฒน์ ร้องทุกข์ว่าสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรผ่านการทดสอบทุกชั้นตอนแล้ว แต่ไม่มีรายชื่อผู้ร้องทุกข์ในประกาศผล	<p>ของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันเกินข้าราชการตำรวจนั้นเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องทุกข์</p> <p>- หาก ตร. มีนโยบายที่จะรับเฉพาะบุคคลที่บริสุทธิ์ผุดผ่อง ไม่เคยมีพฤติการณ์ฝ่าฝืนกฎหมายในเรื่องใด ๆ เลย ก็ควรจะดำเนินการแก้ไขมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ ทำนองเดียวกับ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการฯ มาตรา 27(6)* เพื่อให้มีความเหมาะสมกว้างยิ่งขึ้น อันจะทำให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของ ตร. ได้ถูกต้องตามกฎหมาย</p> <p>1. ตร. ตรวจสอบประวัติผู้ร้องทุกข์ปรากฏว่าเคยถูกดำเนินคดีข้อหาร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา พนักงานสอบสวนเห็นควรสั่งฟ้องผู้ร้องทุกข์กับพวก แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง</p>

* พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการฯ "มาตรา 27 ผู้สอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพิพากษาต้องมีความประพฤติดี"

ฯลฯ

(6) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

ฯลฯ

ลำดับ	คำวินิจฉัยชี้ขาด	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
4	158/2542	กรณีนายชัยวุฒิ สนกิจวัฒนา ร้องทุกข์ว่าสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรผ่านกรททดสอบทุกชั้นตอนแล้ว แต่ไม่มีรายชื่อผู้ร้องทุกข์ในประกาศผล	<p>ของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจนั้นเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ข้อสังเกตของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์</p> <p>- หาก ดร. มีนโยบายที่จะรับเฉพาะบุคคลที่บริสุทธิ์ผุดผ่อง ไม่เคยมีพฤติกรรมฝ่าฝืนกฎหมายในเรื่องใด ๆ เลย ก็ควรจะดำเนินการแก้ไขมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ ทำนองเดียวกับ พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการฯ มาตรา 27(6)* เพื่อให้มีความหมายกว้างยิ่งขึ้น อันจะทำให้สามารถบรรลุนิติบุคคลของ ดร. ได้ถูกต้องตามกฎหมาย</p> <p>- 1. ดร. ตรวจสอบประวัติผู้ร้องทุกข์ปรากฏว่าเคยถูกดำเนินคดีข้อหา ร่วมกันพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา พนักงานสอบสวนเห็นควรสั่งฟ้องผู้ร้องทุกข์กับพวก แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง</p>

*พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการฯ มาตรา 27 ผู้สอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพิพากษาต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

๑.ลา

(๖) ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

๑.ลา

ตำรับ	คำวินิจฉัย	ประเด็นข้อพิพาท	ผลการวินิจฉัย
		<p>สอบรอบสุดท้าย ผู้ร้องทุกข์ เห็นว่าการเดินพนักงานอัยการ มีคำสั่งไม่ฟ้องคดี เพราะ พยานหลักฐานไม่พอฟ้อง ถือไม่ได้ว่าผู้ร้องทุกข์มี ประวัติขัดกับกฎหมาย</p> <p>สำหรับคดีที่ผู้ร้องทุกข์ ถูกจับกุม ในข้อหาร่วมกัน พยายามฆ่านั้น ปรากฏว่า ขณะเกิดเหตุผู้ร้องทุกข์ ไม่ทราบเรื่องดังกล่าวแต่ อย่างใดและผู้ร้องทุกข์ได้ แจ้งความต่อพนักงาน สอบสวนตัวว่าถูกพยายาม ฆ่า แต่ผู้ร้องทุกข์ไม่ได้ ติดตามผลการดำเนินคดี ดังกล่าว</p>	<p>สำหรับกรณีนี้ตามพยานหลักฐาน ของพนักงานสอบสวนพบว่าคดีมี มูลเชื่อว่าผู้ต้องหากระทำความผิดจริงมี หลักฐานพอเพียงจึงเห็นควรสั่ง ฟ้องผู้ต้องหา แม้พนักงานอัยการ จะสั่งไม่ฟ้องก็น่าเชื่อว่าเป็นผู้มี ความประพฤติไม่เหมาะสม ตร.จึง เห็นว่าผู้ร้องทุกข์เป็นผู้บกพร่องใน ศีลธรรมอันดีคาดคุณสมบัติตาม มาตรา ๔๔ (๗) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบ ข้าราชการตำรวจ</p> <p>อนึ่ง สืบการสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาซึ่ง เป็นผู้เยาว์ด้วยเหตุผลว่าพฤติการณ์ ของผู้ต้องหาที่ถือปืนอยู่ภายในบ้าน ของตนเองจึงไปหาผู้เสียหายกับพวก ที่จะบุกกรุกเข้าไปในบ้านนั้นมีลักษณะ เป็นการป้องกันไม่ให้ผู้เสียหายกับ พวกบุกรุกเข้ามาทำร้ายผู้ต้องหา เพราะผู้ต้องหาได้หลบการกักตุนของ มารดาผู้เสียหายเข้าบ้านและปิดประตู แล้ว แต่มารดาของผู้เสียหายยังพา พวามาที่บ้านของผู้ต้องหาและตบ ประตูเรียกให้มารดาของผู้ต้องหาเปิด ประตูออกมา เมื่อมารดาของผู้ต้องหา เปิดประตูฝ่ายผู้เสียหายจึงเห็นผู้ต้อง หาถือปืนอยู่ภายในบ้าน โดยไม่มี พยานคนใดยืนยันว่าผู้ต้องหาออกจาก บ้านมาใส่ร่องจะยิงหรือได้ยิงปืนแล้ว หาก ผู้ต้องหามีเจตนาฆ่าจึงคงยิงผู้เสียหายแล้ว ในขณะที่เปิดประตู พนักงาน</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>ท้ายๆ จึงเห็นว่า ผู้ร้องหา ไม่มีเจตนา พยายาม ไม่มีความผิดฐานพยายามล่อ 2. คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ เห็นว่า ดร. โดย สกพ. จะวางนโยบาย หรือกำหนดกฎเกณฑ์เพิ่มเติม นอก เหนือไปจากรอบบัญญัติของกฎหมาย ไม่ได้ ซึ่งในปัจจุบัน พ.ร.บ.ระเบียบ ราชการตำรวจ ได้รับบัญญัติหุ้ สมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการ คัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันที่ เกี่ยวข้องกับการถูกดำเนินคดีอาญา 2 อนุมาตรา ได้แก่ มาตรา 41(7) “ไม่ เป็นผู้ผูกพันในศีลธรรมอันดี” และ มาตรา 41(10) “ไม่เป็นผู้เคยต้องรับ โทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้ จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิด ที่กระทำโดยประมาทหรือความผิด ลหุโทษ” โดยผลของมาตรา 41(10) ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากฎหมายมิได้ ต้องการแต่เฉพาะบุคคลซึ่งบริสุทธิ์ ผุดผ่องไม่เคยมีมลทินมิฉะนั้นเป็น ข้าราชการตำรวจ เพราะบุคคลที่เคย ได้รับโทษจำคุกก็อาจเข้ารับราชการได้ หากเป็นความผิดจากการกระทำโดย ประมาทหรือเป็นความผิดลหุโทษ แนวทางปฏิบัติ ดร. กลับยึดหลัก กลั่นกรองคนดีโดยบุคคลที่จะได้รับ การคัดเลือกต้องมีประวัติค่างหรือ ไม่มีมลทินหรือมีหมองโดยเกลาทุก</p>

ลำดับ : คำวินิจฉัยคดี	ประเด็นข้อพิพาท	ผลการวินิจฉัย
		<p>ราชที่มีประวัติต้องคดีอาญา ดร. จะพิจารณาให้เป็นผู้ขาดคุณสมบัติเป็นข้าราชการตำรวจ เพราะบทพ้องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ซึ่งแนวทางปฏิบัติดังกล่าวมีผลเป็นการเพิ่มเติมคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกจนยกเหนือไปจากหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ เพราะตามมาตรา 41(7) ดังกล่าวจำกัดเฉพาะการเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น แต่ ดร. กลับขยายขอบเขตไปถึงการเป็นผู้บริสุทธิ์สุดผ่องไม่มีประวัติต่างพร้อยไม่มีมลทินมัวหมองและถือว่าตกเป็นต้องหาในคดีอาญาไม่ว่าผลคดีจะออกมาเช่นไรก็เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีแล้วโดยมิได้พิจารณาข้อเท็จจริงในรายละเอียดของคดีว่าการต้องคดีอาญาเป็น เพราะเหตุใด ผลการดำเนินคดีเป็นอย่างไร และการกระทำที่เป็นสาเหตุแห่งการต้องคดีอาญามีลักษณะทำให้ผู้กระทำบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่อย่างไร ซึ่งเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยมาตรา 41(7) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ทั้งยังไม่เป็นไปตามข้อ 10 แห่งประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดีที่กำหนดกรอบการพิจารณาให้พิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นราช ฯ</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยที่	ประเด็นร้องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักของพระพุทธศาสนา ซึ่งเป็นกรอบการพิจารณาที่สอดคล้องกับมาตรฐานของวิญญูชน สำหรับกรณีนี้แตกต่างจากกรณีร้องทุกข์ของนายพนตลา ตามคำวินิจฉัยที่ 75/2533 กล่าวคือกรณีของนายพนตลา ศาลมีคำพิพากษาว่า นายพนตลา และพี่ชายสมังครใจแก้ว วิวาททำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันกับผู้ตายและพวก และได้ร่วมกันกระทำผิดฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตายอันเป็นความผิดตามมาตรา ๑๑๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ศาลตัดสินลงโทษจำคุกนายพนตลา แต่เนื่องจากเป็นผู้เยาว์และไม่เคยต้องโทษจำคุกมาก่อน จึงให้รอลงการลงโทษ จากคำพิพากษาดังกล่าวได้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่านายพนตลา สมังครใจแก้ว วิวาททำร้ายร่างกายกับผู้ตาย ซึ่งการกระทำดังกล่าวมิได้ว่าเป็นสิ่งที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีและมีผลกระทบต่อเกียรติของข้าราชการ และความรังเกียจของสังคมแล้ว แต่ในกรณีเรื่องร้องทุกข์นี้ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องทุกข์ สมังครใจแก้ว วิวาทกับผู้เสียหาย พยานหลักฐานในสำนวนกลับได้ความว่าผู้ร้องทุกข์ได้หลบกลับบ้านแล้วแต่</p>

ลำดับ	คำวินิจฉัยคดี	ประเด็นเรื่องทุกข์	ผลการวินิจฉัย
			<p>ผู้เสียหายยังพาพวกมาบ้านผู้ร้องทุกข์ และตบประตูดุเรียกให้มารดาผู้ร้องทุกข์ เปิดประตูออกมา</p> <p>จากข้อวินิจฉัยข้างต้น คณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องทุกข์เห็นว่าการที่ ดร.ไม่รับผู้ร้องทุกข์เป็นข้าราชการ ตำรวจ โดยอ้างว่าผู้ร้องทุกข์เคยเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา จึงเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย</p> <p>อนึ่ง คณะกรรมการวินิจฉัยเรื่องทุกข์มีความเห็นเพิ่มเติมว่า “เคยมีข้อเสนอแนะไว้แล้วในคำวินิจฉัยที่ 68/2537 (กรณีเรื่องทุกข์ของนาย ไพบุลย์ นิ่มนวล) ว่าหาก ดร. มีนโยบายที่จะรับเฉพาะบุคคลที่บริสุทธิ์ผู้ผิด่องไม่เคยมีพฤติการณ์ฝ่าฝืนกฎหมายในเรื่องใด ๆ เลย เข้ารับราชการก็ควรตั้งเงินการแก้ไข มาตรา 41 (7) แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ให้มีความหมายกว้างยิ่งขึ้นเพื่อให้สามารถบรรจุ รีดอุปประสงค์ของ ดร.ได้โดยถูกต้องตามกฎหมาย แต่ ดร.ก็ยังมีได้ ค่าเงินการแก้ไขบทบัญญัติดังกล่าว”</p>

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๕๗/๒๕๕๖

นายเวียง ร่มกะมิตา

ผู้ฟ้องคดี

คณะกรรมการอำนวยการคัดเลือกด้วยวิธีสอบ

โรงเรียนตำรวจภูธร ๔ ที่ ๑

โรงเรียนตำรวจภูธร ๔ ที่ ๒

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเภทคดี การศึกษา (การขอให้เพิกถอนคำสั่งไม่รับบุตรของผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นนักเรียน
พลตำรวจ กรณีอ้างว่าบิดามารดามีเหตุการณที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด)

กฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้อง

พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ (มาตรา ๔๓)

ประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓ บทที่ ๓ (ข้อ ๑๐)

ตามมาตรา ๔๓ แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ ได้กำหนดคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจไว้ ๑๕ ประการ โดยเฉพาะในมาตรา ๔๓ (๒) กำหนดว่าต้องไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งล้วนเป็นคุณสมบัติเฉพาะตัวของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจทั้งสิ้น ประกอบกับประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓ บทที่ ๓ ข้อ ๑๐ กำหนดว่ากรณีสืบหาอะไรที่จะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งต่างก็มีความหมายเฉพาะเจาะจงว่าผู้ที่ได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจต้องไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี มิได้หมายความว่ารวมถึงบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง การที่ผู้ฟ้องคดีและภริยาจะมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือไม่ก็ตาม เป็นเรื่องของผู้ฟ้องคดีและภริยาเท่านั้น ไม่อาจถือได้ว่าบุตรของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บกพร่องต่อศีลธรรมอันดีกันเนื่องมาจากการกระทำของบุคคลอื่น ดังนั้น เมื่อการตรวจสอบประวัติคดีอาญาและ

สืบความประพฤติกพบว่า บุตรของผู้ฟ้องคดีมีความประพฤติเรียบร้อยไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย จึงไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามตามมาตรา ๔๑ (๑) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกาศตัดสิทธิบุตรของผู้ฟ้องคดีไม่ให้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ โรงเรียนตำรวจภูธร ๔ ประจำปี ๒๕๔๕ เพราะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามกฎหมายดังกล่าว เป็น การออกคำสั่งนอกเหนืออำนาจหน้าที่และไม่ถูกต้อง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่บุตรของผู้ฟ้องคดีได้รับการอุปการะเลี้ยงดูและรับการศึกษา เป็นการรับการอุปการะเลี้ยงดูในฐานะบุตรผู้เยาว์ที่ได้รับจากบิดามารดา อันเป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่เป็นการผิดศีลธรรม ทั้งไม่เป็นการรับไว้โดยประการใดซึ่งทรัพย์สินอันได้มาจาก การกระทำ ความผิด ที่จะทำให้เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี สำหรับกรณีที่ถูกฟ้องคดีทั้งสามกล่าวอ้างคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ที่ยกเรื่องร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์อื่นเนื่องจากเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี ก็เป็นกรณีที่ผู้ร้องทุกข์รายนั้นเคยกระทำความผิดอาญาฐาน ปล้นทรัพย์มาก่อน ซึ่งเป็น การพิจารณาถึงคุณสมบัติเฉพาะตัวของผู้สมัครสอบเป็นสำคัญ ไม่ได้กล่าวถึงคุณสมบัติของบุคคลอื่น ๆ แต่อย่างใด

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า บุตรผู้เยาว์ของผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ โรงเรียนตำรวจภูธร ๔ ประจำปี ๒๕๔๕ และได้สอบผ่านภาคความรู้ ความสามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง ส่วนการสอบภาคความ เหมาะสมกับตำแหน่ง บุตรของผู้ฟ้องคดีผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย การตรวจร่างกาย การทดสอบบุคลิกภาพ และการสัมภาษณ์ แต่ไม่ผ่านการตรวจสอบในคำนำ ประวัติคดีอาญาและสืบความประพฤติ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบความประพฤติ ของผู้ฟ้องคดีและภริยา โดยสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสอบถามปากคำพยานบุคคลใน พื้นที่ซึ่งเป็นภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดีและบุตรแล้วพบว่า เคยมีพฤติการณ์ค้าขายยาเสพติด (ยาบ้า) แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามรับฟังข้อมูลด้านเดียว ไม่เปิดโอกาสให้ผู้ ฟ้องคดีชี้แจงหรือให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา ประกอบกับการให้ข้อมูลของกำนันในพื้นที่ ได้กระทำไปโดยมีความบกพร่องกับผู้ฟ้องคดีอยู่ก่อนแล้ว การพิจารณาผลการสอบของผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสาม จึงไม่ชอบด้วย พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจฯ จึงขอให้ตั้งเพิกถอนประกาศผลการ สอบเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจดังกล่าว และตั้งเพิกถอนการบันทึกประวัติส่วนตัว ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดด้วย

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า มีข้อหาที่ต้องพิจารณา ๒ ข้อหา

ข้อหาที่ ๑ ประกาศผลการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ โรงเรียนตำรวจพร ๔ ประจำปี ๒๕๔๕ ที่ตีกรายชื่อบุตรของผู้ฟ้องคดีออกจากรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกขอรับด้วยกฎหมายหรือไม่ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ การสอบคัดเลือกภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งที่มีการตรวจสอบประวัติของผู้เข้าสอบและผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นบิดา โดยเจ้าหน้าที่เพียงฝ่ายเดียวเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้พิจารณาข้อเท็จจริงที่ได้รับจากผู้ฟ้องคดีและพยานบุคคลอื่นประกอบพอสมควรแก่กรณีแล้ว ถึงแม้ว่าจะมิได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้าชี้แจงด้วยวาจาหรือนำเอกสารหลักฐานชี้แจงด้วยตนเองโดยตรงต่อผู้ถูกฟ้องคดีไว้ตามก็ตาม การปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามมิได้ขัดต่อมาตรา ๓๐ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่อย่างใด

ประเด็นที่ ๒ การนำข้อมูลที่ได้จากการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ที่ว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดมาใช้พิจารณาตัดสินสิทธิบุตรของผู้ฟ้องคดีไม่ให้ผ่านการสอบคัดเลือกเป็นนักเรียนพลตำรวจขอรับด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ตามมาตรา ๔๑ แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ ได้กำหนดคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นคุณสมบัติเฉพาะตัวของบุคคลผู้ยื่นเข้านั้น กฎหมายมิได้ให้อำนาจก้าวล่วงไปตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นแล้วนำมาตัดสินสิทธิผู้สมัครเข้ารับราชการตำรวจแต่อย่างใด ประกอบกับระเบียบ ก.ตว. ว่าด้วยวิธีการคัดเลือกและการสอบแข่งขันข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ ก็ได้กำหนดให้มีการตรวจสอบบุคคลอื่นใดนอกเหนือจากตัวผู้สมัคร การตัดสินสิทธิบุตรของผู้ฟ้องคดีไม่ให้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ และกำหนดไว้ในบัญชีรายชื่อผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกโดยให้เหตุผลว่าไม่ผ่านประวัติเพราะถือว่าเป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ข้อหาที่ ๒ เอกสารหลักฐานของทางราชการที่ระบุรายชื่อผู้ฟ้องคดีว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดถือเป็นคำสั่งทางปกครองหรือกฎที่ศาลปกครองมีอำนาจเพิกถอน หรือไม่ เห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารภายในของส่วนราชการ เป็นการบันทึกข้อมูลหรือเป็นการรายงานกันภายในส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและเก็บรักษาเป็นความลับ ผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องไม่มีโอกาสได้เข้าถึงหรือล่วงรู้ข้อความในเอกสาร และเอกสารนี้มิได้มีผลเป็นการวินิจฉัยคดีสัมพัทธ์ที่ระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อให้เกิดเปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล และมีได้มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปหรือเฉพาะบุคคล จึงมิใช่คำสั่งทางปกครองหรือกฎที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งเพิกถอนได้ตามนัยมาตรา ๘๒ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองฯ

พิพากษาให้เพิกถอนประกาศผลการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจข้างต้น เฉพาะส่วนบุตรของผู้ฟ้องคดีและให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามนำรายชื่อและผลการสอบของบุคคลดังกล่าวไปดำเนินการในกระบวนการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียน

ผลสำรวจต่อไปในโอกาสแรกที่กระทำได้ และยกฟ้องในข้อหาที่ให้เฟิกดอยบนันท์กับประวิติสัมพันธ์
ของผู้ฟ้องคดีที่ระบุว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

(ศาลปกครองผู้ฟ้องคดีในศาลปกครองชั้นต้นมีความเห็นในแนวทางเดียวกันกับ
องค์คณะพิจารณาพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีนำรายได้จากการมีพฤติการณ์
เกี่ยวข้องกับยาเสพติดไปใช้จ่ายในการอุปการะเลี้ยงดูบุตรและครอบครัว รวมทั้งเป็นค่าใช้จ่ายใน
การศึกษาอบรมของบุตร พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการยอมรับโดยปริยายต่อการมอบให้ซึ่ง
ทรัพย์สินซึ่งได้มาโดยมิชอบ ย่อมได้ชื่อว่าเป็นผู้กระทำผิดเช่นกัน และการยอมรับเอาสถานะแห่ง
ฐานะที่บิดาเลี้ยงดูทั้งที่ทราบดีว่าเป็นสถานะที่ไม่ชอบ ถือได้ว่าเป็นการเบียดเบียนตนเอง จึงได้
ชื่อว่าเป็นพฤติการณ์ของผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์
เคยมีคำวินิจฉัยเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๙ ว่าบุคคลที่จะได้รับการพิจารณาคัดเลือกเข้าเป็น
นักเรียนพลตำรวจจะต้องมีคุณสมบัติไม่เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี และรัฐบาลมีนโยบาย
บรรยายบรรยายยาเสพติดให้หมดสิ้นไป ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงต้องพิจารณาคัดเลือกบุคคลอย่าง
เคร่งครัด

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ไม่เคยยุ่งเกี่ยวกับสิ่งผิดกฎหมายหรือยาเสพติด โดยให้
รายละเอียดตามที่กล่าวมาแล้วในสรุปข้อเท็จจริง

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ตามมาตรา ๔๑ แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการ
ตำรวจ ได้กำหนดคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็น
ข้าราชการตำรวจไว้ ๑๕ ประการ โดยเฉพาะในมาตรา ๔๑ (๗) กำหนดว่าต้องไม่เป็น
ผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี ซึ่งล้วนเป็นคุณสมบัติเฉพาะตัวของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกหรือ
ผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็นข้าราชการตำรวจทั้งสิ้น ประกอบกับประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี
ลักษณะที่ ๓ บทที่ ๓ ข้อ ๓๐ กำหนดว่ากรณีอย่างไรที่จะถือว่าเป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี
ซึ่งต่างก็มีความหมายเฉพาะเจาะจงว่าผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกหรือผู้ที่จะสอบแข่งขันเป็น
ข้าราชการตำรวจต้องไม่เป็นผู้ปกครองในศีลธรรมอันดี มิได้หมายความรวมถึงบุคคลอื่นที่
เกี่ยวข้องลง การที่ผู้ฟ้องคดีและภริยาจะมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือไม่ก็ตาม
เป็นเรื่องของผู้ฟ้องคดีและภริยานั้น ไม่อาจถือว่าบุตรของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปกครอง
ต่อศีลธรรมอันดีอันเนื่องมาจากการกระทำของบุคคลอื่น ดังนั้น เมื่อการตรวจสอบประวัติ
คดีอาญาและสืบความประพฤติพบว่า บุตรของผู้ฟ้องคดีมีความประพฤติเรียบร้อย
ไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและไม่มีความประพฤติเสื่อมเสีย จึงไม่มีคุณสมบัติซึ่งห้ามตามมาตรา
๔๑ (๗) แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการตำรวจ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ประกาศ
คัดสิทธิบุตรของผู้ฟ้องคดีไม่ให้ผ่านการสอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ เพราะถือว่าเป็น
ผู้ปกครองในศีลธรรมอันดีตามกฎหมายดังกล่าว เป็นการออกคำสั่งนอกเหนืออำนาจหน้าที่และ
ไม่ถูกต้อง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การที่บุตรของผู้ฟ้องคดีได้รับการอุปการะเลี้ยงดูและรับการศึกษาเป็นการรับการอุปการะเลี้ยงดูในฐานะบุตรผู้เยาว์ที่ได้รับจากบิดามารดา อันเป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายจึงไม่เป็นอาชญากรรม ทั้งไม่เป็นการรับไว้โดยประการใดซึ่งทรัพย์สินอันได้มาจากการกระทำความผิดที่จะทำให้เป็นผู้ยกพร่องในศีลธรรมอันดี สำหรับกรณีที่ถูกฟ้องคดีทั้งตามกฎหมายว่าด้วยวินัยของคณะกรรมการวินัยร้องทุกข์ที่ยกเรื่องร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์อันเนื่องจากการเป็นผู้ยกพร่องในศีลธรรมอันดี ก็เป็นกรณีที่ผู้ร้องทุกข์ขณะนั้นเคยกระทำความผิดอาญาฐานเร้นทรยศมาก่อน ซึ่งเป็นการพิจารณาถึงความผิดเฉพาะตัวของผู้สมัครสอบเป็นสำคัญ ไม่ได้กล่าวถึงความผิดของบุคคลอื่นๆ แต่อย่างใด

พิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนประกาศผลสอบคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจที่พิพาท ในบัญชีรายชื่อผู้ไปผ่านการสอบคัดเลือก เฉพาะส่วนบุตรของผู้ฟ้องคดี โดยให้ถือว่าเป็นผู้สอบคัดเลือกได้ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการจัดให้บุตรของผู้ฟ้องคดีได้เข้าเป็นนักเรียนพลตำรวจ ของโรงเรียนตำรวจภูธร ๘ ในปีการศึกษาแรกหลังจากศาลมีคำพิพากษา นอกจากนั้นก็ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

(ตุลาการผู้แถลงคดีในศาลปกครองสูงสุดมีความเห็นในแนวทางเดียวกันกับองค์คณะพิจารณาพิพากษา)

องค์คณะ นายธีรยุทธ พงษ์เลิศรัตน์ นายพัชรวุฒิ วิศิษฐ์วิบูลย์
นายอำพล สิงห์โกวินท์ นายจรัญ หัตถกกรม นายชงชัย สาคับวงศ์

วธรรณัจฉานนท์ ผู้ยื่น วาสนา ผู้ตรวจ

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขคำที่ อ. ๙๒๖/๒๕๕๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๒/๒๕๕๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๓ เดือนพฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

ระหว่าง	นายพิเชษฐ จันดี	ผู้ฟ้องคดี
	ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขคำที่ ๑๗๖/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๕๔ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้ไปสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ในตำแหน่งผู้บังคับหมู่หรือเทียบผู้บังคับหมู่ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุนในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๙ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๙ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ผลการสอบข้อเขียนปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนภาคความรู้ความสามารถทั่วไป และภาคความรู้ความสามารถที่ใช้



/เฉพาะตำแหน่ง...

เฉพาะตำแหน่ง โดยได้ลำดับที่ ๒๘ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งในการรับสมัคร และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยในการเข้ารับการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดี ได้เข้ารับการตรวจร่างกายจากคณะกรรมการแพทย์โรงพยาบาลตำรวจ เข้าสอบสัมภาษณ์ จากคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ของตำรวจภูธรภาค ๕ และเข้ารับการตรวจสอบประวัติ และความประพฤติ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ผลปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้มีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้เพื่อเข้ารับการบรรจุ และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือของวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ขอความเป็นธรรมและขอทราบเหตุผลในการที่ไม่ได้รับบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ต่อมา ได้รับแจ้งผลการพิจารณาตามหนังสือตำรวจภูธรภาค ๕ ที่ กช ๐๐๒๕.๑๗๓/๑๐๗๔ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ ว่า ในการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ฟ้องคดี ในการเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษคดีอาญา การพินัยฟุตบอล โดยเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ ผู้ฟ้องคดีได้ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานี ตำรวจภูธรเมืองพัทลุงเข้าจับกุมในคดีอาญาของความผิดฐานร่วมกันลักขโมยเส้นการพนัน ท้ายผลการแข่งขันฟุตบอล พนันเอากากยี่สิบโดยไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิด ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยในชั้นสอบสวน และชั้นพิจารณาคดีของศาล ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา และศาลจังหวัดพัทลุง มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขที่ ๑๒๒๓/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๖ พิพากษาปรับในความผิดดังกล่าว ๕๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเพื่อดำเนินการสอบแข่งขันดังกล่าว ตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๕ ที่ ๕๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้พิจารณา ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ในกรณีของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า การที่ ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดและต้องโทษคดีอาญาการพนันฟุตบอลนั้นได้มีพระราชบัญญัติ ถ่างมอดินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา



/๔๐ พรรษา...

๔๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับเมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้ล้างมลทินให้แก่
 ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ต้องโทษในคดีอาญาแล้ว โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณี
 ความผิดนั้นๆ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ใน
 ประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 พ.ศ. ๒๕๕๓ ในหมวด ก. ซึ่งได้กำหนดว่า ผู้สมัครสอบที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมี
 คุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ดังนี้ ๑. ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษ
 จำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับคดีอาญาที่กระทำโดยประมาท
 หรือความผิดลหุโทษ แต่โดยที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔
 บัญญัติไว้ว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและ
 ไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนด
 ในกฎ ก.ตร. เมื่อกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ
 ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ
 เป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น
 ดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติดื้อมั่วเสียหรือมั่วชู้ในศีลธรรมอันดี ประกอบกับประกาศ
 รับสมัครของผู้ถูกฟ้องคดีตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
 เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. กำหนดว่า ผู้สมัครสอบที่จะได้รับ
 การบรรจุและแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ดังนี้
 ๗. ไม่เป็นผู้ประพฤติดื้อมั่วเสียหรือมั่วชู้ในศีลธรรมอันดี จึงเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดี
 ได้กระทำความผิดในการลักขโมยเงินจากตู้ฝากเงินอัตโนมัติ ผู้ฟ้องคดีจึงถือว่าเป็นผู้มี
 ความประพฤติเสื่อมเสียและหมกพร่องในศีลธรรมอันดี นอกจากนี้ ยังตรวจพบว่าผู้ฟ้องคดีได้
 ปกปิดข้อมูลประวัติส่วนตัว เรื่องประวัติทางคดีอาญาว่าไม่เคยมีประวัติทางคดีอาญา
 มาก่อนในใบสมัครและในแบบบันทึกข้อมูลบุคคล จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาด
 คุณสมบัติที่จะเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒)
 และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบ
 แข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้น
 ประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗ ผู้ฟ้องคดี



/เห็นว่า...

เห็นว่า ภารกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดและต้องโทษคดีอาญาการพนันฟุตบอลนั้น ความผิดดังกล่าวได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๔๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ล้างมลทินให้แก่ผู้ต้องโทษในความผิดดังกล่าวแล้ว โดยให้ถือว่าผู้ใช้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นด้วย ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่มีประวัติหรือเคยถูกลงโทษในความผิดดังกล่าว เพราะได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแล้ว และเมื่อผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นผู้มีประวัติหรือเคยถูกลงโทษในคดีอาญาแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีแจ้งข้อมูลในใบสมัครและในแบบบันทึกข้อมูลบุคคลในการสมัครสอบว่าไม่เคยมีประวัติทางคดีอาญานั้น จึงมิใช่การปกปิดข้อมูลประวัติส่วนตัวตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) โดยเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียมหรือบิกหรือในศีลธรรมอันดี อันเนื่องมาจากได้กระทำความผิดลักลอบเล่นการพนันฟุตบอลนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กฎ ก.ศ.ร. ดังกล่าว ข้อ ๒ วรรคสอง ได้กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติเนื่องจากเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียมหรือบิกหรือในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) อาจอาจพิจารณาแยกแยะให้เข้ารับราชการได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีในการเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่บรรจุและแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจจึงเป็นการกระทำที่มิชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาว่า ข้ออ้างดังกล่าวนี้

๑. ให้เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓

๒. ให้เพิกถอนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ ศข ๐๐๒๔.๑๗๗/๑๐๗๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๓

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ในการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ในคดีนี้สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มอบหมายให้ตำรวจภูธรภาค ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดี เป็นผู้ดำเนินการ



/สอบแข่งขัน...

สอบแข่งขัน โดยสำรวจภูมรภาค ๔ รับสมัครขอตำแหน่งการรับสมัครและสอบแข่งขัน
 ตามแผนการปฏิบัติงานที่กำหนดทุกชั้นตอน ยกเว้นขั้นตอนของการออกข้อสอบและ
 การพิมพ์ปัญหาข้อสอบ โดยตำแหน่งที่ได้รับจัดสรร คือ สมงานอำนวยการและสนับสนุน
 จำนวน ๕๐ อัตรา ผู้ถูกพิเคราะห์ได้มีประกาศสำรวจภูมรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
 เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งใน
 ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งประกาศดังกล่าวมีสาระสำคัญเกี่ยวกับ
 หลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอนของการรับสมัครและสอบแข่งขัน ดังนี้ ๑. คุณสมบัติทั่วไป
 และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป
 และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก. และผนวก ข. ข้าราชการอาสา ๒. เงื่อนไขในการ
 สมัครสอบแข่งขัน ผู้สมัครต้องรับผิดชอบข้อความในใบสมัครและรับรองตนเองว่าเป็นผู้มี
 คุณสมบัติตรงตามที่ประกาศรับสมัครจริง กรณีมีคุณสมบัติหรือเอกสารไม่ถูกต้องครบถ้วน
 ตามประกาศรับสมัครกำหนด จะถูกพิจารณาเพื่อสิทธิในการเป็นผู้สอบแข่งขันได้
 และ ๓. หลักสูตรการสอบแข่งขันประกอบด้วย (๑) หากความรู้ความสามารถทั่วไป
 (๒) ภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และ (๓) ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 ซึ่งเป็นไปตามที่กำหนดในท้ายประกาศภูมรภาค ๔ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า ถ้าไม่ผ่านขั้นตอนใด
 ขั้นตอนหนึ่งในภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง ถือว่าสอบไม่ผ่าน ซึ่งในการสอบ
 ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่งมี ๓ ขั้นตอน ได้แก่ การตรวจร่างกายจากคณะกรรมการแพทย์
 โรงพยาบาลตำรวจ การสอบสัมภาษณ์จากคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ และ
 การตรวจสอบประวัติและความประพฤติ โดยผู้ที่ผ่านการสอบภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 ความที่กำหนดในแต่ละสายสมารถได้คะแนน ๕๐ คะแนน ส่วนผู้ไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง
 จะได้ ๐ คะแนน สำหรับผู้มีประวัติทางคดีอาญาหรือต้องพาดคดีอาญา คณะกรรมการ
 ด้านการสอบแข่งขันหรือคณะอนุกรรมการพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งการกระทำความคิด เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ รวมทั้งความน่ารังเกียจของสังคมและเกียรติของ
 ข้าราชการตำรวจ โดยจะนำผลทางคดีในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และหรือในชั้นศาล
 ที่ได้มีคำพิพากษาแล้วมาประกอบการพิจารณา แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ กำหนดให้ผู้สมัครสอบ
 สอบภาควิชาความรู้ความสามารถทั่วไปและภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง
 ก่อน แล้วจึงให้ผู้ซึ่งสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดเข้าสอบในภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่งต่อไป
 ซึ่งสำรวจภูมรภาค ๔ โดยผู้ถูกพิเคราะห์ได้ดำเนินการสอบแข่งขันในภาคต่างๆ ตามลำดับ



/จึงนี้...

ดังนี้ ๑. ภาคความรู้ความสามารถทั่วไปและภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง (สอบข้อเขียน) ในวันที่อาทิตย์ที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๓ ๒. ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยมีผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง จำนวน ๖๕ คน โดยตรวจร่างกายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ สอบสัมภาษณ์ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ตรวจสอบประวัติและความประพฤติโดยส่งแบบพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้มีสิทธิเข้าสอบ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกคน ไปตรวจสอบที่ศูนย์พิสูจน์หลักฐานตามจังหวัดที่ผู้สมัคร มีภูมิลำเนาอยู่และกองทะเบียนประวัติอาชญากร ทั้งนี้ ในกระบวนการสอบ ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๔ ที่ ๕๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและ แต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีหน้าที่พิจารณา คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้สมัครสอบ ผลการสอบในภาค ต่างๆ ตามหลักสูตรการสอบ รวมทั้งพิจารณาผลสอบในภาพรวม วินิจฉัย ตัดสิน ชี้อาณ ประเด็นปัญหาอุปสรรคต่างๆ อันเกิดจากการสอบแข่งขันด้วย

สำหรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระบวนการสอบแข่งขันของผู้ฟ้องคดี ปรากฏดังนี้ ผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๙๒๐๐๒๕๔ เป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนได้ลำดับที่ ๒๙ ได้คะแนน ๕๔ คะแนน โดยในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งกลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน ได้ดำเนินการ ๓ ขั้นตอน ได้แก่ การตรวจร่างกายจากคณะกรรมการแพทย์โรงพยาบาลตำรวจ การสอบสัมภาษณ์จากคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ตำรวจภูธรภาค ๔ และการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ซึ่งผู้ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามที่กำหนดในแต่ละสายการสอบ จะได้คะแนน ๕๐ คะแนน ผู้ไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง จะได้ ๐ คะแนน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สอบผ่านในขั้นตอนการตรวจร่างกายและการสอบ สัมภาษณ์แล้ว สำหรับการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ตำรวจภูธรภาค ๔ ได้ส่งแบบพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้มีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกคน ไปตรวจสอบที่ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน ตามจังหวัดที่ผู้สมัครมีภูมิลำเนาอยู่และที่กองทะเบียน ประวัติอาชญากร โดยผลการตรวจสอบของทุกคนต้องนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการ ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อพิจารณาคณะคุณสมบัติทั่วไปและ คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้สมัครสอบ ผลการสอบในภาคต่างๆ ตามหลักสูตร การสอบ รวมทั้งพิจารณาผลสอบในภาพรวม วินิจฉัย ตัดสิน ชี้อาณ ประเด็นปัญหาต่างๆ



/อันเกิดจาก...

อันเกิดจากการสอบแข่งขัน ซึ่งจากผลการตรวจสอบประวัติของผู้ฟ้องคดี ปรากฏว่ามีประวัติ เคยต้องโทษคดีอาญาการพนันฟุตบอล รายละเอียดปรากฏตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบ ประวัติของพิสุจน์หลักทรัพย์ฐานจังหวัดพัทลุง ที่ ๐๐๓๔.๖๓(พท)/๑๓๑๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ คณะอนุกรรมการฯ ตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๙ ที่ ๕๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ (ที่ถูกต้อง ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓) ได้ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษคดีอาญาความผิดฐานร่วมกันลักลอบเล่น การพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอล พนันเอากทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๒๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕ มาตรา ๔ ทวิ มาตรา ๕ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๕ เหตุเกิดที่ ตำบลคูหาสวรรค์ อำเภอเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ซึ่งตามวันเวลาเกิดเหตุ ผู้ฟ้องคดีกับพวกรวม ๔ คน ได้ร่วมกันเล่นการพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางโทรทัศน์ช่องยูบีซี เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองพัทลุงได้จับกุมตัวพร้อมพวกผู้กระทำความผิดประกอบด้วย โผยชื่อทิมฟุตบอล จำนวน ๒ แผ่น ปากกา ๓ ด้าม เงินสด ๒,๒๒๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้ให้การรับสารภาพ ทั้งในวันสอบสวนและในชั้นพิจารณาคดีซึ่งศาลจังหวัดพัทลุงพิพากษาปรับคนละ ๕๐๐ บาท ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖๖/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๑๒๒๓/๒๕๔๖ ต่อมา เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๙๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งมาตรา ๔ ได้บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่างๆ ที่ได้กระทำก่อนหรือ ในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้มีพระราชบัญญัติฉบับที่ ๑๖๖/๒๕๕๐ ได้แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ โดยบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า โดยผลแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกลงโทษคดีอาญามาก่อน จึงไม่ตกเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๙ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๔ แต่ตามพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๔๗ บัญญัติให้ผู้ที่จะได้รับบรรจุเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก.ตร. ด้วย ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) กำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ



/จะต้องไม่เป็น...

จะต้องไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบกับประกาศตำรวจขนาด ๘ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗ ได้กำหนด ลักษณะต้องห้ามดังกล่าวไว้เช่นเดียวกัน ดังนั้น การพิจารณาการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี ที่จะถือว่าเป็นความประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ คณะอนุกรรมการฯ ได้นำผลคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ ๓๑๑/๒๕๔๘ หมายเลขแดงที่ ๑๑๗/๒๕๕๑ ระหว่าง นายภูมิประสิทธิ์ หรือสุสิทธิ์ สิน้อย ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติกับพวก ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้วินิจฉัยด้วยความหมายของคำว่า "ประพฤดิ" และ "เสื่อมเสีย" ตามราชบัณฑิตยสถานฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. ๒๕๓๐ ไว้ว่า "ความประพฤดิ" หมายถึง การทำงาม, นิสัยอันดี, ความเป็นไปที่เกิดจากการกระทำ "เสื่อมเสีย" หมายถึง เสียหาย "ความประพฤดิเสื่อมเสีย" จึงมีความหมายว่า การกระทำที่มีเหตุอันเกิดจากผู้ที่กระทำนั่นเอง และการกระทำนั้นเป็นเรื่องที่ไม่ดีเสียหาย จึงสมควรรับไม่ได้ ส่วนการบกพร่องในทางศีลธรรมนั้น เป็นการประพฤดิคนในทางที่ผิดต่อศีลธรรม คือข้อห้ามตามที่ตั้งใจเห็นว่า เป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องอย่างยิงหรือไม่ควรทำ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้เคยกำหนดแนวทางการพิจารณาเกี่ยวกับความประพฤติตำรวจรับบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามพฤติกรรมาเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าบุคคลที่จะเข้ามารับราชการตำรวจ จะต้องปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่าง และตัวอย่างที่ดีกับประชาชน มีความประพฤติเรียบร้อย ปราศจากมรสุมมัวหมองใดๆ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังได้ปฏิเสธข้อกล่าวหาว่า ตนเองไม่เคยมีประวัติต้องคดีอาญามาก่อน และไม่เคยถูกกล่าวหาว่า ร้องทุกข์อาญามาก่อน อันเป็นการแสดงให้เห็นอย่างแจ่มชัดว่าผู้ฟ้องคดีจึงไม่เคยปฏิเสธข้อกล่าวหา เพราะหากผู้ฟ้องคดีมีความเชื่อโดยสุจริตว่า ตนได้รับประโยชน์จากการบัญญัติล้างมลทินในโรกาศที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เคยต้องรับโทษทางอาญามาก่อน ก็สมควรที่จะบันทึกถายละเอียดไว้ในช่องว่างของแบบฟอร์ม ทั้งยังมีข้อความคำเตือนท้ายแบบฟอร์มไว้ว่า "การปฏิเสธข้อเท็จจริงจะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗" ไว้ด้วย คณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๖) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม



ของการเป็น...

ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗
 ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเห็นว่าประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓๑
 พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัคร
 และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ
 ตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการดำเนินการขัดแย้งกับเจตนารมณ์ของประกาศ กฎ
 และบทบัญญัติแห่งกฎหมายโดยชอบแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะยกเลิกรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้
 ดังกล่าวแต่อย่างใด ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องคดีนี้เสีย

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศตำรวจภูธรภาค ๔
 ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สมัคร
 และสอบแข่งขันได้ ได้ทำตามขั้นตอนในการสอบแข่งขันทุกประการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า
 ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ เนื่องจากมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและ
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒)
 ซึ่งกำหนดว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้าราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องไม่เป็นผู้ประพฤติด
 เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ตามกฎ ก.ศ. ดังกล่าว ผู้ที่ขาด
 คุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) นั้น ก.ศ. อาจพิจารณาแยกเว้นผู้ที่ขาดคุณสมบัติให้
 เข้ารับราชการได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับคัดสิทธิโดยไม่ยกเว้นให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ขาด
 คุณสมบัติเข้ารับราชการ โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ เนื่องจากเป็นผู้ประพฤติด
 เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี กรณีเคยกระทำความผิดอาญาในคดีเล่นการพนัน
 ฟุตบอลล ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าความผิดดังกล่าวได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่
 พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรมหาอานันทมหิดลราชกุมารมีพระชนมพรรษา ๔๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐
 ได้ล้างมลทินให้แก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ต้องโทษในคดีความผิดดังกล่าวแล้ว อันรวมถึง
 การล้างประวัติในการกระทำความผิดด้วย ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไปสมัครและสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีประวัติในความผิดอาญาในคดีเล่นการพนัน
 ฟุตบอลลแล้ว เนื่องจากได้รับการล้างมลทินไปแล้ว และขอยืนยันว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีเจตนา
 ที่จะปกปิดข้อมูลประวัติส่วนตัวว่าเคยต้องโทษคดีอาญามาก่อน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเข้าใจ



/โดยมี...

โดยมีความเชื่อโดยสุจริตใจว่า เมื่อพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ด่างมดทินโดยถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีประวัติในความผิดอาญาในคดีเล่นการพนันฟุตบอลแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้แจ้งรายละเอียดในกรณีดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบในใบสมัครสอบและในแบบบันทึกข้อมูลบุคคลและการที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าในการพิจารณาความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของผู้ฟ้องคดีจากการกระทำความผิดอาญาในคดีเล่นการพนันฟุตบอลนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๗/๒๕๕๘ มาใช้วินิจฉัยประกอบการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัตินั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวไม่สามารถนำมาใช้กับกรณีของผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากเป็นคำพิพากษาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่พระราชบัญญัติดังกล่าวมีผลใช้ในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๗๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาใช้บังคับ จึงนำมาใช้กับกรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ ด้วยเหตุผู้ตั้งกล่าวอ้างเช่น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ขาดคุณสมบัติในการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผู้ฟ้องคดีเข้าบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งขอให้ศาลมีคำพิพากษาสืบคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ไม่ประสงค์จะให้การเพิ่มเติม โดยขอยืนยันตามคำให้การเดิมที่ได้ให้ไว้ต่อศาล

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาดังนี้เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลาประมาณ ๑๕.๑๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีกับพวกได้ร่วมกันดักลอบเล่นการพนันทายผลการเล่นขงขันฟุตบอลทางโทรทัศน์ของยูบีซี เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองพัทลุงได้จับกุมตัวพร้อมของกลางประกอบด้วย โพงซื้อกีฬฟุตบอลจำนวน ๒ แผ่น ปากกา ๑ ด้าม เงินสด ๒,๒๒๐ บาท อันเป็นของมีค่าตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕ มาตรา ๔ ทวิ มาตรา ๕ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๕ โดยผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพทั้งในชั้นสอบสวนและในชั้นพิจารณาคดีของศาล ซึ่งต่อมาศาลจังหวัดพัทลุงได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖๖/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๒๒๓/๒๕๕๖ ให้นายจำรับคนละ ๕๐๐ บาท ซึ่งการเล่นการพนันนั้นถือว่าเป็นอาชญากรรมอย่างหนึ่ง ที่ผิดต่อหลักศีลธรรมหรือข้อห้ามที่สังคมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ควรทำอย่างยิ่ง ผู้กระทำจึงถือว่าเป็นผู้ที่ประพฤติในทางที่ผิดต่อหลักศีลธรรม เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ลัดลอบเล่นการพนันฟุตบอลและถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองพัทลุงจับกุมตัว โดยผู้ฟ้องคดี



/ส/ให้การ...

ก็ให้การรับสารภาพทั้งในชั้นสอบสวนและในชั้นพิจารณาคดีของศาล และศาลจังหวัดพัทลุง ได้มีคำพิพากษาปรับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ถือว่าเป็นผู้มีประวัติว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ว่า การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๖) ถึง (๘) แล้ว จะต้องมิใช่คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น ดังนี้ (๒) ไม่มีประวัติประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๔๓ ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ ได้ประชุมพิจารณาคณะคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีในการเข้ารับการสอบคัดเลือกตามเหมาะสมกับตำแหน่งแล้ว เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติในการลักลอบเล่นการพนันฟุตบอลนั้น คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาคำความหมายของคำว่า ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยนำคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ ๓๑๑/๒๕๔๕ หมายเลขแดงที่ ๑๓๗/๒๕๔๕ มาใช้ประกอบในการวินิจฉัย และนำแนวทางของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้กำหนดคณะกรรมการสอบคัดเลือกภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจมาพิจารณาประกอบด้วย โดยมีมติเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีประวัติลักลอบเล่นการพนันฟุตบอล ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติที่จะเข้ารับการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ อันถือเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว อันมีผลให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๙ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดและต้องโทษคดีอาญาการพนันฟุตบอลนั้น ความผิดดังกล่าวได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่



พระบาทสมเด็จพระ...

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ล้างมลทินให้แก่ผู้ต้องโทษในความผิดดังกล่าวแล้ว โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษ ในกรณีความผิดนั้นด้วย ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่มีประวัติหรือเคยถูกลงโทษในความผิด ดังกล่าว เพราะได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ ผู้ประพฤติกเล็ดเลี้ยวหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเนื่องจากการเล่นการพนันฟุตบอล ที่ทำให้ขาดคุณสมบัติในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจนั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามมาตรา ๔ บัญญัติเพียงให้ล้างมลทินให้แก่ บรรดาผู้ต้องโทษเฉพาะโทษที่ผู้ต้องโทษได้รับและได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่ พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับเท่านั้น โดยที่มิได้มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้ลบล้าง พฤติกรรมหรือประวัติในการกระทำความผิดด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงถือได้ว่าเป็นผู้มีประวัติ ในการลักลอบเล่นการพนัน และต้องโทษคดีอาญาในความผิดเล่นการพนันฟุตบอล ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๕ และแก้ไขเพิ่มเติม นอกจากนั้น มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้การล้างมลทินตามมาตรา ๔ ไม่ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอันที่จะเรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งย่อมหมายความว่า ผู้ฟ้องคดีไม่อาจอ้างขอได้รับการล้างมลทินในการเรียกร้องสิทธิ ประโยชน์ใดๆ ที่คนเสียไปจากควรเป็นผู้ต้องโทษได้ ซึ่งรวมถึงการให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มี คุณสมบัติและไม่มียกเว้นไม่ต้องทั้งในกรณีบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงมิอาจรับฟังได้ สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ศ.ร. ข้างต้นนั้น ข้อ ๒ วรรคสอง ของกฎ ก.ศ.ร. ดังกล่าว ได้กำหนดให้ผู้ซึ่งขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ก.ศ.ร. อาจพิจารณาแยกเว้น ให้เข้ารับราชการได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจนั้น เห็นว่า อำนาจในการยกเว้นให้ผู้ซึ่งขาดคุณสมบัติการบรรจุบุคคล เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากเป็นผู้มีความประพฤติเล็ดเลี้ยวหรือบกพร่อง



ในศีลธรรมอันดี...

ในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๒ บรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นอำนาจดุลพินิจของ ก.ตว.
มิใช่อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีในการยกเว้นให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติดังกล่าว
ให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีอาจอ้างกรณีตามบทบัญญัติดังกล่าว
มาใช้ในกรณีนี้ได้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้จึงรับฟังไม่ได้เช่นกัน

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการ
ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ
ในการบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดี
เป็นผู้ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔๔ (๖)
แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๒ บรรคหนึ่ง (๒)
ของกฎ ก.ศร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
โดยผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศ
รายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอก
ผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓
โดยไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีชื่อสอบแข่งขันได้ จึงเป็นการกระทำที่ชอบ
ด้วยกฎหมาย อันมิผลให้การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีในการไม่บรรจุผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๕
จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ฎีกา ตามที่ได้มีการประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน
บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้ทำคำขั่นตอนในการสอบแข่งขันของทางผู้ถูกฟ้องคดี
ทุกประการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติในการเข้ารับราชการ
เป็นข้าราชการตำรวจนั้น โดยเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเลื่อมเลียมหรือบกพร่อง
ในศีลธรรมอันดี จากทกที่ผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติต้องโทษคดีอาญากรณีลักลอบเล่นการพนันฟุตบอล
ซึ่งผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมกรณีเล่นการพนันฟุตบอลตั้งแต่เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยผู้ฟ้องคดี
ยังเป็นเด็ก กำลังศึกษาเล่าเรียนอยู่ จึงเป็นการกระทำที่ไม่โดยความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ศาลชั้นรอง



ตามเพื่อน...

ตามเพื่อน และขาดความบังคืด แต่เมื่อมีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาบังคับใช้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมาตรา ๔ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่างๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้ไม่มีได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ปรากฏอยู่ในสำนวนของศาลแล้วนั้น เห็นได้ว่าเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวก็เพื่อให้ผู้ต้องโทษได้พ้นมลทินชั่วของใดๆ และได้ล้างประวัติโดยให้ถือว่าผู้ไม่มีได้โดยกระทำความผิด แม้มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติให้การล้างมลทินตามมาตรา ๔ ไม่ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ได้รับการล้างมลทินในอื่นที่จะเรียกร้องสิทธิหรือประโยชน์ใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งย่อมหมายความว่า การกระทำที่เกิดขึ้นก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ หากผู้กระทำความผิดที่จะเรียกร้องหรือประโยชน์ใดๆ ก็แล้วแต่ เมื่อได้รับการล้างมลทินแล้ว ผู้กระทำจะกลับไปอ้างสิทธิหรือเรียกร้องสิทธิไม่ได้ แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีนี้ ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาใช้บังคับก่อนแล้ว ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงมีเหตุที่ว่าในการสอบแข่งขันดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติดังกล่าวก่อนแล้ว โดยถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีประวัติต้องโทษ อันทำให้เกิดสิทธิและเป็นสิทธิที่เกิดขึ้นหลังจากพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ไม่ได้เกิดขึ้นก่อน และหากเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้เป็นเช่นนั้นแล้ว ก็เท่ากับว่าการออกพระราชบัญญัติดังกล่าวมาใช้บังคับไม่ก่อให้เกิดประโยชน์หรือไม่มีประโยชน์อันใด จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันจะทำให้ขาดคุณสมบัติที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ประกอบกับพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ก็ไม่ได้กำหนดความหมายหรือให้คำนิยามไว้ว่า การกระทำเช่นไรที่จะถือว่าเป็นความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพียงแต่กำหนดอนุกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๔๓



ได้นำเอา...

ได้นำเอาคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ ๓๑๑/๒๕๔๘ หมายเลขแดง
 ที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ มาใช้ประกอบในการใช้ดุลพินิจ ซึ่งหากพิจารณาแล้ว กรณีดังกล่าวได้เกิดขึ้น
 ก่อนที่จะมีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช
 มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับ และคดีดังกล่าวก็ไม่ได้นำคดีขึ้นสู่
 ศาลปกครองสูงสุดอันจะทำให้คดีถึงที่สุด และแนวทางของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้กำหนด
 แนวทางการรับบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจมาพิจารณา โดยมีมติเห็นว่า การที่
 ผู้ฟ้องคดีมีประวัติติดลบเนื่องจากการพนันฟุตบอลจึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า
 นำมาใช้กับกรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ เนื่องจากได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาส
 ที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐
 ออกมาใช้บังคับ และเกี่ยวกับการปกปิดข้อมูลของผู้ถูกฟ้องคดีอันมีนัยสำคัญ หากผู้ฟ้องคดีเป็น
 ผู้ไม่เคยต้องรับโทษทางอาญามาก่อน ก็สามารถที่จะมีใบทรายละเอียดไว้ในช่องว่าง
 ของแบบฟอร์มได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีทราบว่าได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระ
 ปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาใช้บังคับ
 เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว โดยในการสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุ
 และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีจึงเชื่อโดยสุจริตว่า
 เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องบันทึก
 รายละเอียดลงไปอีก ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีไม่เชื่อโดยสุจริตใจเช่นนั้น ผู้ฟ้องคดีก็คงจะไม่ไปสมัคร
 สอบแข่งขันตั้งแต่แรกให้เสียเวลาเสียค่าใช้จ่าย ซึ่งผู้สมัครสอบแข่งขันทุกคนพึงคิดอยู่เสมอว่า
 หากตนเองมีประวัติการกระทำความผิดอาญาแล้ว ก็ไม่ต้องสมัครสอบ เนื่องจากไม่ได้รับ
 การบรรจุอย่างแน่นอน แลเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีที่หากไม่เชื่อโดยสุจริตว่าตนเองได้รับประโยชน์
 จากพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว ก็คงจะไม่ไปสมัครสอบแข่งขันตั้งแต่แรก ผู้ฟ้องคดีไม่ได้
 มีเจตนาที่จะปกปิดข้อมูลแต่อย่างใด และตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
 ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ในข้อ ๒ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติ
 ตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ก.ตร. อาจพิจารณาภายหลังให้เข้ารับราชการได้ ผู้ถูกฟ้องคดี
 เป็นผู้รับผิดชอบและได้รับมอบหมายให้ดำเนินการสอบแข่งขันดังกล่าว จึงมีหน้าที่
 รับผิดชอบและเสนอเรื่องให้ ก.ตร. พิจารณาได้ อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้ฟ้องคดี
 จึงไม่เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ



ขอให้ศาล...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาเพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ (เพิกถอนหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๔.๑๗๓/๑๐๗๗ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ และพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีรับผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการตำรวจด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีแก่ผู้ทบทวนว่า ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ ยกฟ้องของผู้ฟ้องคดีชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายครบถ้วนทุกประการแล้ว ไม่มีเหตุ ที่จะให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นผู้ถูกฟ้องคดีได้อย่างใด ทั้งนี้ โดยข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นยุติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติเกี่ยวกับโทษคดีอาญากรณีลักลอบ เล่นการพนันท้ายผลการแข่งขันฟุตบอล จึงถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี อันทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗

ตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่า ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาส ที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาบังคับใช้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมาตรา ๔ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดา ผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้น มิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ซึ่งผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตามพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์ โดยให้ถือว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เคยกระทำความผิดนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ตามอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวนั้นยังไม่ถูกต้อง เนื่องจากสาระสำคัญของ มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ซึ่งมีความหมายชัดเจนว่าตามพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เป็นการให้ล้างโทษ โดยมิได้ประสงค์ให้ล้างความผิด เพราะความผิดหรือความประพฤติผิดดังกล่าวไม่อาจลบล้างได้ ดังนั้น เมื่อความผิดอันเกิดจากการเล่นการพนันท้ายผลการแข่งขันฟุตบอลมิได้ถูกลบล้างไป และยังคงถือว่าเป็นความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งเป็นลักษณะ ต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามกฎ ก.ศ. ดังกล่าวแล้ว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงไม่มีน้ำหนักพอที่จะรับฟังเพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นได้



ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดยกฟ้องพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ
ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี ฎฎหมาย
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งมอบหมายให้
ตำรวจภูธรภาค ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มี
วุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓
ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัคร
และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ
ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ในตำแหน่งผู้บังคับหมู่หรือเทียบผู้บังคับหมู่ กลุ่มงานอำนวยการ
และสนับสนุน ในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๔ จำนวน ๕๐ อัตรา โดยประกาศดังกล่าวมี
สาระสำคัญ ดังนี้ คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับ
การบรรจุและแต่งตั้ง ต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก.
และผนวก ข. ท้ายประกาศ โดยผนวก ก. กำหนดว่า ผู้สมัครสอบที่จะได้รับการบรรจุและ
แต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไป และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ดังนี้... ๗. ไม่เป็น
ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี... ๘. ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุก
โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาท
หรือความผิดลหุโทษ และหลังสุดตราข้อสอบแข่งขันประกอบด้วย ๑. ภาคความรู้
ความสามารถทั่วไป ๒. ภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง และ ๓. ภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง ทั้งนี้ ผู้สมัครสอบต้องมีความรู้ความสามารถทั่วไปและภาคความรู้
ความสามารถที่ใช้เฉพาะตำแหน่งก่อน จึงจะมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง โดยในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งเป็นไปตามที่กำหนดในผนวก จ.
ข้อ ๓ ท้ายประกาศ โดยผนวก จ. ข้อ ๓ กำหนดรายละเอียดการสอบภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง ดังนี้ ๑. การตรวจร่างกายจากคณะกรรมการแพทย์โรงพยาบาลตำรวจ ผู้ที่ไม่เป็นโรค
หรืออาการตามที่กำหนดไว้ ถือว่าผ่าน ผู้ที่เป็นโรคหรืออาการตามที่กำหนดไว้ ถือว่าไม่ผ่าน
และผลการตรวจร่างกายของคณะกรรมการแพทย์นี้ให้ถือเป็นยุติ ๒. การสอบสัมภาษณ์
จะเป็นการประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะบรรจุ
และแต่งตั้งจากพฤติกรรมที่ปรากฏ เช่น ความรู้ที่อาจใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน



/ความสามารถ...

ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาทา อุปนิสัย ทักษะ ความคิดริเริ่ม ปฏิภาณไหวพริบ และบุคลิกลักษณะอย่างอื่นที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น โดยถือเกณฑ์การตัดสินว่า ผู้ที่ คณะอนุกรรมการสอบสัมภาษณ์เห็นว่าเหมาะสม จะถือว่าผ่าน ผู้ที่คณะอนุกรรมการ สอบสัมภาษณ์เห็นว่าไม่เหมาะสม จะถือว่าไม่ผ่าน และ ๓. การตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ผู้ที่คณะอนุกรรมการพิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีประวัติ ความประพฤติ หรือชื่อเสียงเหมาะสมที่จะเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ ถือว่าผ่าน ผู้ที่คณะอนุกรรมการ พิจารณาภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่ามีประวัติ ความประพฤติ หรือชื่อเสียง ไม่เหมาะสมที่จะเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ ถือว่าไม่ผ่าน ส่วนผู้ที่มีประวัติทางคดีอาญา หรือต้องหาคดีอาญา คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันหรือคณะอนุกรรมการพิจารณา ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งการกระทำ ความผิดว่า เป็นผู้ประพฤตินอเนกหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ รวมทั้งความน่ารังเกียจ ของสังคมและเกียรติของข้าราชการตำรวจ โดยจะนำผลของคดีในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และหรือในชั้นศาลที่มีคำพิพากษาตัดสินแล้วมาประกอบการพิจารณา แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ผู้ที่ผ่านการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามที่กำหนดในแต่ละ สายสอบจะได้คะแนน ๕๐ คะแนน ผู้ที่ไม่ผ่านวันสอบใดในวันหนึ่งจะได้ ๐ คะแนน โดยเกณฑ์การตัดสินและการประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้กำหนดว่า ผู้ที่จะถือว่า เป็นผู้สอบแข่งขันได้ จะต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในแต่ละภาคที่สอบตามหลักสูตรที่กำหนด ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ทั้งนี้ ให้ส่งไปถึงคดีวิชาการวัดผลด้วย และเมื่อเสร็จสิ้นการสอบ จะนำรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้มาส่งถึงเกณฑ์ที่กำหนดมาจัดทำบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ในแต่ละสายการสอบ โดยผู้สอบได้คะแนนที่สอบได้ตามเกณฑ์จนครบจำนวนอัตราที่ เปิดรับสมัคร จำนวน ๑ บัญชี และจัดทำบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้สำรองไว้ จำนวน ๑ บัญชี เพื่อใช้เฉพาะกรณีสอบครั้งต่อไป ทั้งนี้ คำวินิจฉัยคดีของคณะกรรมการดำเนินการ สอบแข่งขันให้ถือเป็นปกติซึ่งในการดำเนินการเพื่อสอบแข่งขันในครั้งนี ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่ง ดำรงภูมิลำเนา ณ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ดำเนินการสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาร่างแผน การดำเนินการสอบแข่งขัน พิจารณาคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง ของผู้สมัครสอบ พิจารณาผลการสอบในภาคต่าง ๆ ตามหลักสูตรการสอบ รวมทั้งพิจารณา



/ขอสอบ...

ผลสอบในภาพรวม และวินิจฉัย คัดเลือก ชี้อายุ ประเด็นปัญหาอันเกิดจากการสอบแข่งขัน
 ของผู้สมัคร สำหรับในส่วนของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้เป็นผู้สมัครเข้าสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ มีรหัสประจำตัวสอบ ๙๒๐๐๒๕๕ ผลการสอบข้อเขียนปรากฏว่า
 ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนในภาคความรู้ความสามารถทั่วไปและภาคความรู้ความสามารถ
 ที่ใช้เฉพาะตำแหน่ง โดยได้ ๘๔ คะแนน สอบผ่านลำดับที่ ๒๘ ตามประกาศตำรวจรภาค ๘
 ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับราชการความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่งในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งต่อมาในการสอบภาคความรู้ความสามารถกับตำแหน่ง
 ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการตรวจร่างกายจากคณะกรรมการแพทย์โรงพยาบาลตำรวจเมื่อวันที่ ๑๑
 พฤษภาคม ๒๕๕๓ และเป็นผู้ผ่านการตรวจร่างกายและผู้ฟ้องคดีเข้ารับการสอบสัมภาษณ์
 เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และคณะกรรมการสอบสัมภาษณ์มีมติให้ผ่าน
 การสอบสัมภาษณ์ ต่อมา ในการประชุมของคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 พ.ศ. ๒๕๕๓ ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้มีการพิจารณาคุณสมบัติ
 ของผู้สอบแข่งขัน โดยจากการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ฟ้องคดีปรากฏว่า
 ผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษคดีอาญาฐานความผิดร่วมกันลักลอบเล่นการพนันท้ายผลการแข่งขัน
 ฟุตบอล พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติ
 การพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ และที่ยังไม่หมดโทษ เหตุเกิดที่ตำบลสุทธารวรรค์ อำเภอเมืองพัทลุง
 จังหวัดพัทลุง กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๖ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดี
 กับพวกรวม ๔ คน ได้ร่วมเล่นการพนันท้ายผลการแข่งขันฟุตบอลทางโทรศัพท์ของยูนิซี
 เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองพัทลุงได้จับกุมตัวพร้อมของกลางประกอบด้วย
 โปยชื่อทีมฟุตบอลทีม ๒ แผ่น ปากกา ๑ ด้าม เงินสด ๒,๒๒๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้ให้การ
 รับสารภาพทั้งในชั้นสอบสวนและในชั้นพิจารณาคดีของศาล ซึ่งศาลจังหวัดพัทลุงพิพากษา
 ปรับผู้ฟ้องคดี ๕๐๐ บาท ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๒๗/๒๕๔๖ แต่คณะกรรมการฯ
 ได้พิจารณากรณีของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดและต้องโทษ
 คดีอาญาการพนันฟุตบอลนั้น ได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระ
 พระปรเมนทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับ



เมื่อวันที่ ๕...

เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ได้ล้างมลทินให้แก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ต้องโทษในคดีอาญาแล้ว โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในหมวด ก. ซึ่งกำหนดว่า ผู้สมัครสอบที่จะได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ดังนี้ ๕. ไม่เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำ โดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๔ (๖) บัญญัติให้ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมี คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ด้วย ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วย คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุจะต้องมี คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น ดังต่อไปนี้ (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติดื้อมเสียมหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบกับประกาศตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๔๓ เรื่อง ก. ข้อ ๗ ได้กำหนดลักษณะต้องห้าม ดังกล่าวไว้เช่นเดียวกัน ดังนั้น การพิจารณาตรวจสอบประวัติความผิดเกี่ยวกับการพนันดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีที่จะถือว่าเป็นความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ คณะอนุกรรมการฯ ได้ไต่ผลคำพิพากษาของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำ ที่ ๓๑๑/๒๕๔๔ หมายเลขแดงที่ ๑๑๗/๒๕๔๔ ระหว่าง นายภูมิประสิทธิ์ หรือสุรสิทธิ์ สีน้อย ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติกับพวก ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้วินิจฉัยความหมาย ของคำว่า "ความประพฤติ" และ "เสื่อมเสีย" ตามพจนานุกรมฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. ๒๕๓๐ ไว้ว่า "ความประพฤติ" หมายถึง การทำตาม, เหตุอันดี, ความเป็นไปที่เกิดจากการกระทำ "เสื่อมเสีย" หมายถึง เหนือหาย "ความประพฤติเสื่อมเสีย" จึงมีความหมายว่า การกระทำที่มี เหตุอันดีจากตัวกระทำนั้นเอง และการกระทำนั้นเป็นเรื่องที่เสียหายซึ่งยอมรับไม่ได้ ส่วนการบกพร่องในทางศีลธรรมนั้น เป็นการประพฤตินอกทางที่ผิดต่อศีลธรรม คือข้อห้าม ตามที่สังคมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องอย่างถึงหรือไม่ควรทำ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้โดยกำหนดแนวทางเกี่ยวกับการพิจารณารับสมัครบุคคลภายนอกเพื่อเข้ารับราชการตำรวจว่า จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามพฤติกรรมาเป็นเรื่องๆ ไป โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ ความรังเกียจของสังคม ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าบุคคลที่จะเข้ามา



รับราชการ...

รับราชการตำรวจจะต้องปฏิบัติตัวเป็นแบบอย่างและตัวอย่างที่ดีกับประชาชน มีความประพฤติเรียบร้อยปราศจากมลทินมิว่าหมองใญ่ๆ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังได้ทำเจตจำนงยอมอุปละประวัติด่วนตัวว่าตนเองไม่เคยมีประวัติต้องคดีอาญามาก่อน และไม่เคยถูกกล่าวหาหรือถูกฟ้องคดีอาญามาก่อน อันเป็นการแสดงให้เห็นอย่างแจ้งชัดว่าผู้ฟ้องคดีจึงใจที่จะปกปิดอำมยุรตั้งกล่าว เพราะหากผู้ฟ้องคดีมีความเชื่อโดยสุจริตว่า ตนได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เคยต้องรับโทษทางอาญามาก่อน ก็สามารถที่จะยื่นอุทธรณ์และยื่นคำร้องขอรับโทษของแบบฟอร์ม ทั้งยังมีข้อความสำคัญในท้ายแบบฟอร์มไว้ว่า "การปกปิดข้อเท็จจริงจะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗" ไว้ด้วย คณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้มีรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและขอทราบเหตุผลต่อผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือตำรวจภูธรภาค ๔ ที่ ศธ ๐๐๒๔.๑๗๗/๑๐๗๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีการที่เลิกสอบและกรพนั้นฟุตบอล อันทำให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำ



ที่ไม่ชอบ...

ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุ และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่ไม่ประกาศรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ และคำวินิจฉัยร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ดช ๐๐๒๔.๑๓๗/๑๐๗๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนด ในกฎ ก.ศ.ร. มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้บังคับบัญชาตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ศ.ร. เป็นผู้มีอำนาจ สั่งบรรจุและแต่งตั้ง มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็น ข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร ให้บรรจุจากบุคคลผู้ได้รับ กัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ วรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือ การสอบแข่งขันให้เป็นไปตามที่กฤษฎีกากฎ ก.ศ.ร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการคัดเลือก หรือสอบแข่งขัน และกฎ ก.ศ.ร. ระบุว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็น ข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รวมการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๔๔ (๓) ถึง (๕) แล้ว จะต้อง มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่น ตามมาตรา ๔๔ (๖) ดังต่อไปนี้... (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติดื่มเหล้าหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และวรรคสอง กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือข้อ ๒ (๔) ก.ศ.ร. อาจพิจารณา ยกเว้นให้เข้ารับราชการได้ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ เวลาประมาณ ๑๘.๓๐ นาฬิกา ผู้ฟ้องคดีกับพวกได้ร่วมกันคัดค้านผลการแข่งขัน พุฒบอลล่างโทรทัศน์ช่องยูพีซี เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองพัทลุงได้จับกุมตัว พร้อมของกลางประกอบด้วย โปยรีอเทียมพุฒบอลจำนวน ๒ แผ่น ปากกาว ๑ คู่ จำนวนเงินสด



๒,๒๒๐ บาท อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติจัดการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔ มาตรา ๕ ทวิ มาตรา ๕ มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๔ โดยผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพทั้งในชั้นสอบสวนและในชั้นพิจารณาคดีของศาล ซึ่งต่อมาศาลจังหวัดพัทลุงได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖๒/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๑๒๒๓/๒๕๕๖ พิพากษาปรับคนละ ๕๐๐ บาท เห็นว่า ความหมายของคำว่า ผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ความพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ได้กำหนดความหมายหรือให้นิยามว่าผู้กระทำเช่นไรถือว่าเป็นการประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีที่ไม่ใช่กระทำนั้นได้กระทำการดังกล่าวแล้ว จะถือว่าเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ซึ่งมีผลทำให้ผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น เป็นเหตุขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามในการบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ คงมีเพียงประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งออกตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำมาใช้เป็นกรอบแห่งการประพฤติปฏิบัติของข้าราชการตำรวจให้มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณที่ดีและเป็นมาตรฐาน โดยประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑ กำหนดว่า ประมวลจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจประกอบด้วย (๑) คุณธรรม ค่านิยมหลัก และอุดมคติของตำรวจ เป็นเครื่องเหนี่ยวนำให้ข้าราชการตำรวจอยู่ในกรอบของศีลธรรมและคุณธรรม ขณะเดียวกันก็เป็นแนวทางชี้แนะให้ข้าราชการตำรวจบรรลุถึงเป้าหมายของการเป็นผู้พิทักษ์สันติราษฎร์ (๒) จริยธรรมของตำรวจ คือ คุณความดีที่เป็นข้อประพฤดิคนและปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ เพื่อให้ประชาชนศรัทธา เชื่อมั่นและยอมรับ (๓) จรรยาบรรณของตำรวจ คือ ประมวลความประพฤติในการปฏิบัติหน้าที่ของวิชาชีพตำรวจ ที่ข้าราชการตำรวจต้องยึดถือปฏิบัติ เพื่อธำรงไว้ซึ่งศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิของข้าราชการตำรวจและวิชาชีพตำรวจ ข้อ ๔ กำหนดว่า ข้าราชการตำรวจต้องยึดถือคุณธรรมสี่ประการตามพระบรมราชโองการ เป็นเครื่องเหนี่ยวนำในการประพฤดิคนและปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้... (๒) การรู้จักพอใจตนเอง ฝึกตนเองให้ประพฤดิปฏิบัติอยู่ในความตั้ง ความดีเท่านั้น และข้อ ๑๒ กำหนดว่า ข้าราชการตำรวจต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตและยึดมั่นในศีลธรรม โดยยึดประโยชน์ส่วนรวมเหนือประโยชน์ส่วนตน ซึ่งต้องประพฤดิปฏิบัติ ดังนี้... (๒) ดำรงชีวิต



/ส่วนตัวไปให้...

ส่วนตัวไม่ให้เกิดมลทินมัวหมองต่อตำแหน่งหน้าที่ ไม่ทำผิดกฎหมายแม้เห็นว่าเป็นเรื่องเล็กน้อย ไม่หมกมุ่นในอบายมุขทั้งหลาย ไม่ฟุ้งเฟ้อทรูหรา และใช้จ่ายประหัตตามฐานะแห่งตน กรณีจึงเห็นได้ว่าผู้ที่เป็นข้าราชการตำรวจนั้น นอกจากจะเป็นผู้มีหน้าที่รักษากฎหมายคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม บริการชุมชนให้เกิดความร่มเย็น ป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย และดำเนินการเพื่อนำผู้กระทำความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมแล้ว ข้าราชการตำรวจก็ควรเป็นผู้ที่มีความประพฤติอยู่ในกรอบของศีลธรรม และต้องยึดถือประเพณีปฏิบัติตนในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อธำรงไว้ซึ่งศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิของข้าราชการตำรวจและวินัยที่ควรประพฤติด้วย อันรวมถึงผู้ที่จะเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจอย่างนี้เองก็ควรต้องเป็นผู้มีประวัติหรือพฤติกรรมว่าไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้นในการพิจารณาว่าการกระทำใดจะถือว่าเป็นการกระทำที่ทำให้ผู้กระทำเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงถือเป็นหลักการใช้ดุลยพินิจที่ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงแล้วแต่กรณีเฉพาะรายเป็นกรณีรายๆ ไป เห็นได้แก่การพนันนั้นนับว่าเป็นอบายมุขอย่างหนึ่งที่มีผลต่อหลักศีลธรรมหรือข้อห้าม ที่รับรองให้ว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ควรทำอย่างยิ่งก็ตาม แต่การพิจารณาว่าผู้ใดกระทำความผิดถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงกรณีเฉพาะรายเป็นกรณีรายๆ ไป เมื่อกรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งกระทำความผิดดังกล่าว ในขณะที่เป็นนักศึกษาอายุได้ ๑๕ ปี ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งยังถือว่าเป็นวัยรุ่น ทั่วไปก็มีความตึกคะนอง ขาดการยั้งคิด ไม่คำนึงถึงโทษและผลเสียที่จะเกิดกับอนาคตของตนเองเพราะยังขาดวุฒิภาวะ ดังนั้น จะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีมิได้อีกต่อไป

ส่วนกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า มีข้อความทำเคื่อนท้ายแบบฟอร์มไว้ว่า ทบทวนปีกบ้อยเท็จจริงจะถือว่าเป็นผู้ควบคุมสมบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไว้ด้วย ขณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ ววรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ก. ข้อ ๗ นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คำรับรองของผู้ฟ้องคดีทำไปสมัคร



กำหนดว่า...

กำหนดว่า ข้าพเจ้าได้อ่านประกาศรับสมัครพร้อมผนวกท้ายประกาศครบถ้วนเป็นที่เข้าใจแล้ว
 สมัครใจยินยอมรับเงื่อนไขและปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวทุกประการ และขอให้คำรับรองว่า
 ข้อความดังกล่าวข้างต้นนี้เป็นความจริง โดยข้าพเจ้าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตรงตาม
 ประกาศรับสมัคร หากปรากฏว่าข้าพเจ้ามีคุณสมบัติดังกล่าวไม่ตรงตามประกาศรับสมัคร
 ให้ถือว่าข้าพเจ้าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติไม่ว่าจะสอบแข่งขันครั้งนี้" ส่วนคำเตือนท้ายบัตรก็ขอขอลบบุคคล
 กำหนดว่า การปกปิดข้อเท็จจริงจะถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วแต่กรณี แต่เมื่อศาลได้ตรวจข้อออกกฎหมายตามพระราชบัญญัติและกฎ ก.ตร.
 ดังกล่าวแล้ว ไม่มีการบัญญัติหรือกำหนดว่าจรรยาบรรณที่ดังกล่าวจะเป็นเหตุทำให้ผู้สมัคร
 มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ หรือถึงแม้เป็นผู้ขาดคุณสมบัติเพราะเป็นผู้มี
 ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว
 จึงต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การปกปิดข้อมูลของผู้ฟ้องก็ถึงกับถือเป็นการประพฤติเสื่อมเสีย
 หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ เห็นว่า ผู้สมัครสอบแข่งขันทุกคนย่อมทราบดีว่าหากตนเอง
 มีประวัติการกระทำความผิดอาญา จะต้องถูกตรวจสอบโดยผู้ถูกฟ้องคดีอย่างแน่นอน
 หากปกปิดข้อมูลย่อมไม่เป็นผลดีกับตัวผู้สมัครแต่เนื่องจากได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทิน
 ในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา
 พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาใช้บังคับ และทงรัฐมนตรีลงนามแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ น่าจะเป็นเหตุให้
 ผู้ฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตว่าเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับประโยชน์จากราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว
 ย่อมไม่จำเป็นต้องบันทึกประวัติลงไปอีก หากผู้ฟ้องคดีไม่เชื่อโดยสุจริตว่าตนเอง
 ได้รับประโยชน์จากราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว ก็คงจะไม่ไปสมัครสอบแข่งขัน ความเชื่อ
 โดยสุจริตของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงควรได้รับการคุ้มครอง โดยถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีน่าจะมีใ
 มีเจตนาที่จะปกปิดข้อมูลแต่อย่างใด พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว จึงยังไม่ถึงขนาด
 ที่จะถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อันเป็น
 ผู้ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
 ของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๙ ลงวันที่ ๓
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
 เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ ผนวก ก. ข้อ ๗ อีกทั้ง



กฎ ก.ตร. ...

กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
ข้อ ๒ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือข้อ ๒ (๔) ก.ตร. อาจพิจารณา
ยกเว้นให้เข้ารับราชการได้ หากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒
วรรคหนึ่ง (๒) ตามกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ควรส่งเรื่องให้ ก.ตร. พิจารณาต่อไปว่า
ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับการยกเว้นให้เข้ารับราชการได้หรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีหาได้กระทำ
เช่นนั้นไม่

ดังนั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓
เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ (รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขัน
บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่ไม่ประกาศรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ และคำวินิจฉัย
ร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ดช ๐๐๒๕.๑๗๓/๑๐๗๔
ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อวินิจฉัยได้เช่นนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า
การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดและต้องโทษคดีอาญาการพนันฟุตบอลนั้น ความผิด
ดังกล่าวได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหา
ภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๕๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ล้างมลทินให้แก่ผู้ต้องโทษ
ในความผิดดังกล่าวแล้ว โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นด้วย
ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่มีประวัติหรือเคยถูกลงโทษในความผิดดังกล่าว เพราะได้รับ
การล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
ในศีลธรรมอันดีอันเนื่องจากการพนันฟุตบอล ที่ทำให้ขาดคุณสมบัติในการบรรจุ
บุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจอีก เพราะไม่ทำให้ผลของคดีเปลี่ยนแปลงไป
ที่ศาลปกครองชั้นต้นมีพิพากษาว่าผู้ฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษายกกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนประกาศ
ของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้
(รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุ
และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่ไม่ประกาศรายชื่อ
ของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ และคำวินิจฉัยร้องทุกข์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือแจ้ง
ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ดช ๐๐๒๕.๑๗๓/๑๐๗๔ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ โดยให้มีผลนับแต่



วันออกประกาศ...

วันออกประกาศและคำวินิจฉัยดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการ
ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า เมื่อศาลได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศ
ของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้
(รอบสุดท้าย) ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุ
และแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะส่วนที่ไม่ประกาศรายชื่อ
ของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ จึงเท่ากับว่าศาลได้เพิกถอนประกาศดังกล่าวในส่วนที่
ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดี
จึงต้องไปดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อรายชื่อของผู้สอบแข่งขันได้
ตามประกาศดังกล่าว

นายพอล เองเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Uwal... ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายชาญชัย แสงศักดิ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายสมรรถชัย วิชาลาภรณ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมชัย วัฒนการโก
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

สมชัย วัฒนการโก

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอาจิ้นต์ พิภพทองพรรณ



○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(๑. ๓๒)



คดีหมายเลขดำที่ ย. ๑๓๗๗/๒๕๕๖
คดีหมายเลขแดงที่ ย. ๑๕๖๕/๒๕๕๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๑ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

{	ระหว่าง	นางเปรม ธานีบุญดู	ผู้ฟ้องคดี
		คณะกรรมการผู้มีอำนาจพิจารณาตัดสินการอุทธรณ์ของ ผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อลาบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) ตำรวจภูธรภาค ๗ ที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๗ ที่ ๒	
		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับกวางที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕๖/๒๕๕๕
หมายเลขแดงที่ ๑๓๗๗/๒๕๕๖ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขัน
เพื่อลาบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน กลุ่มสายงานป้องกันและปราบปราม (ปป. ๑)
ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขัน

สำนักงานผู้คดี

ผู้คดี

เลขที่คดี

วันที่

- ๘ พ.ค. ๒๕๕๙



บุคคลภายนอก...

บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อหารรจและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนได้ลำดับที่ ๖ และเป็นผู้ผ่านการสอบสัมภาษณ์และตรวจโรคแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๕ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จำนวน ๖๓ คน และประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จำนวน ๒๔ คน โดยปรากฏชื่อผู้ฟ้องคดีในบัญชีผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติ มีพฤติกรรมและความประพฤติไม่เรียบร้อย บกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้เคยต้องโทษจำคุก ตามข้อ ๒ (๒) และ (๔) ของกฎ ก.ศ. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกาเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๖ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีตกเป็นผู้มีประวัติด้วยความเป็นอันมีอาชงสถึกเส่งได้ สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ ขณะผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๘ ปี ๙ เดือน และกำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ของโรงเรียนประจำจังหวัดกาญจนบุรี ได้ถูกกลุ่มนักเรียนที่อ้างว่าคุมโรงเรียนอยู่รวมทำร้ายในวันเด็กวันถึง ๓ ครั้ง โดยมีสาเหตุมาจากแฟนของนักเรียนกลุ่มดังกล่าวมาขอเบอร์โทรศัพท์ของผู้ฟ้องคดี โดยในช่วงพักเบรกตอนเช้ากลุ่มนักเรียนดังกล่าว จำนวน ๗ คน ได้รวมทำร้ายผู้ฟ้องคดีจนได้รับบาดเจ็บอย่างมก ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เจอกลุ่มนักเรียนดังกล่าวอีกครั้งโดยบังเอิญที่โรงอาหารของโรงเรียน หนึ่งในกลุ่มนักเรียนดังกล่าวได้ประชดน้ำใสหน้าผู้ฟ้องคดี และขโมยกระเป๋าผู้ฟ้องคดี ๑ ครั้ง พร้อมกับพูดว่าตอนเย็นมึงเจมู ถ้าที่ไผ่ไมไ้โรงเรียน มึงหาบแนผู้ฟ้องคดีรู้สึกกลัว เมื่อเรียนจบมาเรียนสุดท้าย จึงรีบกลับบ้าน ขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นรอรถประจำทางปะปนอยู่กับกลุ่มชาวบ้านและกลุ่มนักเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผิน กลุ่มนักเรียนที่รวมทำร้ายผู้ฟ้องคดีดังกล่าวได้ขับรถจักรยานยนต์มาพร้อมเด็กนอกโรงเรียน ประมาณ ๗ ถึง ๘ คัน ขับมุ่งตรงมายังผู้ฟ้องคดีและเข้าทำร้ายทุกคนไม่เว้นแม้แต่ชาวบ้านที่ยืนรอรถประจำทางอยู่ กลุ่มนักเรียนที่รวมทำร้ายผู้ฟ้องคดีได้หยิบขวานสั้นที่พกติดตัวมาจะฟันผู้ฟ้องคดี ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีรู้สึกสับสนและกลัวอย่างมากจึงได้ใช้อาวุธปืนที่นักเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผินส่งให้ในขณะนั้นยิงป้องกันตัวไป ๓ ครั้ง ทุกคนจึงจะไขว่ขวานฟันผู้ฟ้องคดีถึงแก่ความตาย ต่อมา พนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา เนื่องจากเป็นการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย และสั่งฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นไม่มีทะเลเบียนและพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ฟ้องคดีด้ยงการให้คดีจบและไม่ต้องการ



ให้ใคร...

ให้ใครมาเดือดร้อนเพราะผู้ฟ้องคดี จึงได้รับสารภาพหลังศาลจังหวัดกาญจนบุรีว่า ยอมรับเป็น
 เป็นของผู้ฟ้องคดี ซึ่งศาลจังหวัดกาญจนบุรีได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๖/๒๕๕๐
 หมายเลขแดงที่ ๒๔๕๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิด
 ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน
 พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ มาตรา ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ ทวิ
 วรรคสอง เป็นการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้เรียงกระทงลงโทษตามประมวล
 กฎหมายอาญา มาตรา ๕๑ สถานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก
 ๑ ปี และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท และฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ
 โดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก ๑ ปี และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ
 ตลอดโทษให้กระทงละหนึ่งท่ง ลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอ
 การลงโทษไว้ ๓ ปี เนื่องจากไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน ประกอบกับ
 เมื่อพิจารณารายงานการสืบเสาะและหึงแล้ว เห็นควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีกลับตน
 เป็นพลเมืองดี พนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีอุทธรณ์ ซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ได้มี
 คำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕๐/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๑๓๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ว่า ลักษณะความผิดของผู้ฟ้องคดีที่มีอาวุธปืนและพาติดตัวไป
 โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย แม้อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่นได้โดยง่าย แต่ผู้ฟ้องคดีกระทำ
 ความผิดและยังเป็นผู้เยาว์และกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ประกอบกับก่อนเกิด
 เหตุคดีนี้ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีเหตุผิดร่วมในทางที่เสียหาย หรือเคยประพฤติตนเป็นนักเลง
 อันชฉาด สภาพแห่งคดีจึงยังไม่ถึงขั้นที่จำเป็นต้องใช้วิธีการลงโทษด้วยการจำคุกเสรีภาพ
 โดยให้รับโทษจำคุกแต่เพียงสถานเดียว การรอการลงโทษจำคุกไว้เพื่อประโยชน์ในการ
 แก้ไขหรือฟื้นฟูผู้กระทำผิดซึ่งอยู่ในวัยและสถานะเช่นนั้น ให้มีโอกาศศึกษาเล่าเรียนต่อไป
 และเป็นกำลังสำคัญในการประกอบอาชีพโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดูครอบครัวของตนได้ มีฉะเป็น
 ประโยชน์แก่สังคมส่วนรวมยิ่งกว่า พิพากษากิน ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะฟังเป็นยุติแล้ว
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีประวัติในคดีดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายอุทธรณ์ทำร้ายก่อน จึงต้องปัดกัน
 ชีวิตโดยไม่มีทางเลือก การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการป้องกันตัวโดยชอบด้วยกฎหมาย
 ไม่ใช่เรื่องที่มีผิดความประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องต่อศีลธรรม และผู้ฟ้องคดีได้กระทำ
 ในขณะที่ยังเป็นผู้เยาว์ ยังมีความบกพร่องในด้านความคิด การยับยั้งชั่งใจ กระทำไปโดย
 รู้เท่าไม่ถึงการณ์ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้สำนึกผิดต่ออภการกระทำแล้ว โดยตั้งใจศึกษาเล่าเรียน



/ทำความคิ...

ทว่าความดีใจแก่นักสังคม ไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องกับกรรมาธิการนิคมฯ หรือคืออาจเขียนโดยอีก
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงควรต้องให้อิโภาสแก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้กระทำผิด
 ในขณะที่ยังเป็นผู้เยาว์และต้องไม่ได้กลับห้มีในคดีนี้แม้จะสังคม ให้สอดคล้องกับหลักการแก้ไขฟื้นฟู
 เบื้องต้น ของศาล สภาพสังคมในปัจจุบัน สอดรับกับยุทธศาสตร์ที่ว่าคนแรกก่อนมีโอกาสทำ
 ผิดพลาดกันได้ ถ้ามิได้กระทำผิดพลาดซ้ำอีกก็สมควรที่จะให้อิโภาสที่เป็นแบบอย่างที่ดี
 ให้แก่นักสังคม และควรอนุญาตให้รอการลงโทษผู้ฟ้องคดีไว้และปล่อยตัวไป ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ถูก
 ลงโทษจำคุกหรือไม่เคยถูกลงโทษจำคุกเลย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติว่า ผู้ฟ้องคดี
 มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามข้อ ๒ (๔) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการ
 ตัดความโดยไม่ถูกต้อง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงทุกข้อต่อ
 คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ขอให้พิจารณายกเว้นให้ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมราชการ
 ได้ตามข้อ ๒ วรรคสอง ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้มีหนังสือ
 สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า
 อนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ ทำการแทนคณะกรรมการ
 ข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ได้มีมติ
 อนุมัติในหลักการไว้ว่า กรณีเรื่องร้องทุกข์ที่ผู้ร้องไม่เป็นข้าราชการตำรวจไม่เข้าหลักเกณฑ์
 ที่จะร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้ ตามมาตรา ๑๓๖ แห่งพระราชบัญญัติ
 ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยกรร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๗
 ให้เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการไปตาม
 อำนาจหน้าที่ต่อไป โดยไม่ต้องนำเสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ
 เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ทำการแทนคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเพื่อพิจารณา เลขานุการ
 คณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ และลงวันที่ ๑๖
 พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผ่านเลขานุการ
 ตำรวจแห่งชาติ) เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งผล
 การพิจารณา จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองที่เห็น



ขอให้...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ที่มีมติไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑)

๒. เพิกถอนประกาศคำสั่งตรวจภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ในการรับสมัคร และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๕ สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) เฉพาะลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม สังกัดตำรวจภูธรภาค ๗ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา และให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเช่นเดียวกับผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งไปแล้วทุกประการ

๔. มีคำสั่งเรียกหนังสือรับรองของอาจารย์ที่วิเคราะห์และเกิดเหตุที่ได้รับรองความประพฤติของผู้ฟ้องคดี จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้อง ขอให้ศาลมีคำสั่งขูเสกการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ที่มีมติไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้าเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) และประกาศคำสั่งตรวจภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ในการสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๕ สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) เฉพาะลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขูเสกการบังคับตามคำสั่งของปกครองของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า มูลเหตุแห่งคดีนี้เกิดขึ้นเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน



พ.ศ. ๒๕๕๙...

พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามปฏิทินและประปรายรวม (ป.ป.๓) จำนวน ๑๕๐ อีตรา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้ออกประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดขั้นค่านในการรับสมัครและสอบแข่งขัน ตลอดจนคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้ง โดยกำหนดคุณสมบัติทั่วไปว่า ต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามพจนาน ก. ข้อ ๖ ทวิกรมวรรคตดังกล่าว ซึ่งการกำหนดดังกล่าวสอดคล้องกับกฎ ก.ค.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๓ (๒) ผู้ฟ้องคดีได้เข้าสมัครสอบและผ่านข้อเขียน รวมทั้งผ่านการทดสอบสมรรถภาพและตรวจร่างกายแล้ว แต่จากการตรวจสอบประวัติพบว่า ผู้ฟ้องคดีได้เคยถูกดำเนินคดีในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา มีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต พกพาอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ตามสมควรแก่พฤติการณ์และไม่ได้รับอนุญาตตามคดีหมายเลข ๑๗๒๓/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๔ ของสถานีตำรวจภูธรกาญจนบุรี พนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งฟ้อง พนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีพิจารณาแล้วเห็นว่า ความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา เป็นการฟ้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาดังกล่าว และสั่งฟ้องเฉพาะในความผิดฐานมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในความครอบครอง ศาลจังหวัดกาญจนบุรี ได้มีคำพิพากษา ในคดีหมายเลขคดีที่ ๑๗๒๖/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๒๔๔๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีและพกพาอาวุธปืนพกยาวลเวอร် ขนาด .๓๘ ไม่ปรากฏว่ามีเครื่องหมายทะเบียน (ปืนเถื่อน) จำนวน ๑ กระบอก และกระสุนปืนขนาด .๓๘ จำนวน ๖ นัด โดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีเหตุยกเว้นตามกฎหมาย เป็นความผิดฐานมีอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืนไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต พกพาอาวุธปืน และเครื่องกระสุนปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนตามสมควรแก่พฤติการณ์และไม่ได้รับอนุญาต ลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ ๒ ปี ไซท์กัอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ พิพากษาป็นในคดีหมายเลขคดีที่ ๒๕๕๐/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๑๓๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ คดีถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติการณ์ที่ผู้ฟ้องคดี



/พทอาวุธปืน...

พกอวรูปีนไม่มีทะเบียน (ปิ่นเถื่อน) ติดตัว ถึงได้ว่าเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย ไม่สมควรที่จะ
 เข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓
 จึงออกประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๕ เรื่อง ประกาศรายชื่อ
 ผู้สอบแข่งขันได้และผู้มอบแข่งขันได้สำรอง รวมชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ
 รับสมัคร ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและ
 แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ขาดว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติ
 ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรม เมื่อข้อเท็จจริงรับฟัง
 เป็นที่ยุติตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรี และศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ว่า เมื่อวันที่ ๑๔
 ธันวาคม ๒๕๕๕ เวลากลางวัน ผู้ฟ้องคดีมีและพกอวรูปีนพลริวอลเวอร์ ขนาด .๓๘
 ไม่ปรากฏว่ามีเครื่องหมายทะเบียน (ปิ่นเถื่อน) จำนวน ๑ กระบอก และกระสุนปืนขนาด .๓๘
 จำนวน ๖ นัด โดยไม่ได้รับอนุญาต และไม่มีเหตุยกเว้นตามกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลบ้านเหนือ
 อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี จึงถูกจับกุมดำเนินคดี พกพิการณที่ผู้ฟ้องคดี
 พกอวรูปีนไม่มีทะเบียน (ปิ่นเถื่อน) ติดตัวไป จนเกิดเหตุยิงผู้อื่นเสียชีวิตตั้งแต่จะเป็นการ
 ยิงกันตัว แต่อาวุธปืนเถื่อนเป็นอาวุธร้ายแรง ใช้ก่อเหตุอันตรายถึงชีวิตได้ ทั้งเป็นนโยบาย
 ของรัฐบาลทุกยุคสมัย ที่จะต้องปราบปราม เนื่องจากเป็นภัยอันตรายต่อสุจริตชน โดยเฉพาะ
 อย่างยิ่งข้าราชการตำรวจเป็นผู้นำที่โดยตรงที่จะต้องจับกุมและปราบปรามการกระทำ
 ดังกล่าว หากบุคคลที่จะเป็นข้าราชการตำรวจเป็นผู้พกพาอาวุธปืนเถื่อนสักเอง ย่อมเป็นสิ่ง
 ที่ไม่สมควรและรับไม่ได้เป็นอย่างยิ่ง ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีลอย ๆ ว่าอาวุธปืนดังกล่าวเป็น
 ของนักเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผินเพราะกลับบ้านทางเดียวกันเป็นตัวมอบให้ ผู้ฟ้องคดี
 รับสารภาพต่อศาลเพื่อให้ไร้จอบ เป็นเหตุผลที่รับฟังมิได้ เพราะข้อเท็จจริงย่อมเป็นที่ยุติ
 ตามคำพิพากษาของศาลว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีมีและพกอว
 รูปีนเถื่อนจนถูกจับกุมดำเนินคดี จึงถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย ไม่สมควรที่จะ
 เข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าผู้ฟ้องคดี
 มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรม จึงขอ
 ด้วยกฎหมาย การพิจารณาว่าบุคคลใดมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรม
 อันดีหรือไม่ เป็นดุลพินิจของผู้มีอำนาจพิจารณา ซึ่งต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงเป็นกรณีไป
 โดยอยู่บนพื้นฐานของความเป็นธรรม ปราศจากอคติเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมมากกว่า
 ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ซึ่งข้าราชการตำรวจมีลักษณะพิเศษกว่า



ข้าราชการ...

ข้าราชการฝ่ายอื่น เนื่องจากมีกฎเกณฑ์และอำนาจตามกฎหมายในการปฏิบัติหน้าที่ หากได้บุคคลที่มีความประพฤติเสื่อมเสียเข้ามาดำรงตำแหน่ง ย่อมเกิดความเสียหายแก่สังคมได้ ประกาศตำรวจภูมภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ ผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติที่ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ในการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งชี้ขาดว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรม จึงขอด้วยกฎหมายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การมีสาระสำคัญทำนองเดียวกันคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาคดีพิพากษาคดีต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศตำรวจภูมภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดคุณสมบัติทั่วไปของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งว่าจะต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน รวมทั้งผ่านการสอบสัมภาษณ์และตรวจโรคแล้ว แต่จากการตรวจสอบประวัติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พบว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกจับกุมดำเนินคดีอาญาเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๔ ในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา มีอาวุธปืนพกวีโอลเวอร์ ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ กระบอก ไม่ปรากฏเครื่องหมายทะเบียนและกระสุนปืน ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ นัด และปลดออกกระสุนปืน ๕ นัด บรรจุในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาตแล้วพาติดตัวไปตามถนนแสงชูโต และถนนแก้วทอง - สุพรรณบุรี ซึ่งเป็นทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต ไม่มีเหตุสมควร และไม่ได้รับยกเว้นตามกฎหมาย ซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา เนื่องจากเห็นว่าเป็นการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย และสั่งฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นไม่มีทะเบียนและพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดกาญจนบุรีมีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดฐานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน



เครื่องกระสุนปืน...

เครื่องกระสุนปืน วัตถุประสงค์ ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๕๐ มาตรา ๗ มาตรา ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ ทวิ วรรคสอง เป็นความผิดหลายกรรมสัมพันธ์ ให้ริบกระสุนลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๑ ผู้ฟ้องคดีให้กรมบริหารสภาพคดีให้กระทรวงหนึ่ง กองลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี และศาลอุทธรณ์ภาค ๗ มีคำพิพากษาห้ามตามคำพิพากษาศาลจังหวัดกาญจนบุรี จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงฟังเป็นยุติว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยกระทำความผิดอาญา อานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตและฐานหาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งมีข้อความผิดหูโทษแม้ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุเพียง ๑๘ ปีเศษ แต่ผู้ฟ้องคดียอมทราบดีว่าการมีอาวุธปืนไม่มีทะเบียนพร้อมเครื่องกระสุนปืน และการหาอาวุธปืนพร้อมเครื่องกระสุนปืนดังกล่าวติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการกระทำที่มีความผิดตามกฎหมาย และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคคลอื่นได้ ซึ่งไม่ใช่ปกติวิสัยของวิญญูชนที่พึงกระทำ กรณีข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีว่า อาวุธปืนดังกล่าวเป็นของโรงเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผิน ซึ่งกลับวันทางเดียวกันแล้วให้ผู้ฟ้องคดีในที่เกิดเหตุ เหตุที่ผู้ฟ้องคดีรับสารภาพต่อศาลจังหวัดกาญจนบุรีว่าอาวุธปืนดังกล่าวเป็นของผู้ฟ้องคดีเพราะต้องการให้เรื่องจบและไม่ต้องกรให้คนอื่นเดือดร้อนนั้น ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ฟังเป็นยุติตามที่ผู้ฟ้องคดีได้รับสารภาพต่อศาลจังหวัดกาญจนบุรี ถึงทั้งศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดในเรื่องนี้จริง โดยมีคำพิพากษาห้ามตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรี ให้ลงโทษจำคุกผู้ฟ้องคดี ๑๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี ซึ่งการให้รอการลงโทษจำคุกไว้ ๒ ปี เป็นเพียงการให้โอกาสผู้ฟ้องคดีซึ่งกระทำความผิดในขณะที่ยังเป็นผู้เยาว์และกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ได้มีโอกาสศึกษาเล่าเรียนและกลับตัวเป็นพลเมืองดีต่อไป แต่มิได้หมายความว่าผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำความผิดดังกล่าว โดยประการสำคัญ การกระทำความผิดดังกล่าวนี้ ยังปรากฏการกระทำความผิดขึ้นและมีเหตุเชื่อมโยงมาจากวาระละระวีจากทำร้ายกัน โดยมีผู้ที่ได้รับอันตรายถึงแก่ชีวิตจากอาวุธปืนดังกล่าว ประกอบกับข้าราชการตำรวจเป็นผู้ที่มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย มีหน้าที่จับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย มีหน้าที่ปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน การบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ จึงต้อง



/คำวินิจฉัย..

คำสั่งถึงการบรรจุและแต่งตั้งจากบุคคลที่ประชาชนเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่รักษา
 ราชการก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและปลอดภัย ดังนั้น จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความ
 เชื่อมเสีย ต้องห้ามบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจตาม มาตรา ๔๘ (๖)
 แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ประกอบกับข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ
 ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของทหารเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗
 มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๔ ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี
 เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) และประกาศ
 ตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และ
 ผู้สอบแข่งขันไม่ได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เกินไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เกินไปตามประกาศ
 รับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เกินไปตามประกาศ
 รับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ จึงขอด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐนั้น มิได้เป็นผู้มีคำสั่ง
 ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม
 (ปป.๑) ดังกล่าว อันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีมิได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย
 หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำหรือการละเว้น
 กระทำใดๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตาม มาตรา ๔๒
 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า แม้ข้อเท็จจริงจะชี้แจงเป็นยุติแล้วว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติ
 ดังกล่าว แต่กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของทหารเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) แตกต่างกับข้อ ๒ (๔) (๕) (๖) (๗) และ (๘) ซึ่งต้องตีความ
 ตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัด ดังนั้น เมื่อข้อ ๒ (๒) มิได้ใช้คำว่า เคย กรณีย่อมหมายความว่า
 กฎหมายให้พิจารณาลักษณะต้องห้ามในขณะที่เป็นปัจจุบันของผู้สอบผ่านข้อเขียนในขณะที่
 มีการสมัครสอบ อีกทั้งข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว เป็นดุลพินิจที่มีลักษณะพิเศษ
 แตกต่างจากดุลพินิจอื่น กล่าวคือ เป็นดุลพินิจที่ได้ถูกตีกรอบเอาไว้โดยให้ผู้มีอำนาจพิจารณา
 ใช้ดุลพินิจได้เพียงว่า ในปัจจุบันบุคคลนั้นๆ เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรม



อันดี ..

อันดีหรือไม่เท่ากัน พยายามเท็จจริงเป็นกรณีๆ ไป ให้อยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริง โดยไม่เอาใจเอาเหตุผลพิจารณาในอดีตกาลสักทีในปัจจุบันได้ เพราะพยายามนำมาใช้พิจารณาตัดสินคดีก่อนหลังไล่จนถึง ๑๐ กว่าปี ทำให้ขัดต่อหลักการตีความกฎหมาย และเป็นการทำลบล้างสิทธิ เสรีภาพของประชาชนเกินความจำเป็น กระหม่อมขอเรียนเสนอสำคัญแห่งสิทธิ เสรีภาพ หลักนิติธรรมแก่หม่อมบุรุษ และการที่บุคคลใดได้กระทำความคิดมาก่อน ในขณะที่ยังเป็นเด็ก เยาวชนหรือผู้เยาว์ แล้วต่อมาภายหลังได้ปรับปรุงแก้ไขตัวเองให้ดีขึ้น การที่ยังถือว่าบุคคลนั้นยังมีความประพฤติที่เลื่อมเสีย มีลักษณะต้องห้ามอยู่ตลอดไป ไม่สามารถสมัครเข้ารับข้าราชการตำรวจได้ นั้น ข่อมไม่ยินยอมร่วมกับผู้ที่เคยกระทำความคิดมาก่อน นอกจากนี้ ใ้มีแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๓๖๒๒๕๕๒ และคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๘๗๒๕๕๕๕ ว่า มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องถิ่น พุทธศักราช ๒๕๕๗ ที่บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (๘) ไม่เป็นผู้มีอิทธิพล หรือเลี้ยข้อย ในทางพาล หรือทางทุจริต หรือเลื่อมเสียในทางศีลธรรม นั้น หมายถึง ลักษณะต้องห้าม อันเป็นปัจจุบันของผู้สมัครในขณะที่มีการสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ดังนั้น การพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครต้องพิจารณาในขณะที่มีการสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวนี้เห็นเรื่องความประพฤติเหมือนกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว

อีกทั้งในขณะที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความคิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังเป็นผู้เยาว์ ยังมีความบกพร่องหรือยังอ่อนต่อความรู้สึกคิด ความบ่มบ่มยังซังใจ รู้เท่าไม่ถึงการณ์ และผู้ฟ้องคดีได้รู้สำนึกในการที่ได้กระทำ ได้ตั้งใจศึกษาเล่าเรียน หรือความดีให้แก่สังคม ไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องกับมรดกกระทำผิดทางกฎหมายหรือศีลธรรมอื่นใดอีก ทั้งยังเป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่สังคม นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้สืบเสาะความประพฤติของผู้ฟ้องคดีจากสถานีตำรวจท้องที่แล้ว ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ประกอบกับผู้ใหญ่บ้าน กำนัน อ.บ.ต. และบุคคลอื่น ๆ ก็ได้ให้การรับรองว่าผู้ฟ้องคดีเป็นคนดีมีศีลธรรม ตั้งใจศึกษาเล่าเรียน ไม่ได้ประพฤติเลื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรม แต่อย่างใด และแม้ข้าราชการตำรวจจะเป็นผู้มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย มีหน้าที่จับกุมและปราบปรามผู้กระทำผิดกฎหมาย มีหน้าที่ปกป้องดูแลความปลอดภัยแก่ในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และอำเภ



กรมยุติธรรม...

ความยุติธรรมให้แก่ประชาชน ต้องเร่งตั้งจรรยาบรรณที่ประชาชนเชื่อมั่น แต่กรณีของผู้ฟ้องคดี นั้นยังไม่ถือเป็นข้อกล่าวหาสำคัญที่ไม่สามารถตั้งข้อหาได้ เพราะแม้บุคคลที่เคยได้รับโทษ จำคุกมาแล้ว ก็ยังอาจได้รับยกเว้นให้เข้ารับราชการตำรวจได้ตามข้อ ๓ (๒) (๔) (๕) (๖) และ (๗) ประกอบกับการเป็นข้าราชการตำรวจนั้นมิใช่บทลงโทษทางวินัยเป็นชั่วชวบคุม ความประพฤติของข้าราชการตำรวจอยู่โดยเคร่งครัด และผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้เป็นฝ่ายก่อเหตุ ดังกล่าวขึ้นก่อน

แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะไม่ได้เป็นผู้มีคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ สายเมืองกันและปราบปราม (ที่ ๑) โดยตรง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากความบกพร่อง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็เป็นหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีฐานะเป็นนิติบุคคล

ส่วนกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า อารมณ์ปีนดังกล่าวนั้นเป็นของนักเรียน ที่รู้จักกันเพียงผิวเผินซึ่งกลับวันทางเดียวกันส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีในที่เกิดเหตุ เหตุที่ผู้ฟ้องคดี รับสารภาพเพราะผู้ฟ้องคดีต้องเรารให้เรื่องจบและไม่ต้องการให้คนอื่นเดือดร้อนนั้น เป็นข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีโดยได้วินิจฉัยในคำพิพากษานั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีขึ้นเพียงการเล่าข้อเท็จจริงเพื่อให้ศาลทราบ ซึ่งมีความ จำเป็นที่จะต้องบรรยายฟ้องเท่านั้น และลักษณะของคำฟ้องโดยรวมก็เป็นกรรขอมรับ ในข้อเท็จจริงที่ได้ยุติไปแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีได้ยกข้อกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ อยู่ในความหมายของข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้บรรยาย เล่าสาเหตุที่ผู้ฟ้องคดีตกเป็นผู้ประวัติดังกล่าวต่างหากจากเหตุผลที่ใช้ในการฟ้องคดีหรือ ข้อโต้แย้ง กรณีจึงไม่ใช่ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีที่ศาลจะวินิจฉัยให้ความกระจ่างแก่ผู้ฟ้องคดี ตามกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) ซึ่งมีสาระสำคัญว่า บุคคลซึ่งได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจนั้น ต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย



/หรือมอบพ้อง...

หรือบทพระองค์ในศิลาธรรมอันดี โดยจะต้องพิจารณาความประพฤตินาในพระที่มีการคัดเลือก
 ทำเองเกี่ยวกับพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องถิ่น พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๒ (๘)
 ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยไว้ในบรรทัดฐานว่า หมายถึง ลักษณะห้องห้ามกันเป็นปัจจุบัน
 ของผู้สมัครในขณะที่มีการสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเห็นว่า ข้อเท็จจริงใน
 คดีนี้กับข้อเท็จจริงที่ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยไว้เห็นแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง กล่าวคือ
 การเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านนั้น นายอำเภอในฐานะผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับตรวจสอบคุณสมบัติ
 ของผู้สมัครรับคัดเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านย่อมสามารถตรวจสอบความประพฤติของผู้สมัครได้
 อย่างต้องแท้ เพราะเขตเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้านเป็นเพียงเขตการปกครองเล็กสามารถสอบถาม
 หรือตรวจสอบจากบุคคลในหมู่บ้านได้ แม้ผู้สมัครบางรายอาจเคยมีความประพฤติไม่เหมาะสม
 แต่หาพบภายหลังกลับตัวได้และบำเพ็ญประโยชน์เพื่อสังคม ประชาชนในพื้นที่ย่อมรู้และยอมรับได้
 อย่างไรก็ดี แม้นายอำเภอจะพิจารณาเห็นว่าขณะนั้นผู้สมัครไม่มีผู้มีอิทธิพลหรือเสียชื่อในทางพาล
 ตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องถิ่น พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๒ (๘) อันถือว่าเป็นผู้มี
 คุณสมบัติสมัครรับเลือกตั้งได้ก็ตาม แต่ก็ยังต้องผ่านการเลือกตั้งจากประชาชนในพื้นที่อื่น
 เมื่อระบการเลือกตั้งจึงแต่งตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านได้ หากว่าหากนายอำเภอเห็นว่ามีความประพฤติ
 เหมาะสมแล้วจะได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน แต่ในการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการตำรวจ
 นั้น มีความแตกต่างกับการพิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครรับคัดเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน เนื่องจาก
 เป็นการคัดเลือกจากบุคคลจำนวนมาก ซึ่งเป็นไปไม่ได้ที่คณะกรรมการผู้พิจารณาจะรู้ถึงความ
 ประพฤติของผู้สมัครทุกรายได้อย่างใกล้ชิด ซึ่งทางหนึ่งที่ใช้ในการพิจารณาจึงต้องพิจารณาจาก
 ประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาของผู้สมัคร และแม้ผู้สมัครรายใดมีประวัติการต้องหาคดีอาญา
 ก็อาจไม่ถูกคัดสิทธิในการสอบ ทั้งนี้ ต้องพิจารณาในแต่ละคดีเป็นกรณีไป เช่น หากถูกดำเนินคดี
 อาญาข้อหาข่มขืนโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นเสียหาย ซึ่งกรณีนี้ไม่คัดสิทธิในการเป็น
 ผู้สมัครสอบ นอกจากนี้ หากให้พิจารณาเฉพาะคุณสมบัติในขณะที่มีการสอบเท่านั้น ทางปฏิบัติ
 ย่อมไม่อาจคัดสิทธิผู้สมัครสอบรายใดได้เสียเพราะโดยปกติย่อมไม่มีใครเห็นว่าตนเองมีความ
 ประพฤติเสื่อมเสีย จะคัดสิทธิได้เฉพาะผู้ที่กำลังรับโทษอยู่ในเรือนจำในขณะที่มีการสอบเท่านั้น
 และการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการของทุกส่วนราชการ ก็ใช้หลักปฏิบัติเช่นเดียวกัน
 กับการสอบบรรจุเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ

ผู้ฟ้องคดีซึ่งอ้างข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่า ในการ
 สอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้ารับราชการตำรวจนั้น มีความแตกต่างกับการพิจารณาคุณสมบัติ



/ของผู้สมัคร...

ของผู้สมัครรับคัดเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน เนื่องจากเป็นการคัดเลือกจากบุคคลจำนวนมาก
 เป็นไปไม่ได้ที่คณะกรรมการผู้พิจารณาจะรู้ถึงคุณสมบัติของผู้สมัครทุกรายได้อย่างใกล้ชิด
 ก่องนัท ในทนายความจึงต้องพิจารณาจากประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาของผู้สมัคร
 และแม้ผู้สมัครรายใด หากพบประวัติการต้องคดีอาญาทั้งเป็นได้ว่าอาจไม่ถูกคัดเลือกในคราวสอบ
 เพราะต้องพิจารณาถึงข้อเท็จจริงในแต่ละคดีเป็นกรณีไป อาทิเช่น หากถูกดำเนินคดีข้อหา
 ขโมยรถประจำทางหรือขโมยผู้อื่นเสียหาย ในทางปฏิบัติก็ไม่คัดสิทธิ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กรณีดังกล่าว
 นั้น จะทำได้ ก็ต่อเมื่อกฎหมายให้อำนาจ และใช้กับกรณีตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและ
 ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) (๕) (๖) (๗) และ
 (๘) มิได้ใช้กับกรณีตามข้อ ๒ (๒) เพราะจะเห็นจะไม่มีเจตนาที่จะตั้งบัญญัติข้ออื่น ๆ
 ขึ้นมา ข้อ ๒ (๒) จึงบัญญัติขึ้นมาเพื่อตรวจสอบความประพฤติในปัจจุบันเท่านั้น ส่วนกรณี
 ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่า การสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการของทุกส่วนราชการ
 ก็ใช้หลักปฏิบัติเช่นเดียวกันกับการสอบบรรจุเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งเป็นหลัก
 มาตราฐานสากล ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ตามกฎหมายจะนำหลักปฏิบัติมาพิจารณาให้ขัดต่อหลัก
 กฎหมายมิได้ ต้องยึดกฎหมายเป็นหลัก และหลักปฏิบัติดังกล่าวนั้น เมื่อพิจารณาตาม
 หลักการดีความแล้ว จะขาดเสีย เพราะความหมายไม่ได้ครอบคลุมถึงและไม่มีที่มาที่ไปอัน
 จะอ้างตามหลักวิชาได้ นอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามก็ไม่เคยใส่ลำดับแสดงให้เห็นเลข
 หลักปฏิบัติดังกล่าวนี้มีที่มาจากกรณีการดีความกฎหมายที่มีลักษณะจำคุก หรือตัดสินพิ
 เสรีภาพ อันเป็นบรรทัดฐานปัญหาในคดีนี้เอง และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามก็ได้ให้เหตุผล
 คัดค้านว่าหลักการดีความกฎหมายและการให้ความหมายของผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้อง ไม่ชอบด้วย
 กฎหมายอย่างไร และที่ถูกต้องเป็นอย่างไร ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่เคยให้
 ความหมายกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) ข้อ ๒ (๒) ว่าหมายถึง ลักษณะต้องห้ามอันเป็น
 ปัจจุบันหรืออดีต หรือทั้งสองอย่าง เพื่อให้สาธารณชนได้ตรวจสอบตนเองนำออกเผยแพร่
 ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความมีพิรุณ น่าสงสัย ถึงการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายในเรื่องการคัดสิทธิ
 เสรีภาพ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอ้างหลักปฏิบัติมาตรฐานสากล มีผลเท่ากับอ้างว่า
 หมายถึงลักษณะต้องห้ามทั้งในอดีตและปัจจุบันซึ่งครอบคลุมทั้งหมดเลย



การที่...

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่า หากให้พิจ ณาเฉพาะคุณสมบัติในขณะที่มี การสอบเท่านั้น ทางปฏิบัตีย่อมไม่สะดวกสิทธิผู้สมัครสอบรายใดได้เสีย เพราะโดยปกติ ย่อมไม่มีใครเห็นว่าคนแฉงประพฤติกเลือบเลียบอยู่แล้ว จะคัดเลือกได้เฉพาะผู้ที่กำลังรับโทษอยู่ใน เรือนจำ ในขณะที่มีการสอบเท่านั้น ซึ่งย่อมเป็นไปได้ในทางเป็นจริง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งให้ตำรวจท้องที่สืบสวนความประพฤติ ของผู้ฟ้องคดี โดยมีการรับรองจากผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีคำสั่งให้ส่งข้อมูล ที่มีอยู่เกี่ยวกับความประพฤติของผู้ฟ้องคดีกลับไปในรูปของเอกสารลับ นั้น เห็นได้ว่าการ แสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐานเกี่ยวกับความประพฤติอันเป็นปัจจัยฐานของผู้สมัคร เป็นหน้าที่และขึ้นอยู่กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำคัญ ทว่าทางปฏิบัตินี้ ไม่อาจตัดสิทธิผู้สมัครสอบรายใดได้เสียไป นอกจากนั้น การแสวงหาข้อเท็จจริงดังกล่าว ก็มิได้มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับใด ให้สอบสวนเฉพาะผู้สมัครเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาจมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานหรือแหล่งอื่นๆ ได้สืบ โดยไม่จำกัด

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอ้างว่า ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาของศาลปกครอง สูงสุด ที่ อ. ๒๕๓/๒๕๕๔ แตกต่างกันโดยสิ้นเชิงกับข้อเท็จจริงในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงในคดีนี้กับคดีตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๒๕๓/๒๕๕๔ มีความเหมือนกันในข้อที่เป็นสาระสำคัญ

ศาลปกครองสูงสุดออกหนังสือพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ศาลการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงคำให้การประกอบคำแถลงการขอของตุลาการผู้แถลงคดี ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในส่วนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน กลุ่มสายงานป้องกันและปราบปราม (บป. ๑) ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน และผ่านการสอบสัมภาษณ์และตรวจโรคแล้ว



ต่อมา...

ต่อมา ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครในการรับสมัครสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยปรากฏชื่อผู้ฟ้องคดีในบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครลำดับที่ ๒๓ เนื่องจากมีประวัติ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีตกเป็นผู้มีประวัติด้วยความจำเป็นโดยมีอาชญากรรมเล็กน้อยได้ ยื่นเรื่องจากเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ขณะผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๙ ปี ๕ เดือน และกำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ของโรงเรียนประจำจังหวัดกาญจนบุรี ได้ถูกกลุ่มนักเรียนที่อ้างว่าคุมโรงเรียนลู่รอบทำร้ายในวันเดียวกันถึง ๓ ครั้ง ผู้ฟ้องคดีรู้สึกกลัว เมื่อเรียนจบตามเรียนสุดท้าย จึงรีบกลับบ้าน ขณะที่ผู้ฟ้องคดียื่นเรออดประจำทางปะปนอยู่กับกลุ่มชาวบ้านและกลุ่มนักเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผิน กลุ่มนักเรียนดังกล่าวได้ทำกราดยิงยานยนต์มาพร้อมด้วยเด็กนอกโรงเรียน ประมาณ ๗ ถึง ๘ คัน และเข้าร่วมทำร้ายผู้ฟ้องคดีรวมทั้งชาวบ้านที่ถนนรอบรถประจำทางอยู่ กลุ่มนักเรียนดังกล่าวคนหนึ่งจะใช้ขวานสั้นฟันผู้ฟ้องคดี ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีรู้สึกกลัวและกลัวอย่างระมัดระวัง จึงได้ใช้อาวุธปืนที่นักเรียนที่รู้จักกันเพียงผิวเผินส่งให้ในขณะนั้นยิงป้องกันตัวไป ๑ ครั้ง ถูกคนที่จะใช้ขวานฟันผู้ฟ้องคดีถึงแก่ความตายซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา เนื่องจากการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย และสั่งฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยมิชอบและพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดกาญจนบุรีได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๖/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๒๕๕๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๗ มาตรา ๘ ทวิ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๒ ทวิ วรรคสอง เป็นบรรทัดฐานผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ริ้งกระหวงลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๑ ฐานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก ๑ ปี และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท และฐานพกพาอาวุธปืนผิดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก ๑ ปี และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ สอดโทษให้กระหวงลงโทษหนึ่ง คงลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน



และปรับ...

และปรับ ๓๕.๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี เนื่องจากไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี เคยต้องโทษจำคุกมาก่อน เมื่อพนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรียุทธธรรมคำพิพากษา ลงกล่าว ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ได้มีคำพิพากษา กษที่ตมทฎคดีที่ ๒๕๔๗/๒๕๕๐ ทม เลขคดีที่ ๑๓๔/๒๕๕๑ ว่า ลักษณะความผิดของผู้ฟ้องคดีที่มีอายุเป็นและพาดพิงตัวไปโดยฝ่าฝืน ข้อกฎหมาย แม้อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่นได้โดยง่าย แต่ผู้ฟ้องคดีกระทำ ความผิด ขณะยังเฝ้าผู้เฝ้าและกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ประกอบกับก่อนเกิดเหตุคดีนี้ ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในทางที่เสียหาย หรือกระทำความผิดใดเป็นนักเลงอันธพาล สภาพแห่งคดีจึงยังไม่ถึงขั้นที่จำเป็นแล้วให้วิธีการลงโทษด้วยการจำคุกเสียภาพ โดยให้รับโทษ จำคุกแต่เพียงสถานเดียว การขอการลงโทษจำคุกไว้เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือฟื้นฟู ผู้กระทำผิดซึ่งอยู่ในวัยและสถานะเช่นนี้ ให้มีโอกาสศึกษาเล่าเรียนต่อไปและเริ่มทำสิ่งสำคัญ ในการประกอบอาชีพโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดูครอบครัวของตนได้ ย่อมเป็นประโยชน์แก่สังคม ส่วนรวมยิ่งกว่า พิพากษายืน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติว่าผู้ฟ้องคดี มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามข้อ ๒ (๔) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วย คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นการตีความ โดยไม่ถูกต้อง จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการ ตำรวจ (ก.ตร.) เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้มีหนังสือสำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เลขานุการ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ และลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผู้ว่าเลขาธิการ ตำรวจแห่งชาติ) เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งผล การพิจารณา จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ และเพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๕ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เกินไป ตามประกาศรับสมัคร เฉพาะลำดับที่ ๒๓ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามบรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด



ศาลปกครองสูงสุด.

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาลแล้วเห็นว่า คดีนี้มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า บติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ที่ไม่บรรจุและแต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม (ปป.) และประกาศ คำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้ สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ รับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ รับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ เป็นคำสั่งที่ขอด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ (๖) มีคุณสมบัติดีและไม่ดีลักษณะต้องห้ามอื่น ตามที่กำหนดในกฎ ก.จร. และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การบรรจุบุคคล เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มี ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมียุทธศาสตร์และไม่ดีลักษณะ ต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘ (๖) ดังต่อไปนี้ ... (๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี และวรรคสอง กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือข้อ ๒ (๔) ก.ตร. อาจพึงหมายยกเว้นให้เข้ารับราชการได้ ...

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีลอบผ่านข้อเขียน และผ่านการสอบ สัมภาษณ์และตรวจโรคแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดี เข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ เพราะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากตรวจพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหากดีคาญา ข้อหา มีอาวุธปืนพกวีลเลอร์ ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ กระบอก ไม่ปรากฏเครื่องหมายทะเบียน และกระสุนปืน ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ นัด และปลอกกระสุนปืน ๕ ปลอก ไว้ในครอบครอง โดยไม่ได้รับอนุญาต และฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ



/ตามพระราชบัญญัติ...

ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิงและสิ่งเทียม
 อาวุธปืน พ.ศ. ๒๕๕๐ และทุกศาลจังหวัดกาญจนบุรีมีคำพิพากษาอาชญากรรมโทษมีจำนวน ๒ ปี
 และศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรี คดีถึงที่สุด
 กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาและถูกสอบสวน
 ดังกล่าว ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติก่อความเสียหายหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๕
 วรรคหนึ่ง (๓) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาว่ากรณีใดๆถือว่าเป็นผู้ประพฤติก่อความเสียหายหรือ
 บกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายใดกำหนดว่าการกระทำอย่างไร
 เป็นความประพฤติก่อความเสียหายหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี กรณีจึงเป็นดุลพินิจของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริง และพฤติการณ์ของบุคคลเป็นรายๆ ไป
 โดยคำนึงถึงสภาวะของบุคคล ภูมิชีวิตของข้าราชการตำรวจ ความจริงจังของสังคม และ
 ความหมายของศีลธรรมในหลักพุทธศาสนาประกอบเข้าด้วยกัน เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า
 ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเคยกระทำความผิดในข้อหาฆ่าขู่วินไม่มีทะเบียนและพกพาอาวุธปืน
 โดยไม่ได้รับอนุญาตนั้น ผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๘ ปี ๔ เดือน และกำลังศึกษาอยู่ในชั้น
 มัธยมศึกษาปีที่ ๖ ของโรงเรียนประจำจังหวัดกาญจนบุรี ได้ถูกกลุ่มนักเรียนที่อ้างว่า
 กลุ่มโรงเรียนอยู่รวมทำร้ายในวันเดียวกันถึง ๓ ครั้ง ทำให้ผู้ฟ้องคดีรู้สึกกลัว เมื่อเรียนจบ
 เรียนสุดท้าย จึงรีบกลับบ้าน ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีขึ้นรถรถประจำทางอยู่ ได้มีกลุ่มนักเรียน
 ที่มีเรื่องพิพาทกับผู้ฟ้องคดีข่มขู่ขู่ขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่ข่มขู่
 ถึง ๘ คัน และเข้ารวมทำร้ายผู้ฟ้องคดีรวมทั้งบุคคลที่ขึ้นรถรถประจำทางอยู่ กลุ่มนักเรียน
 ดังกล่าวคนหนึ่งจะใช้ขวานฟันผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ใช้อาวุธปืนที่นักเรียนที่รู้จักกัน
 เพียงผิวเผินส่งให้ในขณะนั้นยิงป้อนกันตัวไป ๑ ครั้ง ถูกคนที่จะใช้ขวานฟันผู้ฟ้องคดี
 ถึงแก่ความตาย ต่อมา พนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีมีคำสั่งไม่ฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่น
 โดยเจตนา เนื่องจากเป็นการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย และสั่งฟ้องในข้อหาฆ่าผู้อื่น
 ไม่มีทะเบียนและพกพาอาวุธปืนโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบภาพต่อศาลจังหวัด
 กาญจนบุรีว่า อาวุธปืนดังกล่าวเป็นของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องการให้คดีจบ
 และไม่ต้องการให้ผู้อื่นเดือดร้อน ศาลจังหวัดกาญจนบุรีได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขคำ
 ที่ ๑๗๒๖/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๒๕๕๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ว่า



ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีมีกรรมผิดตามพระราชบัญญัติอาชญากรรม เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๙ มาตรา ๙ ทวิ วรรคหนึ่ง มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๙๒ ทวิ วรรคสอง เป็นการกระทำผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ไต่สวนลงโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๑ รู้นว่ามีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก ๑ ปี และปรับ ๒๐,๐๐๐ บาท และฐานพาหาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต ให้ลงโทษจำคุก ๗ ปี และปรับ ๓๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดี ให้การรับสารภาพ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ลงโทษจำคุก ๑๒ เดือน และปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี เนื่องจากไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษจำคุกมาก่อน ประกอบกับเมื่อพิจารณาจรรยาบรรณการสืบเสาะและพินิจแล้ว เห็นควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดี ขจัดตนเป็นพลเมืองดี พนักงานอัยการจังหวัดกาญจนบุรีอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๔๙๐/๒๕๕๐ หมายเลขแดงที่ ๑๓๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ว่า ลักษณะความผิดของผู้ฟ้องคดีที่มีอาวุธปืนและพาติดตัวไปโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย แม้จะก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้อื่นได้โดยง่าย แต่ผู้ฟ้องคดี กระทำความผิดขณะยังเป็นผู้เยาว์และกำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ประกอบกับ ก่อนเกิดเหตุคดีนี้ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ในทางที่เสียหาย หรือเคยประพฤติตน เป็นนักเลงอันธพาล สภาพแห่งคดีจึงยังไม่ถึงขั้นที่จำเป็นต้องใช้วิธีการลงโทษผู้ฟ้องคดีด้วยการจำคุกเสรีภาพ โดยให้รับโทษจำคุกแต่เพียงลดหย่อนเดียว การรอการลงโทษจำคุกไว้ เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขหรือฟื้นฟูผู้กระทำความผิดซึ่งอยู่ในวัยและสถานะเช่นนี้ ให้มีโอกาส ศึกษาเล่าเรียนต่อไปและเป็นกำลังสำคัญในการประกอบอาชีพโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดู ครอบครัวของตนได้ ย่อมเป็นประโยชน์แก่สังคมส่วนรวมยิ่งกว่า พิพากษาขึ้น ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะฟังเป็นคดีแล้วว่าผู้ฟ้องคดีเคยได้รับคำพิพากษาให้ต้องโทษจำคุก โดยโทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี แต่ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิด ผู้ฟ้องคดี ยังเป็นผู้เยาว์มีอายุเพียง ๑๔ ปี ๕ เดือน วุฒิภาวะและความรู้สึกผิดชอบที่หม่อมพ่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะโดยทั่วไป ทั้งยังเป็นทารกกระทำผิดครั้งแรกและครั้งเดียว ก่อนหน้านั้น หรือหลังจากนั้นก็ยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้เคยกระทำความผิดเกี่ยวกับอาวุธปืน อีกเลย และผู้ฟ้องคดีได้สำนึกผิดต่อการกระทำแล้ว โดยตั้งใจศึกษาเล่าเรียนทำความดี ให้แก่สังคม จึงควรต้องให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีในการประพฤติตนให้เป็นประโยชน์แก่สังคม



และเป็น...

และเป็นกำลังสำคัญในการปกครองอาณัติโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดูครอบครัวของตนได้
 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นเหตุการขึ้นที่สืบเนื่องมาจากกรณีที่
 ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายถูกทำร้ายก่อน จึงย่อมต้องวิงวอนชีวิตของตนโดยไม่มีทางเลือก
 เป็นถาวรป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงยังมีอาจถือได้ว่าโดยปกตินิสัยของผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้มี ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องต่อศีลธรรมอันดี อันจะทำให้เสื่อมเสียต่อเกียรติ
 ของข้าราชการตำรวจและภาพลักษณ์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ อีกทั้งกฎ ก.จร. ว่า
 ด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคสอง
 กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) หรือข้อ ๒ (๔) ก.จร. อาจพิจารณาแยกเว้น
 ให้เข้ารับราชการได้ . . จากบทบัญญัติดังกล่าว เห็นได้ชัดว่า กรณีที่เรืงผู้ถูกประพฤติ
 เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และกรณีเป็นผู้เคยต้องวิงวอนจำคุกโดยคำพิพากษา
 ถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
 ผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามทั้ง ๒ กรณี นั้น อาจพิจารณาบรรจุเข้ารับเป็นข้าราชการตำรวจได้
 หาก ก.จร. พิจารณาแยกเว้นให้เข้ารับราชการ จึงไม่ใช่ข้อห้ามโดยเด็ดขาด แต่เป็นการใช้
 ดุลพินิจที่ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงแล้วแต่กรณีเฉพาะรายเป็นกรณีไป การใช้ดุลพินิจของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีจึงต้องพิจารณาความประพฤติของ
 ผู้ฟ้องคดีตั้งแต่ในอดีตที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันประกอมกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา
 เพียงประวัติการถูกดำเนินคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีเพียงอย่างเดียว โดยมีได้พิจารณาถึง
 เหตุแห่งการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีหรือความประพฤติประการอื่นหรือพฤติการณ์
 ในการกลับตัวเป็นคนดีของผู้ฟ้องคดีมาประกอบด้วย จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่เป็นไปตาม
 เจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในกรมประชุมเมื่อวันที่ ๑๕
 กันยายน ๒๕๕๔ ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกัน
 และปราบปราม (ปป.๑) จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และประกาศ
 ตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และ
 ผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน
 บุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน
 พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ



รับสมัคร..

รับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ
รับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ จึงเป็นการประกาศที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย

สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐนั้น มิได้เป็นผู้มีคำสั่ง
ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเข้าราชการดำรงตำแหน่ง สายป้องกันและปราบปราม
(ปป.๑) ดังกล่าว อันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้รับความเดือดร้อนหรือ
เสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากภาวะกระทำหรือ
การละเว้นกระทำใด ๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓
ต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๓ บรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ
วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาอนฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุด
ไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษาแล้ห้พิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนมติของ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ที่ไม่บรรจุและแต่งตั้ง
ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการดำรงตำแหน่ง สายป้องกันและปราบปราม (ปป. ๑) และ
เพิกถอนประกาศดำรงภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อ
ผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ
รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น
ข้าราชการดำรงตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มี
คุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มี
คุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ โดยให้มีผลนับแต่วันที่มิดิ
และประกาศดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตาม
คำพิพากษาว่า เมื่อศาลได้เพิกถอนประกาศดำรงภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน
๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มี
คุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรี
เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการดำรงตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชี
รายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ จึงเท่ากับว่า
ศาลได้เพิกถอนประกาศดังกล่าวในส่วนที่ปฏิเสธไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้



/คัง...

ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องไปดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีอายุที่ของ
ผู้สอบแข่งขันได้ตามประกาศดังกล่าว

นายสมชัย วิไลแการุณ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

[Handwritten signature]

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายนพดล เองเจริญ
ตุลาการหัวหน้าแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ศาลปกครองสูงสุด

[Handwritten signature]

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมรวิทย์ วิศาลาภรณ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายประวิตร บุญเทียม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมชาย เอ็มโฮช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

[Handwritten signature]

ตุลาการผู้แถลงคดี : พันเอก วรศักดิ์ ยาริเปี่ยม

มีความเห็นแย้ง

ผู้ยื่นคำขอเพิกถอน

มีความเห็นแย้ง

ผู้ทรา

สำนักงานศาลปกครอง
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองผู้ปฏิบัติงาน
๕ / พ.ธ. 2559



○ ความเห็นแย้ง

ข้าพเจ้านายสมรรถชัย วิทวัสภรณ์ ตุลาการองค์คณะเสียงข้างน้อย
ที่พิจารณาคดีพิกษาคดีนี้ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำวินิจฉัยของตุลาการองค์คณะเสียงข้างมาก
จึงขอทำความเห็นแย้งไว้ดังนี้

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน และผ่านทนายสอบ
สัมภาษณ์และตรวจโรคแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้
เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๕ มีมติไม่รับผู้ฟ้องคดี
เข้ารับราชการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ เพราะถือว่าเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากตรวจพบว่าผู้ฟ้องคดีเคยต้องหาคดีอาญา ข้อหา
มีอาวุธปืนพกหรือลเวจร ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ กระบอกไม่ปรากฏเครื่องหมายทะเบียน
และกระสุนปืน ขนาด .๓๘ จำนวน ๑ นัด และปลอกกระสุนปืน ๕ ปลอก ไว้ในครอบครอง
โดยไม่ได้รับอนุญาต และฐานพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ
ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิงและสิ่งเทียมอาวุธปืน
พ.ศ. ๒๔๙๐ ศาลจังหวัดกาญจนบุรีมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๕๒/๒๕๕๐
ให้ลงโทษจำคุก ๑๒ เดือนและปรับ ๑๕,๐๐๐ บาท แต่ให้รอการลงโทษจำคุกไว้มีกำหนด ๒ ปี
ต่อมาศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาขึ้นตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรี
ในคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๘/๒๕๕๑ คดีถึงที่สุด จึงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดี
ถูกดำเนินคดีอาญาและถูกศาลพิพากษาดังกล่าว ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเลื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดีตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและ
ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาว่า
กำหนดไว้ข้อข้างต้นว่ากรณีใดเป็นความประพฤติเลื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
จึงต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไป โดยตั้งคำนึงถึงอำนาจหน้าที่ของ
ข้าราชการตำรวจซึ่งอาจแตกต่างจากข้าราชการอื่นและต้องคำนึงถึงความเชื่อมั่นของสังคมต่อ
วิชาชีพตำรวจ รวมทั้งพฤติการณ์ การกระทำ ความประพฤติตลอดจนหลักศีลธรรม
ประกอบด้วย การเป็นข้าราชการตำรวจถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีลักษณะงานพิเศษ
มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้รักษากฎหมาย รักษาความสงบเรียบร้อย

ความเห็นแย้ง

ฎีกา

๑๓๗/๒๕๕๖
นายสมรรถชัย วิทวัสภรณ์
๕ ๖ ๒๕ ๒๕๕๖



ของสังคม...

ของสังคม และเป็นเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมชั้นต้น การบรรจุและแต่งตั้งให้เข้ารับราชการตำรวจจึงมีความจำเป็นต้องใช้บุคคลากรที่มีประวัติที่ดี เป็นผู้ประพฤติและปฏิบัติตนอยู่ภายใต้กฎหมายและบรรทัดฐานของสังคม เพื่อสร้างความเชื่อมั่น เชื่อมต่อและความศรัทธาของประชาชนว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะปฏิบัติตนโดยที่หมั่นในคุณธรรมจริยธรรมและจรรยาบรรณของวิชาชีพ เพื่อกฎหมายและผลของความยุติธรรมไว้ได้อย่างไม่มีข้อเคลือบแคลงสงสัย เมื่อผู้ฟ้องคดีเคยมีประวัติกระทำความผิดอาชญาฐานมิอาจรู้ป็นไว้ในครอบครัวโดยไม่ได้รับอนุญาตและฐานพกพาอาวุธปืนติดตัวไปในเมืองหมู่บ้าน หรือทางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต อันมิใช่ความผิดตามกฎหมาย แม้กระทำความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีอายุ ๑๘ ปีเศษ แต่ก็มีเรื่องราวอยู่ในช่วงอายุที่ฟังมีวุฒิภาวะแล้ว สามารถแยกแยะผิดชอบชั่วดี อีกทั้ง การกระทำผิดคดีอาชญาด้วยแล้ว แม้ศาลจะมีคำพิพากษาให้รอการลงโทษจำคุกไว้ แต่ก็มีกรณีเชื่อมโยงมาจากการทะเลาะวิวาททำร้ายกันโดยมีผู้ได้รับอันตรายถึงแก่ชีวิตจากอาวุธปืนดังกล่าว และเมื่อคำนึงถึงวิชาชีพตำรวจซึ่งเป็นวิชาชีพหนึ่งที่มีความสำคัญในกระบวนการยุติธรรมจึงได้วินิจฉัยข้างต้น เห็นได้ว่า การกระทำผิดกฎหมายอาชญาดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีประวัติที่มีความประพฤติเสื่อมเสียไม่เหมาะสมจะปฏิบัติหน้าที่เป็นข้าราชการตำรวจ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ โดยเห็นว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติเนื่องจากมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่เหมาะสมแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ ไม่บรรจุและแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน สายป้องกันและปราบปราม (ปป.๑) และต่อมาได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๔ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ ในส่วนของบัญชีรายชื่อผู้สอบแข่งขันที่มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ลำดับที่ ๒๓ ที่ประกาศว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เนื่องจากมีประวัติ จึงของดเว้นกฎหมายแล้ว

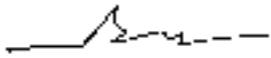
ส่วนประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณาความประพฤติของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบันมิใช่ในอดีตที่ผ่านมา นั้น เห็นว่า การพิจารณาความประพฤติของบุคคลนอกจากจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงในปัจจุบันแล้วต้องพิจารณาถึงพฤติการณ์การกระทำ



ความประพฤติ...

ความประพฤติและความผิดในคดีลอบประทุษร้าย ประกอบด้วย ประกอบด้วย ฏญ ก.ตร. ว่าด้วยเหตุผลความผิด และลักษณะต้องห้ามของนารเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ และเอกสารภาคผนวก ก. แนบท้ายของประกาศตำรวจภูธรภาค ๘ เรื่อง รับสมัครและมอบหมายชั้นบุตรหลานนอกผู้มี วุฒิปริญญาตรีเพื่อลาเวรดูและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็มีได้ จำกัดเวลาในการตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาหรือความประพฤติ เพียงแต่กำหนดว่าต้อง ไม่เป็นบุคคลที่มีประวัติประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดี จึงสามารถไปพฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีทั้งในอดีตและปัจจุบันมาประกอบพิจารณาได้ ยุทธวิธีของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ตุลาการเสียงข้างน้อย เห็นฟ้องด้วย และเห็นว่า คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดควรมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของ ศาลปกครองชั้นต้น


 (นายสมรรถชัย วิชาสารธรณ์)
 ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุด
 รัชกาลที่ ๑๐
 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงสามยุค
 เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร
 โทร. ๐๒-๒๕๕๒-๒๕๕๙



○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(๙ ๒๒)



คดีหมายเลขคำที่ อม. ๖๒/๒๕๖๐
คดีหมายเลขแดงที่ จบ ๒๙/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

{	ระหว่าง	นายสัญญาชัย ชั่นอ่อน โดยนายทองคำ ชั่นอ่อน ผู้แทนโดยชอบธรรม	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๑ คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับหน้าที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขคำที่ บ. ๙๑/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ บ. ๗/๒๕๖๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ



ประกาศ...

ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ และได้สอบผ่านข้อเขียนและเข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง ความประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบ ความเหมาะสมกับตำแหน่งในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและ แต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับ และผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ประกาศดังกล่าว ได้ประกาศรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จำนวน ๑๙๙ คน ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร ผู้ฟ้องคดี จึงอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันเดียวกัน ขอให้ทบทวนและยกเลิกประกาศ ผลการคัดเลือกที่อ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย ต่อมา วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีแล้วในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การพิจารณาลงมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจากอาศัยเหตุเพียงแต่ผู้ฟ้องคดี มีประวัติทางคดีอาญาฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่น ในคดีดังกล่าวพนักงานสอบสวนเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดฐานทำร้ายร่างกายผู้อื่นตามที่ถูกกล่าวหา แต่เป็นเพียง การหยอกล้อกันตามประสาเด็กวัยรุ่น และได้มีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง แม้พนักงานอัยการ จะเห็นควรสั่งฟ้อง แต่ต่อมาศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ได้สั่งยุติคดี โดยไม่ต้องมีคำพิพากษา สิทธิดำเนินคดีอาญาเป็นอันระงับ ให้เจ้าหน้าที่ต้อออกจากสารบบความ คดีถึงที่สุดแล้ว ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เยาว์อายุ ๑๖ ปีเศษ ยังเป็นเด็กและเยาวชน ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชน และครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อศาลยุติการดำเนินคดีและถือว่าสิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับ ตามมาตรา ๓๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การกระทำของผู้ฟ้องคดี



จึงไม่มีความผิด...

จึงไม่มีความผิด นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเขตคุณสมบัติและ
มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ บังทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิที่จะสมัคร
สอบคัดเลือกเข้าเป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔ ซึ่งจะรับสมัครจาก
ผู้ที่เป็นข้าราชการตำรวจ รายละเอียดตามประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง รับสมัครและ
สอบคัดเลือกข้าราชการตำรวจ (ชาย) เข้าเป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔
ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดี
ยังไม่อาจถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
จึงควรให้โอกาสเข้ารับการฝึกอบรมและบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจตั้งเช่นบุคคลทั่วไป
ดังแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๓๕๘/๒๕๕๒ จึงนำคดีมาฟ้อง
ต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตาม
ประกาศ ลำดับที่ ๑๓๗ รายผู้ฟ้องคดี ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อ
ผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามรับผู้ฟ้องคดีเข้ารับการฝึกอบรม เพื่อบรรจุเป็น
นายสิบตำรวจตามระเบียบแบบแผนของทางราชการตำรวจต่อไป ณ โอกาสแรก พร้อมทั้ง
คืนสิทธิประโยชน์ที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๓. ให้ทำลายประวัติคดีอาญาของสภานิติตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานีรายผู้ฟ้องคดี

๔. ให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเข้ารับสมัครสอบคัดเลือกข้าราชการตำรวจ (ชาย)
ตามประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง รับสมัครและสอบคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ ไม่รับคำฟ้องเฉพาะ
ส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มอบหมายให้ตำรวจภูธรภาค ๑
โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุเป็น
นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๔๐๐ อัตรา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศ
ตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร
ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น
นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๔๐๐ อัตรา



กำหนดสอบ...

กำหนดสอบข้อเขียนในวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๘ เมื่อการดำเนินการสอบข้อเขียนในวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๘ เรียบร้อยแล้ว มีผู้ที่ผ่านการสอบข้อเขียนตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนและให้เข้าทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเวียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘ โดยได้ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียนตามลำดับคะแนนไว้ จำนวน ๖๕๐ คน ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้สอบผ่านข้อเขียน โดยสอบได้ลำดับที่ ๑๕๕ ได้คะแนน ๗๕ คะแนน ผู้ผ่านการสอบข้อเขียนทั้งหมดจะต้องมารายงานตัวและเข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยที่เกณฑ์การตัดสินการประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามผนวก ก ห้ายประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๒.๔ กำหนดว่า การตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง และความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่า มีคุณสมบัติประวัติและความประพฤติหรือชื่อเสียงเหมาะสมที่จะเข้ารับข้าราชการตำรวจถือว่าผ่าน ผู้ที่คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไป คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งและความเหมาะสมกับตำแหน่ง เห็นว่า มีคุณสมบัติประวัติและความประพฤติหรือชื่อเสียงไม่เหมาะสมที่จะเข้าเป็นข้าราชการตำรวจถือว่าไม่ผ่าน ดังนั้น แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ผ่านการสอบในขั้นตอนต่างๆ มาแล้วก็ตาม แต่การที่จะผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งนั้น จะต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการทุกขั้นตอนให้ครบถ้วนก่อน และเพื่อให้การดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามกระบวนการที่กำหนดไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๒๗๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ให้มีอำนาจหน้าที่กั้นการลงการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗



เมื่อได้รับ...

เมื่อได้รับผลการตรวจประวัติจากกรมพิมพ์ลายนิ้วมือจากกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้ว คณะอนุกรรมการฯ ตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๒๗๗/๒๕๕๔
 ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ จึงได้ร่วมกันประชุมเพื่อพิจารณาคุณสมบัติของผู้มีประวัติ
 ทางคดีอาญา รวม ๑๓ ราย เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ พบว่า ผู้ฟ้องคดีที่มีประวัติ
 การกระทำความผิดกรณีถูกตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานีดำเนินคดีตามรายงาน
 การสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๖๗๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ข้อหาร่วมกันทำร้าย
 ร่างกายผู้อื่น เป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส และศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี
 ได้ใช้มาตรการแทนการพิพากษา โดยกำหนดเงื่อนไขคุมประพฤติ ตามพระราชบัญญัติ
 จัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓
 มาตรา ๑๓๒ และให้จำนำคดียุติการ และนัดฟังคำพิพากษาวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๔
 และเมื่อถึงกำหนดนัดฟังคำพิพากษา ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี
 มีความเห็นว่า จำเลยได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงให้ยุติคดี
 ไม่ต้องมีคำพิพากษาและไม่มีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์ ถือว่าคดีถึงที่สุด คณะอนุกรรมการ
 ได้พิจารณาแล้ว จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสีย หรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์
 การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗
 และได้รายงานให้คณะกรรมการระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป ต่อมา
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับแต่งตั้งตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๔๘/๒๕๕๔
 ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๔๑/๒๕๕๔ ลงวันที่
 ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ได้ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติ
 เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทาง
 และหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี
 พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อ
 ผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔
 มีรายละเอียด ดังนี้ ๑. บัญชีผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับจำนวนอัตราที่เปิดรับ จำนวน
 ๔๐๐ คน ๒. บัญชีผู้ได้รับคัดเลือกสำรองเรียงตามลำดับ จำนวน ๕๖ คน ๓. บัญชีผู้มีคุณสมบัติ
 ไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครฯ จำนวน ๑๔๔ คน ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านตรวจสอบประวัติฯ
 เป็นผู้มิได้อยู่ในบัญชีผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครฯ ในลำดับที่ ๑๓๕



ในวันเดียวกัน...

ในวันเดียวกันผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือ
 ที่ ๐๐๑๖.๑๑๒/๖๙๐๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ส่งหนังสืออุทธรณ์ดังกล่าวไปยัง
 ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อมา กองทะเบียนพล มีหนังสือ
 ที่ ๐๐๐๕.๒๔๒/๕๕๕๓ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ แจ้งยืนยันผลการพิจารณาในการประชุม
 ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดี
 เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทาอาชีพงานการผิดดังกล่าว
 ดำเนินการในรูปคณะกรรมการและถือผลการพิจารณาของคณะกรรมการเป็นที่สุด ต่อมา
 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๖.(๑๒)๑๑/๑๓๔๘ ลงวันที่ ๑๘
 ธันวาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ดังนั้น
 จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง
 โดยไม่มีขั้นตอนใดขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องแต่ประการใด คำฟ้องของ
 ผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอถือเอาข้อเท็จจริง
 ตามคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นส่วนหนึ่งของ
 คำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด้วย สำหรับการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอก
 ผู้มีวุฒิปริญญาตรีบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ
 หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ และเข้ารับ
 การฝึกอบรมหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการดำเนินการ
 คัดเลือกนั้น นอกจากตรวจสอบความรู้ความสามารถและความเหมาะสมกับตำแหน่งแล้ว
 ยังจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติทั่วไป และคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็น
 ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ อีกด้วย หากตรวจสอบพบว่า ผู้สมัครมีประวัติต้องหาคดีอาญา
 ก็จะต้องดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจว่า
 เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกหรือไม่ อย่างไร และนอกจาก
 คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามในกรณีดังกล่าวแล้ว พฤติกรรมและการกระทำของผู้สมัคร
 ยังสามารถนำมาพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ
 ในกรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอีกกรณีหนึ่ง ตามแนวทางที่
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด ทั้งนี้ เพื่อคัดกรองให้ได้บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถ



มีความประพฤติ...

มีความประพฤติที่ดีเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะรับเข้ามาทำงานมากที่สุด การดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ มีมติให้เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๘๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ และแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๔๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการได้มีความเหมาะสมและจำเป็น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี โดยให้คณะกรรมการฯ ดังกล่าว มีหน้าที่กลั่นกรองการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีดังกล่าว ต่อที่จะนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พร้อมรวบรวมรายละเอียดข้อเท็จจริง รวมทั้งผลการพิจารณาและเอกสารที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประกอบการพิจารณา ข้าราชการตำรวจจะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ จึงควรมีประวัติและความประพฤติที่ดี มีความเหมาะสมที่สุดกับตำแหน่งหน้าที่ ในการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ถือเป็นส่วนหนึ่งจากองค์ประกอบทั้งหมดของการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ และเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาคุณสมบัติทั่วไปของการเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งอยู่ในขั้นตอนการรับสมัครและคัดเลือก การพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามกรณีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาไว้ โดยให้พิจารณาจากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์เป็นรายๆ โดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการ



(ความเรียง...)

ความรังเกียจของสังคม และความหมายของศีลธรรมในหลักศาสนาประกอบ รวมถึงผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะการเป็นข้าราชการตำรวจด้วย อย่างไรก็ตาม คำว่า ความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคมเป็นคำที่ค่อนข้างกว้าง หากหน่วยงานไม่กำหนดขอบเขตการใช้ดุลพินิจไว้แล้ว ทุกการกระทำที่ผิดศีลธรรม แม้จะเป็นเรื่องเล็กน้อยก็อาจเป็นความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีทั้งหมด ดังนั้น การกำหนดแนวทางการใช้ดุลพินิจในการแปลความคำว่า ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จะต้องสอดคล้องกับภารกิจและวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน หรือเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่จะรับเข้าทำงาน ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย หากผู้ที่จะเข้ารับราชการตำรวจเป็นผู้ที่กระทำผิดความผิด หรือเคยกระทำความผิด หรือมีส่วนเข้าไปเกี่ยวข้องกับการฝ่าฝืนกฎหมายเสียเองแล้ว ย่อมจะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะการเป็นข้าราชการตำรวจ สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีนั้น เมื่อตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติ และมีพฤติกรรมที่กระทำผิดกฎหมายหรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดกฎหมาย กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น เป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส บุกรุกเกษตรสถานในเวลากลางคืน ถือเป็นเรื่องที่สื่อแสดงถึงพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง เป็นเรื่องร้ายแรง และส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเป็นข้าราชการตำรวจ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบและเป็นการใช้ดุลพินิจเป็นไปตามกรอบแนวทางที่ระเบียบกฎหมายได้กำหนดและให้อำนาจ เห็นว่า การกระทำดังกล่าว วิญญูชนทั่วไปไม่พึงกระทำ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง บุคคลที่จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ป้องกันและปราบปรามผู้กระทำผิด เมื่อได้พิจารณาตามแนวทางดังกล่าวแล้ว จึงได้ส่งผลการพิจารณาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อประกอบการพิจารณาคัดเลือกตามขั้นตอนต่อไป การประกาศรายชื่อบุคคลผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจเพื่อเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจของตำรวจภูธรภาค ๑ จึงเป็นอำนาจโดยชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อคัดกรองให้ได้บุคคลที่จะมาเป็นข้าราชการตำรวจที่เพียงพร้อมทั้งความรู้ ความสามารถ ความประพฤติที่ดี มีความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ ดังนั้น เมื่อมีโอกาสจึงคัดเลือกบุคคลที่ไม่มีประวัติหรือพฤติกรรมที่สุ่มเสี่ยง เพื่อสร้างความเชื่อมั่น ความน่าเชื่อถือ และความเคารพศรัทธา



แก่ประชาชนว่า...

แก่ประชาชนว่า ข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะสามารถพิทักษ์กฎหมายและผดุงความยุติธรรมไว้ได้
ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ฟ้องคดีชอบผ่านข้อเขียน
และให้ทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งโดยได้ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน
ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนโดยสอบได้ลำดับที่ ๑๕๕ ได้คะแนน ๗๕ คะแนน
และผู้ฟ้องคดีได้มารายงานตัวขึ้นพยานหลักฐานเพิ่มเติมตามที่กำหนด วัตถุประสงค์
พิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญาจากกองทะเบียนประวัติอาชญากรรม
ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำและวิ่ง) เข้าตรวจร่างกายที่
โรงพยาบาลตำรวจ และเข้าสอบสัมภาษณ์โดยผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีมีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติ
เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยอ้างว่า เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม
๒๕๕๔ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีมีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติ
ตามเงื่อนไขในระยะเวลา จึงยุติ ไม่ต้องอ่านคำพิพากษาและไม่มีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์
ถือว่าคดีถึงที่สุดนั้น ไม่เป็นความจริงแต่ประการใด การกระทำผิดของผู้ฟ้องคดี
เป็นการกระทำความผิดของเยาวชน ขณะนั้นผู้ฟ้องคดีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี จึงถูกดำเนินคดี
ที่ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัว
และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ การกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว
จึงได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ไม่ถือว่าเป็นการลงโทษ เพราะศาลเยาวชนและ
ครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ฟ้องคดีได้ไปเผชิญประโยชน์ภายใน
กำหนดเวลา และศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีได้ตั้งอ่านคำพิพากษา
และสั่งไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณาว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขภายใน
ระยะเวลาที่ศาลกำหนดแล้วให้ศาลตั้งยุติคดี โดยไม่ต้องมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการกระทำผิด
ของจำเลยและให้ถือว่าสิทธิภาคีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับ ตามนัยมาตรา ๑๓๓
แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว
พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น การกระทำของผู้ฟ้องคดีในขณะที่เป็นเยาวชน ไม่ถือว่าเป็นการลงโทษ
และไม่ถือว่าเป็นความเสื่อมเสียศีลธรรม ประวัติ ความประพฤติของผู้ฟ้องคดี ตามระเบียบ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติ



เสื่อมเสีย...

เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทาง และหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และได้รายงานให้คณะกรรมการระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๔๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ (ที่ถูกต้อง มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘) มีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและ บกพร่องในศีลธรรมอันดี มติดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขัดต่อหลักปฏิญญาสากล ว่าด้วยสิทธิเด็กและเยาวชน ผู้ร่วมกระทำควมผิดกับผู้ฟ้องคดี ที่ถูกฟ้องเป็นจำเลยร่วม ในคดีอาญามาตราขานเลขดำที่ ๔๔๗/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๔๔๑/๒๕๕๗ หน่วยราชการอื่น ไม่ได้พิจารณาว่าขาดคุณสมบัติเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี แต่ประการใด โดยนายปัดฉนวนันท์ หรือปัดฉนวนันท์ หรือเบ็งค์ แก้วกนก จำเลยที่ ๒ ในคดีดังกล่าว สอบเข้าเรียนโรงเรียนเจ้าอาวาสได้ และได้เรียนอยู่ในโรงเรียนเจ้าอาวาส ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ส่วนนายภาณุพัฒน์ หรือต้อง ศรีบุตรดี จำเลยที่ ๓ ในคดีดังกล่าว สอบเข้าเรียนโรงเรียน ชุมพลทหารเรือได้ และได้เรียนอยู่ในโรงเรียนชุมพลทหารเรือ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ทั้งสองสถาบันเป็นสถาบันที่ผลิตบุคลากรกองทัพอากาศและกองทัพอากาศ ย่อมพิจารณา คุณสมบัติผู้มาเรียนและรับราชการเป็นทหารรับใช้ประเทศชาติยิ่งกว่าสถาบันใด ดังนั้น ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณี เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง อ้างมานั้น จึงขัดต่อศีลธรรมอันดีและความสงบเรียบร้อยของประชาชน รวมทั้งขัดต่อ หลักกฎหมายและรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดซึ่งให้เสรีภาพในการศึกษา และเสรีภาพ ในการเข้ารับราชการ ดังนั้น เมื่อเทียบเคียงกับหน่วยงานทั้งสองดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดี จึงไม่เป็นบุคคลผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแต่ประการใด เพราะขณะกระทำผิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังเป็นเยาวชนได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ ศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๔๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘



(ที่ถูกต้อง ..

(ที่ถูกคือ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ถึงวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๘) ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น มติดังกล่าวขัดต่อบัญชีผู้สมัครที่ไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของตำรวจภูธรภาค ๑ จำนวน ๕ ราย ซึ่งลำดับที่ ๑ คือผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลาประมาณ ๑๖ นาฬิกาเศษ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้โทรศัพท์มาหา นายทองคำ ชันอ่อน ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้ฟ้องคดี ว่าให้ส่งเอกสารเพิ่มเติม คือ สรุปผลการสอบสวนของพนักงานสอบสวนและรายงานผลการดำเนินคดีของพนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีว่า มีความเห็นอย่างไร ให้ส่งมาภายในวันนี้ก่อนหมดเวลาราชการ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการแจ้งมาโดยกะทันหัน ไม่เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีและผู้ปกครองของผู้ฟ้องคดีสามารถไปคัดถ่ายเอกสารจากพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีมาป็นข้อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทันเวลาราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงดำเนินการตัดสินใจของผู้ฟ้องคดีว่า ขาดคุณสมบัติเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีก็ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว พร้อมกับยื่นแสดงพยานหลักฐานสรุปสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานี และยื่นสรุปรายงานการดำเนินคดีของพนักงานอัยการประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเพียงว่า ตามระเบียบและหลักเกณฑ์ดังกล่าว ไม่เปิดช่องทางให้ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพราะถือว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นที่สุดแล้ว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหายเพราะผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในทำนองเดียวกับคำคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่าขอถือเอาคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นส่วนหนึ่งขอลงคำให้การ



ฯของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ นั้น เป็นคำให้การกล่าวอ้างขึ้นมั่วลอม ๆ และไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ได้บรรยายให้ผู้ฟ้องคดีทราบรายละเอียด เป็นทำให้กาวที่ไม่ขัดแย้งตามกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีหลงข้อต่อสู้และเสียเปรียบในการต่อสู้คดี ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจยื่นคำให้การเป็นคดีนี้ต่อศาล เพราะผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้มอบอำนาจให้นายอินตา บุระคำ เป็นผู้รับมอบอำนาจให้ยื่นคำให้การคดีนี้ต่อศาล เพราะตามเอกสารท้ายคำให้การ นั้น เป็นเพียงการมอบอำนาจให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจตามที่ได้รับการจัดสรรอัตรา มิได้มอบอำนาจให้ยื่นคำให้การต่อสู้คดีนี้แก่ประการใด นอกจากนี้ การกระทำคามผิดของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว เกิดขึ้นในขณะที่เป็นเยาวชนย่อมได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ถึงว่ามีความผิดและไม่ถึงว่ามีการลงโทษและจะไม่เอาการกระทำ ในขณะที่เป็นเยาวชนของผู้ฟ้องคดีมาพิจารณาเป็นคุณสมบัติในการเข้าสมัครงานหรือเข้าสมัครรับราชการในหน่วยงานต่าง ๆ เพราะหากเอามาพิจารณาประกอบการทำงาน จะเป็นการตัดสินชีวิตของเยาวชนซึ่งเป็นอนาคตสำคัญของชาติ จะกลายเป็นปัญหาของสังคมและประเทศชาติ ขัดต่อหลักกฎหมายตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ หลักกฎหมายสากลว่าด้วยสิทธิของเด็กและเยาวชน ดังนั้น การกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่เป็นเหตุเสื่อมเสียหรือขัดต่อระเบียบของผู้ฟ้องคดีที่ ๓ น้อย่างใด

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ประสงค์จะทำคำให้การเพิ่มเติมและขอยืนยันตามคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ให้การเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันตามคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อศาลทำนองเดียวกับคำฟ้องและคำคัดค้านคำให้การ

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลโดยมีข้อความทำนองเดียวกับคำให้การ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำร้อง ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ขอให้ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนายสิบตำรวจตามที่ตำรวจภูธรภาค ๑ กำหนด และให้รับราชการบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจของตำรวจภูธรภาค ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘



/พร้อมคำร้อง...

พร้อมคำร้องขอให้ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคำขอและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอดังกล่าว โดยเร่งด่วน ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ยกคำร้อง ขอให้ศาลพิจารณาคำขอและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอดังกล่าวโดยเร่งด่วน และมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ไม่รับคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้อัยการจังหวัดคดีเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานีจัดส่งสำเนาความเห็นในการสั่งคดี ในคดีศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ ๔๘๘/๒๕๕๗ และมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีจัดส่งสำเนาคำฟ้อง คำให้การ และความเห็นของศาลในการกำหนดเงื่อนไขให้ปฏิบัติแทนการมีคำพิพากษา ในคดีของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ ๔๘๘/๒๕๕๗

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คำว่า เป็นผู้ประพฤตินิยมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ในข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๖ ของแผนก ก. ท้ายประกาศ คำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนึ่งบัตร ประโยชน์มัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็น นักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นก้อยคำทางกฎหมาย ที่มีความหมายไม่แน่นอนตายตัว การพิจารณาวินิจฉัยว่าผู้สมัครสอบคัดเลือกเข้ารับราชการตำรวจ ผู้ใดเป็นผู้ที่มีความประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ จึงเป็นดุลพินิจ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะพิจารณาตามข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ ของบุคคลดังกล่าว การที่จะพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีหรือไม่ นั้น ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ การเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) รวมทั้งระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ มิได้ระบุถึงรายละเอียดว่า การกระทำเช่นใดถือเป็น การประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีไว้ จึงเท่ากับว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีอำนาจใช้ดุลพินิจในการที่จะพิจารณาว่าการกระทำแบบใด เป็นการประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเป็นรายกรณี เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติทางคดีอาญา กรณีถูกตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุบลราชธานีดำเนินคดี



(ตามเลขคดีอาญา...

สามแยกคดีอาญาที่ ๓๖๗๗๖๖๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ักหาว่าร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น เป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส พนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานแล้ว มีความเห็นควรวังไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่ (ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ต้องหาที่ ๔) พร้อมรายงานความเห็น ไปยังพนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี แต่พนักงานอัยการ พิจารณาแล้ว มีคำสั่งให้ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่ พนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานีจึงเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสี่ต่อศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๙๙๙/๒๕๕๗ ว่า จำเลยทั้งสี่ได้ร่วมกันทำร้ายร่างกาย นายวสันต์ ปลงรัมย์ ด้วยการใช้หมอนและวัตถุไม่ทราบชนิดและขนาดข่มขู่ผู้เสียหาย ปกตามร่างกายและแขนขวา ทำให้มีบาดแผลฟกช้ำบริเวณต้นแขน กระดูกแขนขวาหัก ต้องใช้เวลารักษาประมาณ ๒ เดือน เป็นเหตุให้ผู้เสียหายได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เวลากลางวันก่อนเที่ยง จำเลยทั้งสี่รับสารภาพ ตามฟ้องโจทก์ แต่ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีได้อาศัยอำนาจ ตามมาตรา ๑๓๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดมาตรการแทนการพิพากษาคดี โดยศาลเห็นว่า พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสี่ในการกระทำความผิดไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม ทั้งจำเลยทั้งสี่ มีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ ตามพฤติการณ์แห่งคดียังไม่สมควร จะมีคำพิพากษา โดยกำหนดเงื่อนไขในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจำเลยทั้งสี่ไว้ภายในเวลาที่กำหนด และมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีชั่วคราว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๙๙๑/๒๕๕๗ และศาลได้นัดพร้อมคู่ความในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ เพื่อฟังผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือนัดฟัง คำพิพากษา ในวันนั้น โจทก์ จำเลยทั้งสี่ และผู้ปกครองจำเลยทั้งสี่มาศาล จำเลยทั้งสี่แถลงว่า ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการแก้ไขฟื้นฟูตามคำสั่งศาลครบถ้วนแล้ว และโจทก์แถลง ไม่ค้าน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีจึงให้ยุติคดีโดยไม่ต้องมีคำพิพากษา ถือว่าสิทธิดำเนินคดีอาญาเป็นอันระงับ ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ และไม่มี คู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์ ถือว่าคดีถึงที่สุด จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานีพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีดังกล่าว พฤติการณ์ของจำเลยในการกระทำความผิด ไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคมหรือมีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ จึงกำหนดมาตรการแทนการพิพากษาคดี และโดยผลของกฎหมายตามมาตรา ๑๓๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับ อันแสดงให้เห็นถึง



เจตนาารมณ...

เจตนาารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวที่มุ่งคุ้มครองสวัสดิภาพของเด็กและเยาวชน โดยมุ่งแก้ไข และสงเคราะห์เด็กและเยาวชนยิ่งกว่าการลงโทษด้วยการให้มีวิธีการสำหรับเด็กและเยาวชน ให้เหมาะสม โดยมุ่งเน้นในทางรับโทษแล้วทำให้เด็กและเยาวชนกระทำความผิด แล้วดำเนินการแก้ไขที่สาเหตุ เพื่อให้โอกาสเด็กหรือเยาวชนได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ไปในทางที่ดีขึ้น ประกอบกับ พฤติการณ์แห่งคดี จากพยานหลักฐานชั้นสอบสวนของ พนักงานสอบสวน นายวสันต์ ผู้เสียหาย ให้การว่า ผู้เสียหายได้เดินทางกลับจากสภ ที่กรุงเทพมหานครและเมื่อกลับถึงโรงเรียนกวดวิชาบ้านนายร้อยซึ่งได้จัดที่พักให้ ระหว่างที่พักได้เข้าไปหยอกล้อกับผู้ต้องหาที่ ๑ ยังห้องนอนของผู้ต้องหาที่ ๑ และได้กลับมานอนพักผ่อน แล้วไปเข้าห้องน้ำจากนั้นได้กลับมานอน พบมีคนนอนอยู่บนที่นอนของตน และขณะนั้นได้เห็นผู้ต้องหาที่ ๓ ลุกขึ้นมาจากที่นอนของตน และเข้ามาใช้หมอนรมที่ตน จนต่อมาพยานได้รับบาดเจ็บบริเวณแขน และได้ล้มลง และได้ร้องบอกว่าแขนหัก แต่กลุ่มของผู้ต้องหาซึ่งมีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วยก็ยังใช้หมอนรมที่ตนมีคนมาเปิดไฟ ผู้ต้องหากับพวก จึงได้พากันออกไป นอกจากนี้ เรืออากาศเอก พิศนัฐ ศาสะยาต เจ้าของโรงเรียนกวดวิชา บ้านนายร้อย ให้การว่า ผู้เสียหายและผู้ต้องหาทั้งสองซึ่งมีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วยเป็นลูกศิษย์ ที่ได้เข้ามาเรียนอยู่ในโรงเรียนกวดวิชาบ้านนายร้อย ก่อนเกิดเหตุได้พานักเรียนไปพบ ที่กรุงเทพมหานคร และเมื่อสอบเสร็จได้พานักเรียนกลับ และกำชับให้เข้าพักตามห้องพัก และจากนั้นได้ขับรถไปส่งนักเรียนอื่นอีก ๓ คน ที่บ้านของนักเรียน และระหว่างทาง ได้รับโทรศัพท์จากนางสาวจุฬารัตน์ สุขฤดี (ผู้ดูแลโรงเรียน) แจ้งว่า นักเรียนหนีออกต่อกัน จนแขนหัก เมื่อพยานมาถึงโรงเรียนกวดวิชา ได้เรียกนักเรียนมาสอบถามว่ามีใครเล่นกันบ้าง ในขณะนั้น ผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงผู้ต้องหาที่ ๔ (ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ต้องหาที่ ๔) ได้เข้ามาขอรับว่า ได้เข้าร่วมไปเล่นหยอกล้อกับผู้เสียหาย โดยก่อนเกิดเหตุขณะที่จะเข้านอน ผู้เสียหาย กับนายธนพลได้เข้าไปเล่นหยอกล้อกับผู้ต้องหาที่ ๑ โดยใช้หมอนทุบตีผู้ต้องหาที่ ๑ และได้วิ่งหนีไป และระหว่างนั้นได้ยินเสียงเล่นกันที่ห้องนอนใหญ่จึงเข้าไปเล่นด้วย และได้เห็น ผู้เสียหายกับนายธนพลออกจากห้องน้ำจึงได้เข้าไปหยอกล้อเล่นด้วย จึงทงนั้นผู้เสียหาย ได้ล้มลงและร้องบอกว่าแขนหัก เพื่อนๆ จึงได้เปิดไฟดู และได้โทรศัพท์เรียกรถ ๑๖๖๔ จากนั้นได้มีนักเรียนไปบอกกับนางสาวจุฬารัตน์ทราบ พยานได้ติดตามไปที่โรงพยาบาล สรรพสิทธิประสงค์พบผู้ต้องหาที่ ๑ อยู่ที่โรงพยาบาลรอดูอาการของผู้เสียหาย จากพยานหลักฐานดังกล่าว เห็นว่า ขณะเกิดเหตุเป็นเวลาดังกล่าว และบริเวณที่เกิดเหตุ



/คือโรงเรียน...

คือโรงเรียนกวดวิชาบ้านนายร้อย ผู้เสียหายและผู้ต้องหาทั้งสองเป็นเพื่อนเรียนอยู่ในโรงเรียนกวดวิชาเดียวกัน และก่อนเกิดเหตุผู้เสียหายเองก็ยอมรับว่าตนทั้งหมดชนพล ไม่เข้าหอออกล้อกับผู้ต้องหาที่ ๑ ในห้องของผู้ต้องหาที่ ๑ โดยการใช้หมอนหนุนตีผู้ต้องหาที่ ๑ จากนั้นผู้ต้องหาทั้งสองได้เข้าไปใช้หมอนหนุนตีผู้เสียหายที่ห้องพักของผู้เสียหาย และผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บหนัก โดยไม่ทราบว่าเป็นผู้ทำให้ชนหัก แต่เมื่อมีการเปิดไฟในห้องของผู้เสียหาย พบว่า ผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บ ชนหัก ผู้ต้องหาทั้งสองหยุดการหมอบล้อมอีกห้องเมื่อเรืออากาศเอกพิเชษฐ์ ศาสะอาด ได้สอบถามว่ามีใครร่วมหมอบล้อมบ้าง จำเลยที่ ๒ ถึงจำเลยที่ ๔ ก็ยอมรับว่า ได้ร่วมหมอบล้อมในครั้งนั้นด้วย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว ประกอบกับการที่จำเลยทั้งสี่ในกรณีนี้ได้ชำระเงินค่าเสียหายตามคำพิพากษาคอมมิตตีแห่งให้ผู้เสียหายครบถ้วนแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีสำนึกในการกระทำผิดของตนที่อาจกระทำไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ผู้เสียหายไม่คิดใจเอาความ อันเป็นการแสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีแม้วิญญูชนโดยทั่วไปไม่พึงกระทำแต่ไม่ถึงขนาดที่สังคมจะยอมรับไม่ได้ และไม่น่าจะกระทบต่อเกียรติของข้าราชการตำรวจและความรังเกียจของสังคมแต่อย่างใด รวมทั้งยังไม่เกิดผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ถึงขนาดเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยไม่ปรากฏชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับคัดเลือกดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม



/บรรจผู้ฟ้องคดี...

บรรจผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ นั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ประกาศตำรวจรพภค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ให้ผู้ฟ้องคดีมีชื่อในบัญชีผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลจึงมีอำนาจกำหนดค่าบังคับโดยสั่งให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวเฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีโดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่มิประกาศดังกล่าว ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนในการได้รับการคัดเลือกเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน โดยสอบได้ลำดับที่ ๑๕๕ ได้คะแนน ๗๕ คะแนน ผ่านการวัดร่างกาย ผ่านการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย (วิ่งไล่และวิ่ง) การทดสอบสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย ตามลำดับ ตามขั้นตอนวิธีการคัดเลือกดังกล่าว และเมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เท่ากับว่าผู้ฟ้องคดีผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ตามที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีจะได้คะแนน ๕๐ คะแนน มิใช่ ๐ คะแนน ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนได้ ๗๕ คะแนน ได้ลำดับที่ ๑๕๕ เมื่อคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งหากผ่านทุกขั้นตอนจะได้ ๕๐ คะแนน เท่ากันแก่ทุกคน กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านทั้งข้อเขียน และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งอยู่ในลำดับที่ ๑๕๕ และโดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดจำนวนอัตราที่เปิดรับสมัครคัดเลือกไว้ตามประกาศ จำนวน ๔๐๐ อัตรา ผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ในจำนวนอัตราที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรต้องบรรจุผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจในโอกาสแรกที่มีการเปิดฝึกอบรมหลักสูตรดังกล่าว เพื่อเป็นการเยียวยาแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ทำลายประวัติคดีอาญาของสถานีตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานีรายผู้ฟ้องคดี นั้น หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติอาชญากรที่เกี่ยวข้องกับตนไม่ถูกต้องตามที่จริงอย่างไรแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็มีสิทธิที่จะยื่นคำขอเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่ขอ ผู้ฟ้องคดีก็มีสิทธิอุทธรณ์ต่อ



(คณะกรรมการ...)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และหากต่อมาผู้ฟ้องคดีเห็นว่าหน่วยงานของรัฐ ดังกล่าวกระทำการหรือไม่กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างไรแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะไม่ว่างกล่าวกันอีกส่วนหนึ่งต่างหาก ศาลจึงไม่อาจกำหนดคำบังคับตามคำขอนี้ให้ได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ เพื่อบรรจุ เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ เฉพาะในส่วนที่ ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศในกาารรับสมัครฯ ลำดับที่ ๑๓๙ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่ง และมีข้อตั้งเขตเกี่ยวกับแนวทาง หรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประกาศ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ตามประกาศที่พิพาทและบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจในโอกาสแรก ที่จะกระทำได้ คำขออื่นให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาตามหลักฐาน ที่ปรากฏอยู่เท่านั้น เมื่อตรวจพบการกระทำผิดตามหลักฐานและข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและ หลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และคำสั่งให้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่ได้กำหนดไว้ โดยถือเอาคำสั่งฟ้อง ของพนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี และผลการพิจารณา คำตัดสินของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีประกอบการพิจารณา คณะกรรมการที่ร่วมกันพิจารณาแล้วแต่เป็นผู้มีวิญญูณิ คุณวุฒิในสำนักงานตำรวจแห่งชาติทั้งสิ้น ในการพิจารณาในครั้งนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้มีเจตนาไม่ติดต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด กรณีดังกล่าวพนักงานสอบสวนตวนตวนันตำรวจภูทวเมืองอุบลราชธานี สั่งไม่ฟ้องผู้ฟ้องคดี โดยให้เหตุผลว่า เหตุน่าจะเกิดจากอุบัติเหตุในการหยอกล้อกัน บังคับฟังไม่ได้ว่าเกิดจาก การกระทำโดยเจตนา หรือกระทำโดยประมาท จึงเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๑ ถึงผู้ต้องหาที่ ๔ แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้อง เนื่องจากพนักงานอัยการเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้หมอนตีผู้เสียหาย ไม่ว่าวัตถุใดหรือวัตถุประสงคีย่อมเป็นเจตนาทำร้าย และผู้เสียหายยืนยันว่า ที่แขนถูกของแข็งตีไม่ได้ล้มเองและพิจารณาจากบาดแผล



ให้ปรากฏว่า...

ที่ปรากฏว่าต้นแขนขวาหัก ต้องผ่าตัดใส่เหล็กตามใช้เวลารักษาถึง ๒ เดือน ไม่น่าจะเกิดจากการล้มเอง กาวที่ผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บจึงเป็นผลจากการที่ผู้ฟ้องคดีทำร้าย จึงยื่นฟ้องจำเลยทั้งสี่ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ความผิดฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๗ ประกอบกับมาตรา ๘๓ โดยฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เวลากลางวันเที่ยงคืน จำเลยทั้งสี่รวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วยร่วมกันทำร้ายร่างกายนายวสันต์ ปลงรัมย์ ผู้เสียหาย ด้วยการใช้หมอนและวัตถุไม่ทราบชนิดและขนาดรุนแรงตีผู้เสียหายตามร่างกาย และแขนขวาอย่างแรงจำนวนหลายครั้ง ทำให้มีบาดแผลฟกช้ำบริเวณต้นแขนขวา กระดูกแขนขวาหัก ต้องใช้เวลารักษาประมาณ ๒ เดือน เป็นเหตุให้ผู้เสียหายได้รับอันตรายสาหัส จำเลยยื่นคำให้การ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับสารภาพตามฟ้องโจทก์ และในวันเดียวกันศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ได้ใช้มาตรการแทนคำพิพากษาคดีตามมาตรา ๑๓๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ จากเหตุที่พนักงานอัยการตั้งฟ้อง ประกอบกับผลการพิจารณาของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้พิจารณาตามเหตุผลว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดจริง ตามคำรับสารภาพที่แสดงต่อศาล และศาลใช้ดุลพินิจให้ใช้มาตรการแทนคำพิพากษา เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นเด็กและได้ขอใช้ค่าเสียหายแก่ครอบครัวผู้เสียหายจนครบถ้วนแล้ว หากได้พ้นผิดจากรายกฟ้องของศาลแต่อย่างใด หมายความว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดจริง ความฟ้อง จึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤตินิยมเสียหรือบกพร่องศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ (๑) (๒) และ (๓) และเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในหมวด ก, ท้ายประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่าเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๖ และตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) ดังนั้น ประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและการคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นประกาศที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า



นายวิวัฒน์

นายปิ่นเฉลียว หรือแป๊ะจ๋อ แก้วกนก ผู้ต้องหาคดีเดียวกัน สอบเข้าโรงเรียนเจ้าอาวาสได้ และนายภาณุพัฒน์ หรือตั๋ง ศรีบุตรดี สอบเข้าโรงเรียนชุมพลทหารเรือได้ เห็น การพิจารณาคดีผสมบัตินี้ของแต่ละหน่วยงานใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาแตกต่างกันและไม่ได้ใช้กฎหมายฉบับเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจและหน้าที่พิจารณาคดีผสมบัตินี้ ของหน่วยงานตนเองที่ได้กำหนดขึ้นอย่างถูกต้องทุกประการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาโดยยึดหลักพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดี ตลอดจนผลคดีถึงที่สุดเป็นราย ๆ ไป พิจารณาว่า พฤติกรรมของผู้กระทำผิดนั้นวิญญูชนทั่วไปพึงกระทำหรือไม่ และสมควรยอมรับหรือไม่ พิจารณาโดยคำนึงถึงเกียรติของข้าราชการตำรวจ ความรังเกียจของสังคม รวมทั้งพิจารณาผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะข้าราชการตำรวจ และความหมายของศีลธรรมในศาสนาประกอบด้วย ข้าราชการตำรวจถือเป็นจุดเริ่มของกระบวนการยุติธรรม จึงจำเป็นอย่างยิ่งต้องเลือกบุคคลที่มีประวัติขาวสะอาดมาปฏิบัติงาน เพื่อให้เป็นที่เชื่อถือของประชาชน ข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ รัชทายาท และพระบรมวงศานุวงศ์ รักษาความสงบเรียบร้อย อำนาจความยุติธรรมทางอาญา รักษาความปลอดภัยชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ตีบทลงโทษอาญาต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความอุทิศตน เคารพในระบอบระบอบรัฐธรรมนูญของทวงราชการ รวมทั้งปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ จึงต้องกาควบคุมคนที่มีจิตใจที่เข้มแข็ง หากจิตใจอ่อนไหวจะเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เป็นที่เสื่อมเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร นักเรียนนายสิบตำรวจ หากจบหลักสูตรไปแล้ว จะต้องไปปฏิบัติหน้าที่ด้านกวดขันปราบปรามอาชญากรรม การสืบสวนสอบสวนคดีอาญา การอำนวยความสะดวกการจราจร การปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ เหล่านี้ หากมีจิตใจอ่อนไหวต่อสิ่งเร้าก็จะเกิดผลกระทบต่อยองค์กรโดยรวม จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาผ่านจิตใจของผู้ที่เคยกระทำความผิดด้วย การคัดเลือกให้ได้บุคคลที่มีประวัติขาวสะอาดเข้ามาเป็นข้าราชการตำรวจ จึงจำเป็นต้องคัดเลือกบุคคลเข้ามาร่วมวิชาชีพให้ได้มาตรฐานเทียบเท่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ให้ได้คนดีไม่มีประวัติเสื่อมเสีย หากข้าราชการตำรวจไม่เป็นที่เชื่อถือของประชาชนแล้ว ก็จะปฏิบัติงานยากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน การพิจารณาคดีผสมบัตินี้และลักษณะต้องห้ามของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมาย ที่จะคัดกรองบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเข้ามารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย



ในศีลธรรมอันดี...

ในศิลาธรรมอันดีจึงถูกต้องเหมาะสมแล้ว และประกาศตำรวจภูธรภาค ๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อ ผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและการคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นประกาศที่ขอรับด้วยกฎหมาย อีกทั้งการปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ที่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมโดยกำหนดเงื่อนไขให้มีผลย้อนหลังนั้น ตามกฎระเบียบแล้ว ไม่สามารถกระทำได้นี้เนื่องจากต้องขออัตราเพิ่มเติมจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และต้องกัน อัตราเงินเดือนสำหรับตำแหน่งล่วงหน้าไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ การแต่งตั้งบุคคลภายนอก เป็นข้าราชการตำรวจหลักสูตว.นักเรียนนายสิบตำรวจสายป้องกันและปราบปราม ผู้นั้นต้องผ่านการคัดเลือกอย่างถูกต้องตามกระบวนการและวิธีการคัดเลือกทุกขั้นตอน และเมื่อผ่านการคัดเลือกแล้ว จึงจะมีสิทธิแต่งตั้งให้เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ซึ่งมี ระยะเวลาในการฝึกอบรมจำนวน ๑ ปี ปัจจุบัน (วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ของปีถัดไป) ระยะเวลาในการฝึกอบรมตามหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามข้อ ๑๑ นักเรียนนายสิบตำรวจที่มีสิทธิเข้าสอบในแต่ละภาคเรียนหรือแต่ละภาค จะต้องใช้เวลาการฝึกอบรมไม่น้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กล่าวคือ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของแต่ละภาคเรียนในภาควิชาการและการฝึก (ขาดเรียนได้ไม่เกิน ๑๔ วัน) ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๕ ของภาคบูรณาการและกิจกรรมเสริมหลักสูตรและภาคการฝึกหลักสูตรที่หักกันันต์ (ขาดเรียนได้ไม่เกิน ๒๒ วัน) โดยเมื่อสำเร็จการฝึกอบรมจะได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ชั้นประทวน ยศสิบตำรวจตรี ดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับหมู่ กลุ่มสายงานป้องกันปราบปราม ในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๓ รับอัตราเงินเดือน ระดับ ป.๑ ชั้น ๓๘ (๓๐,๘๖๐ บาท) ดังนั้น หากศาลสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการฝึกอบรมโดยให้มีผลย้อนหลัง จึงไม่อาจที่จะกระทำได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเพิกถอนคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาตามหลักฐาน ที่ปรากฏอยู่ ได้ปฏิบัติตามแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๘ และคำสั่งให้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ได้กำหนดไว้ โดยถือเอาคำสั่งฟ้องของพนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี และผลการพิจารณาคำตัดสินของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี มาประกอบการพิจารณา คณะกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ร่วมกันพิจารณา ส่วนแต่เป็น



/ผู้มีอำนาจ...

ผู้มีวิยวุฒิ คุณวุฒิ มิได้มีเจตนาไม่ติดต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด นั้น เมื่อพนักงานสอบสวน
 สถานีตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานี ส่งไม่ฟ้องผู้ฟ้องคดีให้เหตุผลว่า เหตุน่าจะเกิดจากอุบัติเหตุ
 โดยการหยอกล้อกัน ยังรับฟังไม่ได้ว่าเกิดจากการกระทำโดยเจตนาหรือการกระทำโดยประมาท
 จึงเห็นควรไม่สั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่คน แต่พนักงานอัยการมีความเห็นสั่งฟ้องเป็นเพียงความเห็น
 ของพนักงานอัยการเพียงคนเดียวที่ไม่ได้คำนึงถึงพฤติการณ์แห่งคดีว่า เป็นการหยอกล้อกัน
 ระหว่างเพื่อนนักเรียนที่พักอยู่ร่วมกันในหอพักของโรงเรียนกวดวิชา ขณะเกิดเหตุ
 ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๑๖ ปี ๖ เดือน ยังเป็นวัยรุ่นหยอกล้อเล่นสนุกสนานกันตามประสา
 เพื่อนร่วมสถาบันเท่านั้น ไม่ได้ใช้อาวุธหรือมีเจตนาใช้ความรุนแรงทำร้ายร่างกายกัน
 แต่อย่างใด ความเห็นสั่งฟ้องของพนักงานอัยการไม่ได้คำนึงถึงพฤติการณ์แห่งคดี
 และเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดี
 เยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองอุบลราชธานี
 ได้ไม่ตรวจสอบพยานหลักฐานที่เกิดเหตุ และสอบสวนพยานบุคคล ทั้งพยานของผู้เสียหาย
 และพยานของผู้ต้องหาด้วยตนเอง พยานดังกล่าวเป็นพยานที่ใกล้ชิดเหตุการณ์ และรู้เห็น
 สภาพบริเวณที่เกิดเหตุ และเจตนารมณ์ที่แท้จริงของผู้เสียหายและผู้ต้องหา ได้ความว่า
 ผู้เสียหายและพวกผู้ต้องหาทั้งสี่มีผู้ฟ้องคดีในคดีนี้รวมอยู่ด้วย ล้วนแต่เป็นเพื่อนนักเรียน
 มาเรียนกวดวิชาในโรงเรียนกวดวิชาเดียวกัน เพื่อสอบเข้าโรงเรียนนายร้อยตำรวจ
 หรือนักเรียนนายสิบตำรวจ พักอาศัยอยู่ในบริเวณเดียวกัน ผู้เสียหายและผู้ต้องหา
 ก็เป็นเยาวชนอายุรุ่นราวคราวเดียวกัน และมีพฤติการณ์หยอกล้อกัน โดยใช้หมอนหุบตี
 หยอกล้อกันไปมาระหว่างผู้เสียหายกับกลุ่มผู้ต้องหา หมอนก็เป็นฟองน้ำหรือสำลีเบาๆ
 เท่านั้น การที่นำมาหุบตีกัน ก็ไม่ได้มีเจตนาทำร้ายหรือประสังข์ร้ายต่อร่างกายหรือชีวิต
 ผู้เสียหาย แต่เหตุที่ผู้เสียหายตื่นแขนขวาหักก็เกิดจากอุบัติเหตุที่ไม่อาจคาดหมายได้
 ส่วนความเห็นของพนักงานอัยการนั้น พนักงานอัยการไม่ได้สอบสวนผู้เสียหาย พยาน
 ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และพยานผู้ต้องหาด้วยตัวเอง อีกทั้งไม่ได้ไปตรวจดูสถานที่เกิดเหตุ
 พนักงานอัยการจึงไม่ใช่ผู้ใกล้ชิดเหตุการณ์ความเห็นของพนักงานอัยการ จึงเป็นดุลพินิจ
 ของพนักงานอัยการท่านหนึ่งเท่านั้น อีกทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 และพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว
 พ.ศ. ๒๕๕๓ มีเจตนารมณ์ที่จะให้การกระทำที่ผู้กระทำผิดเป็นเด็กและเยาวชนนั้น
 ไม่นำมาพิจารณาเพื่อประคบคูณสมมติในการเข้าทำงานในหน่วยงานเอกชน



/และหน่วยงาน...

และหน่วยงานราชการต่างๆ เพราะเด็กและเยาวชนเป็นกำลังสำคัญของชาติ หากใช้คุณสมบัติพิจารณาตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้าง ก็จะเป็นการตัดโอกาสเด็กและเยาวชนจะมีความผิดติดตัวไปตลอดชีวิต ไม่สามารถเข้าทำงานในหน่วยงานเอกชนหรือหน่วยงานราชการต่างๆ กลายเป็นปัญหาของสังคม และปัญหาของประเทศชาติ ตลอดจนกลายเป็นปัญหาของโลก แม้แต่ปัญหาสากล ว่าด้วยสิทธิเด็กและเยาวชนของสหประชาชาติ ยังรับรองว่าการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นขณะยังเป็นเด็กและเยาวชน ไม่ถือเป็นการกระทำความผิดที่จะนำมาพิจารณาคุณสมบัติในการทำงาน ในหน่วยงานเอกชนและหน่วยงานราชการต่างๆ หากพิจารณาว่า ในคดีอาญาคดีนี้ได้มีคำพิพากษาลงโทษผู้ฟ้องคดี แต่การใช้มาตรการแทนคำพิพากษาของศาล ก็มีได้หมายความว่า เป็นผู้กระทำความผิดตามฟ้องในคดีอาญาดังกล่าว แต่การที่ครอบครัวของเด็กหรือเยาวชนชดใช้ค่าเสียหายแก่ครอบครัวผู้เสียหาย ก็ทำให้เป็นหลักฐานบ่งชี้ว่า เป็นการกระทำความผิดแต่อย่างใด แม้ความเสียหายจะเกิดจากอุบัติเหตุ แต่การชดใช้ก็เป็นกรรณียาช่วยเหลือผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ หากนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาโดยไม่ถ่วงเหนี่ยว ก็จะเป็นบรรทัดฐานที่ไม่ดีต่อคนในสังคม จะทำให้เป็นคนไร้คุณธรรมไร้จริยธรรม ไม่ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับความยากลำบากมาเป็นอันเห็นแก่ตัว ต้องให้ศาลเป็นคนตัดสินว่า เป็นผู้กระทำผิด และต้องชดใช้ค่าเสียหายจึงจะชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้เสียหาย ดังนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ (๑) (๒) และ (๓) และเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในหมวด ก ท้ายประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลพลเรือนอกฯ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๖ และตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒) จึงเป็นการใช้คุณสมบัติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า นายปิ่นแก้ววัฒน์ หรือเบ๊ตซ์ แก้วกนก ผู้ต้องหาคดีเดียวกันสอบเข้าโรงเรียนเจ้าอาวาสได้ และนายภาณุวัฒน์ หรือตั้ม ศรีบุตรwitz สอบเข้าโรงเรียนชุมพลทหารเรือได้ ไม่ได้ขาดคุณสมบัติเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีแต่ประการใด และได้เรียนอยู่ในโรงเรียนดังกล่าว ขอศาลได้ไปรื้อออกหมายเรียกพยานหลักฐานจากโรงเรียนดังกล่าวได้ ทั้งสองสถาบันดังกล่าว เป็นสถาบันที่ผลิตบุคลากรกองทัพอากาศและกองทัพเรือ ย่อมพิจารณาคุณสมบัติผู้มาเรียนและรับราชการยิ่งกว่าสถาบันใดๆ กรณีจะเบี่ยงเบนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ



ภาคีฯ . .

ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤดิเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างมานั้น
 จึงขัดต่อศีลธรรมอันดีและความสงบเรียบร้อยของประชาชน และขัดต่อหลักกฎหมาย
 และรัฐธรรมนูญที่ให้เสรีภาพในการศึกษา และเสรีภาพในการเข้ารับราชการ ดังนั้น
 เมื่อเทียบเคียงกับหน่วยงานดังกล่าวทั้งสองแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นบุคคลผู้มีความประพฤติ
 เสื่อมเสียต่อศีลธรรมอันดีแต่ประการใด แม้แต่ละหน่วยงานจะพิจารณาคุณสมบัติข้อเท็จจริง
 และพฤติการณ์เป็นคดี ตลอดจนผลคดีถึงที่สุดเป็นรายๆ แล้วก็ตาม หลักเกณฑ์ของหน่วยงานต่าง ๆ
 ต้องเป็นหลักเกณฑ์สากล หลักเกณฑ์ที่มีความใกล้เคียงกันและเกิดความยุติธรรม
 หลักเกณฑ์ในมาตรฐานสากล จะไม่นำมาใช้กับภาวะท่าความผิดเด็กและเยาวชน
 พหุติการณ์ผู้ฟ้องคดีที่เกิดขึ้นกับผู้เสียหาย เป็นการหยอกหล้อกัน การที่ผู้เสียหาย
 ได้รับบาดเจ็บก็เกิดจากรูปคดีเหตุ เป็นเหตุการณ์ที่ไม่อาจคาดหมายได้ แม้ในทางราชการหรือ
 ทางหน่วยงานต่างๆ หากเป็นการกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัสแก่กาย
 หรือถึงแก่ความตาย ก็ไม่เป็นเหตุให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องพ้นจากการรับราชการหรือ
 การทำงานแต่ประการใด ถึงแม้ผู้กระทำความผิดเป็นผู้บรรลุนิติภาวะก็ยังไม่นำมาประกอบ
 การพิจารณาคุณสมบัติการรับเข้าทำงานราชการและหน่วยงานต่างๆ และหากพิจารณาถึง
 ความรู้สึกถึงวิญญาณทั่วไปและบุคคลทั่วไป ย่อมให้อภัยและให้ความเห็นใจแก่ผู้ฟ้องคดี
 เพราะเป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นระหว่างหยอกหล้อกัน เพียงการเอาหมอนหยอกหล้อกันไม่อาจจะ
 เกิดอุบัติเหตุถึงขั้นนี้ ไม่ได้มีพฤติการณ์ก่อเหตุยกพวกตีกัน หรือมีเจตนาใช้อาวุธทำร้ายกัน
 ก่อความเดือดร้อนในที่สาธารณะ ผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนของโรงเรียนที่มีชื่อเสียง
 ระดับประเทศ เป็นเด็กที่มีผลการเรียนดี มีความประพฤติดีและเป็นเยาวชนของชาติ
 ที่มีอนาคตไกล ไม่มีประวัติเป็นเด็กเกเรก่อความเดือดร้อนให้แก่สังคมแต่อย่างใดทั้งสิ้น
 ตรงกันข้ามกลับคอยู่ในระหว่างใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์เข้าเรียนในโรงเรียนกวดวิชา
 เพื่อเตรียมสอบเข้าโรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำ
 ที่เกิดจากอุบัติเหตุแม้แต่ข้าราชการตำรวจก็อาจเกิดขึ้นได้ ในการพิจารณาว่า การกระทำใด
 จะถือว่าเป็นการกระทำที่ทำให้ผู้กระทำเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
 ในศีลธรรมอันดี จึงถือเป็นการใช้ดุลพินิจที่ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงเป็นรายๆ ไป
 แม้การกระทำโดยประมาทจนเป็นเหตุให้บุคคลอื่นได้รับอันตรายแก่กายจะเป็นความอาญา
 แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดดังกล่าว ในขณะที่เป็นนักเรียนอายุได้ ๑๖ ปี ๖ เดือน



/ยังไม่บรรลุนิติภาวะ

ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ทำไปด้วยความตึกคะนอง ขาดความยั้งคิด ไม่คำนึงถึงโทษและผลเสียที่จะเกิดกับอนาคตของตน เพราะยังขาดวุฒิภาวะทำให้เกิดความพลาดพลั้งขึ้น แต่ผู้ฟ้องคดียังสามารถกลับตนเป็นคนดีได้ โดยผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี จนศาลเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม หรือเชื่อว่าผู้ต้องหากลับตนเป็นคนดีได้ ผู้ฟ้องคดีได้ออกทุนมาณะเพียรพยายาม จนสามารถสอบคัดเลือกผ่านภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ข้อเขียน) และผ่านการทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ทดสอบผลมรรคาภาพทางร่างกาย (ว่ายน้ำและวิ่ง) การตรวจร่างกายและการสัมภาษณ์) ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีประกาศรับสมัคร และคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ อันแสดงถึงความมุ่งมั่นตั้งใจที่พร้อมจะเข้ามาอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์ที่เข้มงวดของการเป็นข้าราชการตำรวจอย่างภาคภูมิใจ จึงไม่อาจถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ดุลพินิจไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการสอบและคัดเลือกเพื่อบรรจุเข้าเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกบรรจุตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือกสำรอง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่องรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศโยบัตร์ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ เชิดรับสมัครคัดเลือกบุคคลภายนอกเพื่อบรรจุเป็น



นักเรียน...

นักเขียนนายสิบตำรวจในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๑ จำนวน ๔๐๐ อัตรา ตามประกาศดังกล่าว ได้กำหนดวิธีการคัดเลือก แบ่งเป็นการสอบข้อเขียนเพื่อทดสอบความรู้ความสามารถ และการทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยจะดำเนินการสอบข้อเขียนเพื่อทดสอบความรู้ความสามารถก่อน และประกาศผลการสอบข้อเขียนโดยเรียงลำดับจากผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดลงมาตามลำดับ จำนวน ๖๔๐ คน และเฉพาะผู้ที่ผ่านการทดสอบข้อเขียนแล้วเท่านั้น ที่จะเข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง การทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง ประกอบด้วย การทดสอบตามขั้นตอนต่างๆ ได้แก่ ๑. การทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย คือ ว่ายน้ำ ระยะทาง ๒๕ เมตร และวิ่ง ระยะทาง ๑,๐๐๐ เมตร ๒. สอบสัมภาษณ์ ๓. การตรวจร่างกายและการทดสอบสุขภาพจิต ๔. การตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ ผู้ที่ผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกขั้นตอน ตามที่กำหนดจะได้คะแนน ๕๐ คะแนน ผู้ที่ไม่ผ่านขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งจะได้ ๐ คะแนน และผู้ที่ได้รับคัดเลือกจะต้องผ่านการทดสอบความรู้ความสามารถและเป็นผู้ที่มีผลการทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งตามที่กำหนดอยู่ในเกณฑ์ผ่าน โดยมีการยื่นเอกสารเพิ่มตามที่กำหนด วัดขนาดร่างกาย พิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติทางคดีอาญา จากกองทะเบียนประวัติอาชญากร ผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับการคัดเลือก และสอบผ่านการสอบข้อเขียน และได้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมตามที่กำหนด วัดขนาดร่างกายและผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยการทดสอบสมรรถภาพทางร่างกาย การสอบสัมภาษณ์ การตรวจร่างกายและทดสอบสุขภาพจิต ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด แต่ในการตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๒๗๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ทำหน้าที่กั้นการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติอาชญากร ผลการตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติการกระทำความผิด กรณีถูกสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุบลราชธานีดำเนินคดีตามเลขคดีอาญาที่ ๓๖๗๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่น เป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส ขณะเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๖ ปี ๖ เดือน พนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานแล้วได้ข้อเท็จจริงว่า เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖



เวลาประมาณ...

เวลาประมาณ ๒ นาฬิกา ก่อนเกิดเหตุนายวสันต์ ปลงรัมย์ ได้ร่วมกับนายทพพล บัวศรี ไปหยอกล้อกับผู้ต้องหาที่ ๑ โดยใช้หมอนคลุมและได้กลับห้อยไป ต่อมา ได้ไปเข้าห้องน้ำ เมื่อกลับออกมาได้มีคนคอยอยู่ในห้อง และเมื่อเข้าไปในห้องจึงได้ถูกผู้ที่อยู่ในห้องรุมทำร้าย จนได้รับบาดเจ็บ โดยเรืออากาศเอก พิศิษฐ์ ศาสระอาด ยืนยันว่าได้สอบถามถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ผู้ต้องหาที่ ๒ ถึงผู้ต้องหาที่ ๔ ยอมรับว่าได้เข้าไปหยอกล้อกับนายวสันต์ และขณะนั้นนายวสันต์ ได้ล้มลงและได้รับบาดเจ็บดังกล่าว ประกอบกับผลการชันสูตร บวตแผลที่ยืนยันว่า พบบาดแผลฟกช้ำบวมบริเวณต้นแขนขวา กระดูกต้นแขนขวาหัก ใช้ระยะเวลาในการรักษา ๒ เดือน พนักงานสอบสวนเห็นว่า จากการสอบสวนยังฟังไม่ได้ว่า ผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา จึงมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่ ซึ่งมีผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย แต่พนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ต้องหาทั้งสี่ใช้หมอนตีผู้เสียหาย ไม่ว่าจะใช้วัตถุใดหรือวัตถุประสงคีย่อมเป็นเจตนาทำร้าย และผู้เสียหายยืนยันว่า ที่แขนถูกขว้างแรงดีไม่ไว้ล้มเอง และพิจารณาจวบบาดแผล ปรากฏว่า ต้นแขนขวาหัก ตัวย่นดำตื้อใช้เหล็กตาม ใช้เวลารักษา ๒ เดือน ไม่น่าจะเกิดจากการล้มเอง การที่ผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บ จึงเป็นผลจากการที่ผู้ต้องหาทั้งสี่ทำร้าย จึงมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่ และได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสี่ ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๗/๒๕๕๗ ฐานความผิด ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๕๗ ประกอบกับมาตรา ๕๓ โดยฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๖ เวลาประมาณเที่ยง จำเลยทั้งสี่ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วยร่วมกันทำร้ายร่างกาย นายวสันต์ ปลงรัมย์ ผู้เสียหาย ด้วยการ ใช้หมอนและวัตถุไม่ทราบชนิดและขนาดรุมตี ผู้เสียหายถูกขว้างร่างกายและแขนขวาอย่างแรงจำนวนหลายครั้ง ทำให้มีบาดแผลฟกช้ำบวม บริเวณต้นแขนขวา กระดูกแขนขวาหัก ต้องใช้เวลารักษาประมาณ ๒ เดือน เป็นเหตุให้ผู้เสียหายได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส จำเลยยื่นคำให้การ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับสารภาพตามฟ้องโจทก์ และในวันเดียวกัน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ได้ใช้มาตรการแทนการพิพากษาคดี ตามมาตรา ๑๓๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยในวันพิจารณาดังกล่าว จำเลยแถลงว่า สำนึกในการกระทำผิดของตน เหตุที่กระทำผิด เนื่องจากอายุยังน้อย ขาดความขบคิด ไม่เชื่อฟังคำสั่งสอนของผู้ปกครอง และจำเลยทั้งสี่



/แถลงว่า...

แสดงว่า ผู้เสียหายฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากจำเลยทั้งสี่แล้วศาลพิพากษาตามยอม จำเลยทั้งสี่ชำระเงินให้ผู้เสียหายครบถ้วนแล้วเป็นเงิน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ผู้เสียหายไม่ตั้งใจเอาความ โจทก์จำเลยและอัยการไม่ตั้งใจสืบพยาน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสี่ในการกระทำความผิดไม่เป็นภัยร้ายแรง ต่อสังคม ทั้งจำเลยทั้งสี่มีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ จึงยังไม่สมควรจะมีคำพิพากษา โดยกำหนดเงื่อนไขในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจำเลยทั้งสี่ไว้ ภายในเวลาที่กำหนด และมีคำสั่งให้จำเลยคดีชั่วคราว เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๑/๒๕๕๗ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีนัดพร้อมคู่ความเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ เพื่อฟังผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือนัดฟังคำพิพากษา เมื่อถึงวันนัด โจทก์ จำเลยทั้งสี่ และผู้ปกครองจำเลยทั้งสี่มาศาล จำเลยทั้งสี่แสดงว่าได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการแก้ไข บำบัดฟื้นฟูตามคำสั่งศาลครบถ้วนแล้ว และโจทก์แสดงไม่ท้อถอย ศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดอุบลราชธานีเห็นว่า จำเลยทั้งสี่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด จึงให้ยุติคดีโดยไม่ต้องมีคำพิพากษา ถือว่าสิทธิดำเนินคดีอาญาเกินอันควรรับ ให้จำหน่ายคดี ออกจากสารบบความ และไม่มีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์ถือว่าคดีถึงที่สุด คณะอนุกรรมการ พิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรเป็นข้าราชการตำรวจกรณีไม่เป็นผู้ประพฤติ เสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๒๗๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์ การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และได้รายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการประชุม เพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและ หลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อการดำเนินการเกี่ยวกับการรับสมัครได้เสร็จสิ้นครบถ้วนตามขั้นตอนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือก เรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยในบัญชี ผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จำนวน ๑๔๔ คน ซึ่งมีชื่อของผู้ฟ้องคดี



/อยู่ในลำดับที่...

อยู่ในลำดับที่ ๑๓๙ เป็นผู้ไม่ผ่านการตรวจสอบประวัติ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว มีมติให้ยกอุทธรณ์และได้มีการแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ตามหนังสือที่ ศช ๐๐๑๖.(๑๒) ๑๑/๑๓๕๘ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง รายงานการอุทธรณ์ผลการพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครเข้ารับราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า พุทธيارณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดี ยังไม่อาจถือว่าเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ต่อมาศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศในการรับสมัคร ลำดับที่ ๔๓๕ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ออกคำสั่ง และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจตามประกาศที่พิพาทและบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ในโอกาสแรกที่จะกระทำได้ คำขออื่นให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่พอใจในผลแห่งคำพิพากษา จึงได้อุทธรณ์มาเป็นคดีนี้

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ ชั้นประทวน และชั้นสัญญาบัตร ให้บรรจุจากบุคคลผู้ได้รับคัดเลือกหรือสอบแข่งขันได้ วรรคสอง บัญญัติว่า หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก



หรือการสอบ...

หรือการสอบแข่งขันให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ศ.ร. และให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบอำนาจจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการคัดเลือกหรือสอบแข่งขัน และกฎ ก.ศ.ร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒ กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุนอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความประพฤติดีและมีลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘ (๖) ดังต่อไปนี้...(๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติดื้อฉ้อหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ลาหยุดเพื่อเท็จจริงที่ว่า ผู้ฟ้องคดีมีประวัติการกระทำผิด กรณีถูกสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอุบลราชธานีดำเนินคดีข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส พนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานแล้วได้ข้อมเท็จจริงว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๖ ปี ๖ เดือนเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เวลาประมาณ ๒ นาฬิกา ที่โรงเรียนกวดวิชาย่านนายร้อยก่อนเกิดเหตุนายวสันต์ ปลอดรัมย์ ผู้เสียหาย ได้ร่วมกับนายชนพล บัวศรี ไปหยอกล้อกับผู้ต้องหาที่ ๑ โดยใช้หมอนชุบสีและไตกลับห้องไป ต่อมาผู้เสียหายได้ไปเข้าห้องน้ำเมื่อกลับออกมาพบว่าได้มีคนคอยอยู่ในห้อง และเมื่อเข้าไปในห้องจึงได้ถูกผู้ที่อยู่ในห้องรวมทำร้ายจนได้รับบาดเจ็บ โดยเรืออากาศเอก พิเศษฐ์ ศาสระอาด เจ้าของโรงเรียนกวดวิชายืนยันว่า ได้สอบตามถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดี และผู้ต้องหารายอื่นอีก ๓ คน ยอมรับว่าได้เข้าไปหยอกล้อกับผู้เสียหาย และขณะนั้นผู้เสียหายได้ล้มลงและได้รับบาดเจ็บดังกล่าว ผลการชันสูตรบาดแผลที่ยืนยันว่าพบบาดแผลฟกช้ำบริเวณต้นแขนขวา กระดูกต้นแขนขวาหัก ใช้ระยะเวลาในการรักษา ๒ เดือน พนักงานสอบสวนเห็นว่า จากการสอบสวนยังฟังไม่ได้ว่าผู้ต้องหาทั้งสี่กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา จึงมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง แต่พนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีพิจารณาแล้ว เห็นว่าการที่ผู้ฟ้องคดี และผู้ต้องหาอื่นอีก ๓ คน ใช้หมอนตีผู้เสียหาย ไม่ว่าจะใช้วัตถุใดหรือวัตถุประหลาดโดยยอมเป็นเจตนาทำร้าย และผู้เสียหายยืนยันว่าที่แขนถูกของแข็งดีไม่ได้ล้มเอง และพิจารณาจากบาดแผล ปรากฏว่าต้นแขนขวาหัก ต้องผ่าตัดใช้เหล็กตามใช้เวลารักษา ๒ เดือน ไม่น่าจะเกิดจากการล้มเอง การที่ผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บ จึงเป็นผลจากการที่ผู้ต้องหาทั้งสี่ทำร้าย จึงมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่ และได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสี่ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๔๘๘/๒๕๕๗



/ฐานความผิด...

ฐานความผิด ร่วมกันทำร้ายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๕๗ ประกอบกับมาตรา ๘๓ โดยบรรยายฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เวลากลางคืนก่อนเที่ยง จำเลยทั้งสี่ซึ่งรวม ถึงผู้ฟ้องคดีด้วยร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้เสียหาย ด้วยการใช้หมอนและวัตถุไม่ทราบชนิดและขนาดรุนแรงตีผู้เสียหาย ถูกคามร่างกายและแขนขวาอย่างแรงจำนวนนี้หลายครั้ง ทำให้มีบาดแผลฟกช้ำวมบริเวณต้นแขนขวา กระดูกแขนขวาหัก ต้องใช้เวลารักษาประมาณ ๒ เดือน เป็นเหตุให้ผู้เสียหายได้รับอันตรายแก่กายถึงสาหัส จำเลยยื่นคำให้การ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยรับสารภาพตามฟ้องโจทก์ และแถลงว่า สำนึกในการกระทำผิดของตน เหตุที่กระทำผิดเนื่องจากอายุยังน้อย ขาดความยั้งคิด ไม่เชื่อฟังคำสั่งสอนของผู้ปกครอง และจำเลยทั้งสี่แถลงว่า ผู้เสียหายฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากจำเลยทั้งสี่แล้วศาลพิพากษาตามยอม จำเลยทั้งสี่ชำระเงินให้ผู้เสียหายครบถ้วนแล้วเป็นเงิน ๓๕๐,๐๐๐ บาท ผู้เสียหายไม่ติดใจเอาความ โจทก์จำเลยแถลงไม่ติดใจสืบพยาน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีพิเคราะห์แล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสี่ในการกระทำความผิดไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม จำเลยทั้งสี่มีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ จึงยังไม่สมควรจะมีคำพิพากษา ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีได้ใช้มาตรการแทนการพิพากษาคดี ตามมาตรา ๑๓๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยกำหนดเงื่อนไขในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูจำเลยทั้งสี่ไว้ภายในเวลาที่กำหนด และมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีชั่วคราวเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๘๘๑/๒๕๕๗ ต่อมา ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี นัดพร้อมคู่ความเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ เพื่อฟังผลการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือนัดฟังคำพิพากษา เมื่อถึงวันนัด โจทก์ จำเลยทั้งสี่ และผู้ปกครองจำเลยทั้งสี่มาศาล จำเลยทั้งสี่แถลงว่า ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการแก้ไขฟื้นฟูตามคำสั่งศาลครบถ้วนแล้ว และโจทก์แถลงไม่คัดค้าน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีเห็นว่า จำเลยทั้งสี่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด จึงให้ยุติคดีโดยไม่ต้องมีคำพิพากษา ถือว่าสิทธิดำเนินคดีอาญาเป็นอันระงับ ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ และไม่มีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์ ถือว่าคดีถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในกรณีสืบมาครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ พิจารณากรณีของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี สามารถเป็นพนักงานตำรวจแห่งชาติ



ว่าด้วย...

ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง
ในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดี
ในข้อหาร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัส นั้น เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดี
มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือ
บกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ทำให้เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศ
ตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ที่ได้รับคัดเลือก
สำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยค
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียน
นายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ หรือไม่ เห็นว่า โดยที่คำว่า
เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ในข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และในข้อ ๒.๔
ของประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิ
ประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า
เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ประกอบกับ
(๖) ของแผนก ก. ท้ายประกาศดังกล่าว มิได้กำหนดว่าการกระทำเช่นใดถือเป็นการ
ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี การพิจารณาวินิจฉัยว่า ผู้สมัครสอบคัดเลือก
หรือสอบแข่งขันเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจผู้ใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสีย
หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีหรือไม่ ย่อมเป็นดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะต้องพิจารณา
ข้อเท็จจริงเป็นรายๆ ไป โดยคำนึงถึงภารกิจของข้าราชการตำรวจ พฤติกรรมของบุคคล
ดังกล่าว ประกอบกับความรู้สึกรักศรัทธาของวิญญูชนเป็นสำคัญ เมื่อคำนึงถึงภารกิจของ
ข้าราชการตำรวจที่เป็นเจ้าพนักงานมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการป้องกันและปราบปราม
การกระทำความผิดทางอาญา ใช้กฎหมายในการอำนวยความยุติธรรม และมีหน้าที่รักษา
ความสงบเรียบร้อยปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน
ย่อมต้องการบุคคลที่มีประวัติดี ไม่เคยมีพฤติกรรมในการกระทำผิดกฎหมายเข้ามาปฏิบัติหน้าที่
เป็นข้าราชการตำรวจ แต่เมื่อพิจารณาพฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีในกรณีดังกล่าว แม้ข้อเท็จจริง
จะปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาทำร้ายร่างกายก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
ข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวน ของพนักงานสอบสวนแล้วจะเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี



ผู้ต้องหา...

ผู้ต้องหารายอื่น ๆ และผู้เสียหาย เป็นเพื่อนในวัยเดียวกัน เข้าเรียนในโรงเรียนกวดวิชา บ้านนายร้อย ในวันเกิดเหตุ หลังจากที่โรงเรียนกวดวิชาได้พาผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหารายอื่น ๆ และผู้เสียหาย ไปสอบเข้าเรียนโรงเรียนเตรียมทหาร หลังจากนั้น ได้ให้เข้าพักรวมกันในห้องพักของโรงเรียนกวดวิชาดังกล่าว ผู้เสียหายได้เข้าไปเล่นหยอกล้อกันกับผู้ต้องหาที่ ๑ ต่อมา ผู้ต้องหาที่ ๑ ก็เข้าไปเล่นหยอกล้อกับผู้เสียหายในห้องพัก ขณะนั้นเป็นเวลากลางวัน และในห้องพักมีไฟ ผู้ฟ้องคดีเมื่อเห็นเพื่อนเล่นหยอกล้อกันจึงเข้าไปร่วมเล่นด้วย ผู้เสียหาย และกลุ่มของผู้ฟ้องคดีใช้หมอนทุบตีกัน ไม่ปรากฏว่ามีการใช้อาวุธอื่นใดในการเล่นกัน และไม่ปรากฏว่าการที่ผู้เสียหายแขนหักนั้นเกิดจากการกระทำของผู้ใด อีกทั้งข้อเท็จจริง ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี ผู้ต้องหารายอื่น ๆ และผู้เสียหาย เคยมีเรื่องบาดหมางหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกันมาก่อน ในขณะนั้น ผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๖ ปี ๖ เดือน ผู้ต้องหารายอื่น ๆ และผู้เสียหาย ก็มีอายุใกล้เคียงกัน เป็นผู้เยาว์และอยู่ในวัยที่มีความคิดคะนอง จึงเห็นว่า เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเป็นมารหยอกล้อเล่นกันระหว่างผู้เสียหาย ผู้ฟ้องคดี และผู้ต้องหารายอื่น ๆ กระทำไปโดยความตึกคะนองและโดยไม่ได้บั้งคิดว่าการหยอกล้อเล่นกันนั้นจะมีผลทำให้ มีผู้ใดได้รับบาดเจ็บ การกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีไม่ได้เกิดจากเจตนาที่ชั่วร้าย หรือมีความมุ่งหมายที่จะทำร้ายร่างกายกัน และไม่ได้เกิดจากความตั้งใจที่จะกระทำผิด กฎหมายแต่อย่างใด ภายหลังเกิดเหตุเมื่อมีการสอบสวนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นผู้ฟ้องคดี ก็ได้ยอมรับว่า เป็นหนึ่งในคนที่ได้ร่วมเล่นกันจนทำให้มีผู้บาดเจ็บ เมื่อถูกดำเนินคดี ในศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นภัยร้ายแรงต่อสังคม มีแนวโน้มที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้นได้ จึงได้กำหนดเงื่อนไขในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูไว้ ภายในเวลาที่กำหนด และเมื่อครบกำหนดผู้ฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในการแก้ไขฟื้นฟู ตามคำสั่งศาลอย่างครบถ้วน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานีจึงให้ยุติคดี โดยไม่ต้องมีคำพิพากษา พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีเมื่อพิจารณาถึงความรู้ที่กระทำความผิด โดยทั่วไปเมื่อทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวย่อมเห็นได้ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ไม่ได้เกิดจากเจตนาอันชั่วร้ายและไม่ถึงขนาดที่สังคมจะยอมรับไม่ได้ และการให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการตำรวจก็ไม่กระทบกระเทือนต่อเกียรติของการเป็นข้าราชการตำรวจ ไม่มีผลกระทบต่อการปลักษณในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ ข้าราชการตำรวจ ดังนั้น พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ถึงขนาดเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและ



/หลักเกณฑ์.

หลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ อันทำให้เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครแต่อย่างใด เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า พฤติกรรมของผู้ฟ้องไม่ถึงขนาดเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามระเบียบดังกล่าว จึงเป็นกรจะใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับคัดเลือกสำรอง ในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยมีชื่อผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียในศีลธรรมอันดีนั้น ถูกต้องเหมาะสมแล้ว จึงฟังไม่ขึ้น

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียน ในการสอบคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยสอบได้ลำดับที่ ๑๕๕ ได้คะแนน ๗๕ คะแนน ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบผ่านข้อเขียน และให้เข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งในการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลายหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘ และจรรยาให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มารายงานตัวยื่นหลักฐานเอกสารเพิ่มเติมตามที่กำหนด ผ่านการวัดร่างกาย ผู้ฟ้องคดีเข้าทดสอบการทดสอบสมรรถภาพทรงร่างกาย (ว่ายน้ำและวิ่ง) การสอบสัมภาษณ์ การตรวจร่างกาย ตามลำดับ และผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนด และเมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเท่ากับว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ผ่านการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกขั้นตอน



/ตามที่กำหนด...

ตามที่กำหนด เมื่อพิจารณาหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศรับสมัครว่า ผู้ที่ผ่านการทดสอบ
 ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกชั้นตอนตามที่กำหนดจะได้คะแนน ๕๐ คะแนน ผู้ที่ไม่ผ่าน
 ชั้นตอนใดชั้นตอนหนึ่งจะได้ ๐ คะแนน ดังนั้น ผู้ที่ผ่านภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 จะได้คะแนน ๕๐ คะแนน เท่ากันทุกคน ผู้ที่สอบดีจึงได้คะแนนภาควิชาความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง ๕๐ คะแนน ผู้ที่สอบดีสอบผ่านข้อเขียนได้คะแนน ๗๕ คะแนนได้ลำดับที่ ๑๕๕
 เมื่อผู้ผ่านการทดสอบภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่งทุกชั้นตอนตามที่กำหนด
 จะได้คะแนน ๕๐ คะแนนเท่ากันทุกคน ดังนั้น เมื่อรวมคะแนนทุกชั้นตอนแล้ว ผู้ที่สอบดี
 บ่อมจะได้ลำดับที่ไม่ต่ำกว่าเดิม จึงรับฟังได้ว่าผู้สอบดีเป็นผู้สอบผ่านทั้งการสอบข้อเขียน
 และภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่งอยู่ในลำดับที่ ๑๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดจำนวน
 อัตราที่เว็ดรับสมัครในการคัดเลือกครั้งนี้ไว้ตามประกาศ จำนวน ๔๐๐ อัตรา ผู้ฟ้องคดี
 จึงอยู่ในจำนวนอัตราที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด จึงควรได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุ
 เป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ตามประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือก
 บุคคลภายนอกฯ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ดังนั้น ประกาศตำรวจภูธรภาค ๑ เรื่อง
 ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ
 ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เฉพาะในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติ
 ไม่เป็นไปตามประกาศในการรับสมัคร จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย สมควรเพิกถอนประกาศ
 ดังกล่าว และประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็น
 นักเรียนนายสิบตำรวจตามประกาศดังกล่าว โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ออกคำสั่ง
 ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผู้ฟ้องคดีเข้าอบรมโดยให้มีผลย้อนหลัง
 ไม่สามารถกระทำได้นั้น เห็นว่า เมื่อกระบวนการคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ
 พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามประกาศดังกล่าว ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นลงแล้ว จึงไม่สามารถที่จะให้
 ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมและบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้
 แต่เพื่อเป็นการเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
 ดำเนินการรับผู้ฟ้องคดีเพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจทันทีในโอกาสแรกที่กระทำได้นี้
 ทั้งนี้ ตามความสมัครใจของผู้ฟ้องคดี

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ เพิกถอนประกาศตำรวจภูธรภาค ๑
 เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเรียงตามลำดับและผู้ได้รับการคัดเลือกสำรองฯ
 เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ เฉพาะ
 ในส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศในการรับสมัครฯ



/ลำดับที่...

ลำดับที่ ๑๓๘ โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งวันที่ออกคำสั่ง และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทาง หรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการ ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีรายชื่อผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นนักเรียน นายสิบตำรวจตามประกาศที่พิพากษา และบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ ในโอกาสแรกที่จะกระทำได้ คำขออื่นให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวนและ
ตุลาการหัวหน้าคณะ

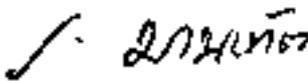
นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นางรศดาวรรณ วาณิช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุพงศ์ สุขเกษม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายรัฐกิจ มานะทัต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี นายธีรรัฐ อร่ามทวีทอง

